



Inculpatul XXXXXXXXXX fiind audiat în ședința judiciară învinuirea încriminată nu a recunoscut și a declarat că a activat din luna octombrie 2012 până la 24 februarie 2017 în calitate de șef-adjunct al CCTP al INI al IGP.

În timpul exercitării atribuțiilor de serviciu, a activat în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare, fiind responsabil și de activitatea specială de investigație al CCTP.

Totodată, a participat la elaborarea și implementarea politicilor în domeniul contracarării traficului de ființe umane.

În perioada activității nu a fost pedepsit disciplinar pentru abateri de la legislația în vigoare, ci, invers a fost de mai multe ori menționat pentru activitatea exemplară, ultima dată fiind menționat la data de 18 decembrie 2016, pentru succesele în combaterea criminalității.

În activitatea sa s-a condus de actele internaționale, cum ar fi Convenția Europeană privind lupta împotriva traficului de ființe umane, adoptată la Varșovia la 16 mai 2005; Protocolul de la Palermo privind combaterea traficului de ființe umane din 2000; amendamentul interguvernamental încheiat între guvernul Republicii Moldova și departamentul de stat al Statelor Unite. Din actele legislative naționale de profil este Legea nr 241 din 2005 privind prevenirea și combaterea traficului de ființe umane.

Până la adoptarea și intrarea în vigoare la 01.08.2016, CCTP a cooperat activ în domeniul elaborării și implementării politicilor în domeniul traficului de ființe umane cu secția specializată a Procuraturii Generale, care a fost condusă de către Eduard Bulat.

În perioada anului 2016, în legătură cu adoptarea legii noi privind procuratura, au avut loc mai multe ședințe cu privire la locul secției pentru combaterea Traficului de Ființe Umane a Procuraturii Generale, atribuțiile acesteia după crearea PCCOCS.

Luând în considerație prevederile articolului 29 al Convenției Europene privind lupta împotriva traficului ființelor umane și Amendamentul interguvernamental încheiat între guvernul Republicii Moldova și departamentul de stat al Statelor Unite, în baza căruia a fost creată secția specializată a procuraturii generale, a pledat și a propus lăsarea competențelor în domeniul combaterii traficului ființelor umane, inclusiv și în domeniul urmăririi penale, anume acestei secții specializate a procuraturii generale. Această viziune nu corespundea cu viziunea conducerii PCCOCS.

Din aceste considerente din vara anului 2016, el împreună cu alți specialiști în domeniu, a organizat dezbaterile publice cu participarea partenerilor de dezvoltare: Ambasada Statelor Unite ale Americii, OSCE, Organizația Internațională a Muncii, Organizația „La Strada”, pentru a motiva viziunea menționată.

Din aceste considerente și în legătură cu promovarea unor inițiative legislative în domeniul traficului ființelor umane, între el și conducerea PCCOCS a apărut un conflict, care a dus și la stagnarea comunicării între ei. Această neînțelegere s-a agravat și în legătură cu viziuni diferite privind unele forme de exploatare a persoanelor.

Ce ține de cauză penală învinuirea lui Badenco Vladyslav, a menționat că aceasta cauză penală a fost pornită în vara anului 2015 inițial în baza articolului 362<sup>1</sup> Cod Penal (organizarea migrației ilegale) pe faptul organizării șederii ilegale a unui grup de tineri de origine germană. Ca urmare efectuării măsurilor speciale de investigații s-a constatat că în privința acestor tineri germani un grup de persoane, inclusiv și cetățeanul Ucrainei Badenco Vladyslav științific, prin administrarea victimelor a unor preparate psihotrope noi cu un efect puternic, care nu erau înregistrate la Agenția Medicamentelor a Republicii Moldova, iar substanța activă a acestora putea fi administrate exclusiv sub supravegherea unor medici de profil și doar în condiții de staționar așa cum este indicat în răspunsul Agenției Medicamentelor pe cauză penală menționată. Totodată s-a constatat că rezultatele obținute au fost telefonic transmise de către Badenco după câte își amintește, în Germania unei persoane care scria o lucrare științifică.

Analizând rezultatele măsurilor speciale de investigație obținute, el a ajuns la concluzia că este vorba de existența unei forme noi de exploatare a ființelor umane, care poate fi incriminată actualmente doar în cazul exploatării copiilor ca formă de exploatare a copiilor, prevăzută de articolul 206<sup>1</sup> alin. (1) lit. b) Codul Penal, adică „exploatare în alte scopuri josnice”.

Această formă de exploatare nu putea fi incriminată în cazul exploatării unor persoane mature deoarece lista formelor de exploatare în articolul 165 Cod Penal este exhaustivă și respectiv aceste experimente nu cădeau sub incidența acestei norme de drept.

Această lacună nu se răsfrânge asupra cauzei penale de învinuire a lui Badenco Vladyslav deoarece victimele de exploatare a acestuia erau copii.

Luând în considerație cele menționate precum și faptul constatării de către el a unei forme noi de exploatare a persoanelor, el a ridicat această problemă și în fața ofițerului de urmărire penală Igor Fucedji și în fața șefului secției urmărire penală a Centrului pentru combaterea traficului de ființe umane Vitali Pșenicni. La care Igor Fucedji nu era de acord cu calificarea în baza articolului 206 Cod Penal, însă s-a decis să consulte și opinia Procuraturii și anume a procurorului care conducea urmărirea penală Elena Cazacov și șeful secției specializate Eduard Bulat.

Viziunea sa a argumentat-o în cadrul ședinței de lucru pe lângă Procuratură și ca urmare ofițerul de urmărire penală Igor Fucedji a primit indicația de la Procuratură de a porni cauza penală în baza articolului 206 Cod Penal și ceea ce și a fost făcut.

Ulterior, după efectuarea mai multor acțiuni de urmărire penală și măsuri speciale de investigație a fost reținut cetățeanul Badenco Vladyslav, iar în cadrul perchezițiilor efectuate la acesta au fost ridicate mai multe documente și obiecte care îi demonstau vinovăția, inclusiv în săvârșirea infracțiunii prevăzute de articolul 206 Cod Penal.

Totodată în mai multe localități din Republica Moldova în cadrul perchezițiilor au fost depistați și 14 copii, adolescenți și maturi



tineri, toți cu abateri psiho-emoționale, care au devenit victimele exploatării în circumstanțele descrise mai sus sub paravanul unui proiect implementat de către Organizația germană „GegenStrom”.

Imediat după identificarea victimelor, el personal a organizat referirea copiilor către autoritățile de resort în vederea includerii acestora în sistemul Național de Referire și personal am anunțat autoritățile germane prin intermediul Ambasadei Germaniei.

A doua sau a treia zi după identificarea copiilor și tinerilor germani el a avut întâlnirea cu ambasadoarea Germaniei - Ulrike Knotz în Republica Moldova. Au venit persoanele responsabile de copiii germani din cadrul Ministerului politicilor sociale ale Germaniei. Toate acțiunile de urmărire penală au fost efectuate cu participarea autorităților germane în strictă conformitate cu prevederile procesual penale și la solicitarea Ambasadei germane în termeni cât mai restrânși posibile. În această perioadă copiii și tinerii - victime ale exploatării au fost cazați într-un centru specializat, gestionat de către Organizația Internațională pentru Migrație în aripa nou construită și recent amenajată de partenerii de dezvoltare.

Ca urmare a acțiunilor efectuate și asigurării respectării drepturilor copiilor, în octombrie, ambasada Germaniei a expediat în adresa Ministerului Afacerilor Interne o scrisoare de mulțumire, în mod deosebit fiind mulțumit și el Iurie Podarilov pentru acțiunile întreprinse și salvarea copiilor și tinerilor germani.

Ulterior Badenco Vladyslav, inițial arestat preventiv și la domiciliu, obținând hotărâre de judecată privind schimbarea măsurii preventive, a părăsit teritoriul Republicii Moldova.

În cadrul reținerii lui Badenco Vladyslav, ultimul l-a amenințat personal, menționând că el se va răzbuna în privința sa, deoarece tatăl lui este colonel al serviciilor speciale ale Ucrainei și i-i va crea probleme mari.

Ca urmare a celor identificate, de către el a fost elaborat un proiect legislativ privind modificarea legislației penale, prin completarea normelor de drept ce incriminează traficul de persoane, cu formă nouă de exploatare și anume: exploatare în experimente medicale și științifice.

Această problemă a fost ridicată de către el personal în luna iulie 2016, în cadrul ședinței de lucru din cadrul Ministerului Justiției, fiind propus de către el personal un proiect care a fost susținut de către grupul de lucru și fiind incluse în pachet mai larg de modificare a legislației de profil în domeniul traficului ființelor umane, la 26 iulie 2016 prin intermediul secretariatului permanent al CNCTFU, a fost expediat oficial la Ministerul Justiției pentru promovare.

Ulterior la începutul anului 2017, deoarece proiectul nu a fost implementat, la 11 ianuarie 2017, prin intermediul Cancelariei de Stat, proiectul elaborat de el a fost repetat expediat în adresa Ministerului Justiției.

Cauza penală de învinuirea lui Badenco Vladyslav a servit drept argumentare în vederea promovării proiectului legislativ elaborat și prezentat de el și nu putea fi clasată sau recalificată în vedere inexistenței componentei de infracțiune prevăzută de articolul 206 Cod Penal.

Știa oare ofițerul de urmărire penală Igor Fucedji despre existența și promovarea de către el a acestui proiect legislativ el nu cunoaște, deoarece activitățile legate de elaborarea politicilor erau consultate doar cu conducătorii CCTP. La fel este de menționat că aproximativ în luna septembrie octombrie 2016 el a fost contactat prin intermediul aplicației „Viber” de către Vladyslav Badenco care l-a amenințat că i-a declarat lui „jihad” deoarece este de confesiune musulmană, menționând că răzbunarea va avea loc foarte curând.

Aceste amenințări pentru el nu au fost destul de credibile și nu au fost atunci luate în serios, mai ales că Badenco Vladyslav se afla în afara Republicii Moldova.

Ulterior la data de 7 noiembrie 2016 el a fost anunțat că în CCTP a venit Badenco Olexandr, tatăl învinuitului Badenco Vladyslav. La care el i-a spus ofițerului de serviciu că este ocupat și ofițerul de caz este Fucedji, care și trebuie să discute cu acesta.

Cu cetățeanul Badenco Olexandr la etapa respectivă eu nu era cunoscut și nici nu a vorbit anterior cu acesta.

La sfârșitul zilei el l-a întrebat pe Fucedji ce fel de discuție a avut loc, la care ultimul a raportat că Badenco a venit în Moldova pentru a verifica la ce etapă se află cauză penală în privința feciorului, deoarece avocații și alte persoane i-au promis că cauză penală urmează să fie clasată. Iar pentru clasarea cauzei penale Badenco Olexandr a achitat mai multe sume bănești pentru eliberare feciorului de sub arest preventiv, mai apoi pentru schimbarea arestului la domiciliu și pentru clasarea cauzei penale. Suplimentar în februarie 2016 persoanei de legătură a fost cadonat ceas de mână de un brand vestit. Toți banii i-a transmis prin intermediul unei persoane pe numele Postal Alexander și avocații Istrati Angela și Anatol.

Analizând încă o dată probatoriu acumulat mai ales la etapa inițială el a înțeles că Badenco Olexandr a fost înșelat sau spune minciuni, deoarece alte decizii decât expedierea în judecată a cauzei penale în privința lui Badenco Vladyslav la ambele capete de acuzare, adică articolul 362<sup>1</sup> Cod Penal și articolul 206 Cod Penal, nu putea fi.

A doua zi, la 8 noiembrie 2016, după masă, în orele de primire a cetățenilor conform graficului, la el în biroul de serviciu a intrat Fucedji și i-a comunicat că Badenco Olexandr din nou a venit la CCTP și dorește să intre el.

Luând în considerație că erau orele de primire, el era obligat să-l primească și pe cetățeanul Badenco Olexandr, mai mult ca atât din cele raportate anterior de Fucedji a vrut să-i spună lui Badenco să depună o plângere oficială și declarație scrisă privind achitarea sumelor bănești unor persoane pentru rezolvarea cauzei penale în privința feciorului.

În cadrul primirii în audiență a lui Badenco Olexandr în prezența lui Fucedji Igor ei au discutat problema menționată, la care el personal i-a propus lui să depună o plângere pentru a investiga și o fantă de comerț, la care cetățeanul Badenco Olexandr categoric a

persoana i-a propus lui sa depuna o plangere pentru a investiga și o rapoartă de corupere, la care Olexandr Badenco Olexandr a refuzat să depună careva declarații scrise.

Totodată el i-a explicat că este necesar de adus pe Badenco Vladyslav și de prezentat în fața ofițerului de urmărire penală și în cazul dacă el se va prezenta, nu va fi reținut și va fi investigat în stare de libertate.

La fel i-a explicat că fenomenul incriminat feciorului este unul nou, a fost abordat pe platforme internaționale și nimeni nu putea ceva să facă și avocații nimic nici nu au făcut.

În același timp i-a explicat că prezența lui Vladyslav Badenco este obligatorie, fără prezența lui nu este posibilă adoptarea unei decizii, în caz contrar el va fi anunțat în căutare internațională.

La această Badenco Olexandr l-a întrebat dacă e posibil ceva de făcut pe cauză penală, iar el categoric i-a răspuns că este exclus.

Totodată la sfârșitul discuției el încă o dată l-a întrebat dacă nu dorește să depună declarație pe faptele corupționale, iar în caz contrar el nici nu a auzit aceste vorbe.

Apoi Olexandr Badenco împreună cu Fucedji Igor au plecat. Ulterior, cu Badenco Olexandr el nu a purtat careva discuții. Despre întâlnirea cu Badenco Olexandr la 09 noiembrie 2016 el a raportat șefului-adjunct al INI IGP Colonelul de poliție Alexei Laza, menționând și despre faptul de corupere povestit de acesta. La ce el a primit indicația să monitorizeze mersul investigațiilor și către data de 10 a fiecărei luni să raporteze despre mersul acestora. Despre indicațiile conducerii INI el i-a comunicat Șefului secție nr.1 al Centrului pentru combaterea traficului de persoane, Viscun Vladimir, cerând să verifice operativ informațiile menționate mai sus și la rândul său a dat indicații lui Viscun și Fucedji ca către data de 9 -10 a fiecărei luni să-i raporteze rezultate măsurilor întreprinse, iar lui Fucedji i-a spus că este necesar de făcut tot posibilul pentru a-l aduce pe Badenco Vladyslav în Republica Moldova.

Ulterior, la data de 28 noiembrie 2016, după ședința efectivului împreună cu Șeful CCTP Lilian Levandovschi, a plecat la IGP pentru a felicita cu ziua de naștere pe Șeful direcției inspectare efectiv, colonelul de poliție Eugeniu Piterșchii și aproximativ la orele 13.30 s-au întors la Centru, aflat la etajul 3 al clădirii Ministerului muncii și protecției sociale și familiei.

Intrând în clădirea Ministerului, în holul de la etajul unu, l-a observat pe cetățeanul Badenco Olexandr, cu care s-a salutat, întrebând dacă-l așteaptă pe Igor Fucedji, la care el i-a răspuns afirmativ că într-adevăr îl așteaptă pe ultimul.

El s-a urcat sus în birou, a amenajat lucrurile și l-a telefonat pe Fucedji pentru a afla unde se află, cu scopul de a afla pentru ce a venit Badenco Olexandr. Fucedji Igor telefonic i-a răspuns că servește cafeaua după care va intra. El i-a răspuns că îl așteaptă în biroul de serviciu.

Așteptând până la 14- 30 în biroul de serviciu pe Fucedji Igor, ultimul așa și nu s-a mai prezentat. Nu mai putea să aștepte, deoarece trebuia să plece după fiica sa la liceu, pentru a o duce la antrenament. Coborând pe scări în hol la etajul unu l-a observat pe Fucedji Igor prin fereastră, că fumează la intrarea în sediul Ministerului Muncii.

El a ieșit atunci prin ușa din față și l-a întrebat ce a vrut Badenco Olexandr și cu care scop a venit la Fucedji. La care Fucedji i-a comunicat că Badenco Olexandr a venit la dânsul pentru a întreba dacă poate să-l aducă pe Vladyslav Badenco până la 10 decembrie 2016 și l-a întrebat dacă ei nu-l vor reține pe ultimul. Fucedji i-a răspuns că totul va fi bine. Cu aceasta discuția sa cu Fucedji Igor în fața Ministerului s-a finisat și el a plecat spre ușa din spate din holul Ministerului spre parcare auto, de unde cu automobilul personal a plecat după fiică.

Ulterior, în perioada 5- 8 decembrie 2016, el a plecat într-o deplasare de serviciu în orașul Tirana, Albania unde iarăși a fost ridicată problema tendințelor noi ale traficului de ființe umane, de către el fiind prezentat cazul Badenco Vladyslav ca un exemplu.

La întoarcere, la data de 9 decembrie 2016, el l-a întrebat pe Viscun și Fucedji la ce etapă se află investigațiile pe cazul Badenco. La care Viscun i-a comunicat că nu are careva informații suplimentare, iar Fucedji a raportat că Badenco Vladyslav așa și nu s-a prezentat cum s-a promis la 28 noiembrie 2016.

El a dat indicații lui Fucedji să facă legătura cu Badenco, pentru a vedea de ce nu s-a prezentat Vladyslav. Indicațiile le-a dat deoarece a doua zi, către data de 10 decembrie 2016, trebuia să raporteze conducerii INI - lui Alexei Laza, despre mersul investigațiilor.

A doua zi, la data de 10 decembrie 2016, aproximativ la orele 15.00 – 15.30, a fost telefonat de Fucedji, care i-a raportat că Badenco Vladyslav se va prezenta către data de 19 - 20 Decembrie 2016. La aceasta el i-a spus că totul este normal dacă el vine, pentru a expedia cauză penală în judecată până la sfârșitul anului 2016, deoarece tot probatoriu deja era acumulat. Fix această el a raportat și conducătorului său nemijlocit Alexei Laza.

Către data de 20 Decembrie 2016 Badenco Vladyslav așa și nu s-a prezentat la CCTP și cauză penală așa și nu a fost expedită în judecată.

Este de menționat că aproximativ la data de 15 - 16 Decembrie 2016 de el s-a apropiat Fucedji care l-a întrebat dacă la el nu s-a păstrat o copie a procesului- verbal de percheziție la Badenco Vladyslav din octombrie 2015, deoarece nu poate găsi originalul în materialele cauzei penale.

El a reacționat foarte dur, menționând că să nu glumească cu asemenea situație, să caute bine. Dacă nu găsește să pornească procedura în baza articolului 526 CPPRM, (privind restabilirea a actelor pierdute) și să caute copiile în dosarul de supraveghere a procurorului Brânză Ion, sau în arhiva judecătorească Centru, deoarece procesul-verbal a fost atacat în judecată de către avocatul Corina



procurorului Brînză Ion, sau în arhiva judecătorească, deoarece procesul-verbal a fost adăugat în judecata de către avocatul Cornelia Stratan, după câte ține minte și copia trebuia să fie și materialele arhivate.

Acest proces-verbal are o importanță majoră deoarece în cadrul percheziției efectuate la data de 8 octombrie 2015 la Badenco Vladyslav au fost depistate și ridicate probele care confirmă săvârșirea anume a infracțiunii de trafic de copii, articolul 206 Cod Penal.

Amintindu-și poziția inițială a lui Fucedji, care era sceptic referitor la prezența componentei de infracțiune prevăzute de articolul 206 Cod Penal, i s-a părut straniu dispariția procesului-verbal al percheziției, din acest considerente pe 19 – 20 decembrie 2016 el s-a adresat la Șeful al Secției combaterea traficului de persoane a PG – Eduard Bulat pentru a lua la control situația creată în vederea neadmiterii recalificării faptelor sau clasării cauzei penale, în limitele competenței acestuia. Mai ales că Șeful organului urmărire penală al CCTP Vitalie Pșenicini s-a pensionat și CCTP nu mai avea o posibilitate de a ține la control cauzele penale aflate în procedura secțiilor de urmărire penală.

Ulterior, la data de 23 decembrie 2016 în cadrul ședinței cu efectivul, el ca de obicei a preîntâmpinat efectivul pentru neadmiterea comportamentului corupțional și admiterea organului de urmărire penală a acțiunilor ilegale și recalificării acțiunilor pe faptele privind exploatarea specifică.

Luând în considerație că secretarul ședinței, nu reușea să întocmească simultan procesul-verbal, el a spus că o va ajuta cu finisarea acestuia, cum ei și procedau de obicei, dar ca să se lase loc și să facă mențiuni în baza căruia vor întocmi procesul-verbal. În această perioadă s-au început sărbătorile de iarnă și secretarul ședinței Olesia Rebeja a plecat în concediu și după întoarcerea ei el a ajutat cu întocmirea procesului-verbal, din amintirile sale. Aici au fost incluse indicațiile date de procurorul Moșneaga Vladimir și cele date de el, inclusiv a specificat și cazul cu privire la copii germani.

Atât la data de 23 decembrie 2016, cât și la începutul anului 2017 în luna ianuarie, când a avut loc ședința efectivului și întocmirea procesului-verbal al ședinței, el nu cunoștea despre faptul că în privința sa este pornită cauză penală și sunt efectuate măsuri speciale de investigație, adică el nu putea să cunoască acest fapt și respectiv să întocmească acest proces-verbal al ședinței intenționat, pentru a ascunde careva probe.

Despre faptul că Fucedji Igor după spatele său s-a întâlnit cu Badenco Vladyslav și Badenco Olexandr și despre faptul că el a cerut sau acceptat 30.000 de euro de la familia Badenco, din care și a primit deja 10.000 euro el nu știa și a aflat după reținerea lui Fucedji.

Toate acțiunile sale au fost îndreptate exclusiv în direcția expedierii cauzei penale de învinuire a lui Badenco Vladyslav în judecată cu rechizitoriu, pe ambele capete de acuzare și nici un caz la recalificarea acțiunilor și încetarea urmăririi penale, scopul care l-a urmărit Fucedji.

Această cauză penală a servit drept argument al său pentru necesitatea modificării legislației, proiect elaborat de către el în vara 2016 și la 11 ianuarie 2017 repetat expedit la Ministerul Justiției pentru implementarea acestuia.

Fucedji până în luna decembrie 2016 s-a folosit cu aparatul telefonic care nu putea fi conectat la Internet, adică până ce nu a primit un cadou în luna decembrie 2016 de la soția sa Fucedji Larisa a unui telefon de tip smartphone, fapt confirmat și de ultima, în cadrul audierii în fața judecății.

La data de 26 noiembrie 2016 el nu a fost telefonat de către Fucedji, cum declara acesta și acest fapt nici nu corespunde rezultatelor măsurilor speciale de investigație. Aceasta nu corespunde cu realitatea, care se combate cu interceptările telefonice, deoarece interceptarea telefonică constată, că această discuție între Iurie Podarilov și Igor Fucedji din 26 noiembrie 2016 nu a avut loc și lipsește o asemenea interceptare, din cauză că nu poate să existe ceea ce nu au avut loc în natură.

La fel Fucedji a declarat că urma să expedieze cauză penală în litigiu în judecată. Iar din declarațiile martorilor, rezultatelor măsurilor speciale de investigații și chiar actului de acuzare, Igor Fucedji urma să intervină anume la încetarea urmăririi penale.

La fel din înregistrările comunicărilor între Fucedji Igor și Badenco Olexandr reiese clar că acesta dă indicații ultimului că nici într-un caz nu trebuie de vorbit cu Iurie Podarilov, menționând că lor nu le mai trebuie încă o persoană în plus, care se va implica în problema încetării urmăririi penale în privința lui Badenco Vladyslav și ulterior în cadrul acestei discuții Fucedji a explicat că personal va rezolva problema lui Badenco și a menționat încă de două ori, că nu este necesar de implicat și alte persoane.

Totodată, el nu este șef al ofițerilor de urmărire penală, inclusiv a lui Fucedji, și nu poate da indicații privind efectuarea unor acțiuni de urmărire penală, de a cere cauzele penale la control, sau influența mersul acestora.

La data de 12 decembrie 2016 el a depus actele acumulate încă la începutul lunii decembrie 2016 pentru a primi un credit de la MAIB și la 22. 12. 2016 această cerere a fost confirmată și el a obținut un credit în sumă de 100.000 lei, pentru necesitățile curente pe un termen de 5 ani, cu rata dobânzii de 9,5% anual, fapt care încă o dată confirmă că el nu știa de acțiunile corupționale a lui Fucedji și nu a pretins la careva sume ilegale.

Grupul de urmărire penală care a fost format de Elena Cazacov, la 01.08.2016, deja nu mai exista, deoarece a intrat în vigoare legea nouă cu privire la procuratura și procuratura specializată, s-a schimbat conducătorul urmăririi penale, devenind deja Brînză Ion și nu Elena Cazacov. O parte din angajații Centrului deja nu mai activau, din cei incluși în ordonanță, inițial, iar alt grup, de către Brînză Ion, procurorul nou, nu a fost format, fapt susținut de Brînză Ion în cadrul audierii, ca martor al acuzării.

Din 18.10.2016, imediat cu investirea noului șef al CCTP, Levandovschi în funcție, el a fost limitat în mai multe competențe, fiind implicat prioritar în activități legate de promovarea și implementarea politicilor a traficului de ființe umane, pentru ce a fost oficial delegat în cadrul unui grup de lucru, privind elaborarea strategiei naționale de combatere și prevenire a traficului de ființe umane și



elaborarea unui nou plan național în domeniu pentru următorii 6 ani. Practic luna noiembrie-decembrie 2016 și ianuarie, februarie 2017 până la reținerea sa, s-a ocupat de aceste activități.

Nu a pretins, nu a acceptat și nu a primit careva mijloace bănești, ca urmare a acțiunilor pe cauză penală de învinuire a lui Badenco Vladyslav.

Declarațiile inculpatului Podarilov Iurie Sergiu instanța de judecată le va da o apreciere critică, date în scop de apărare și cu scopul de a evita răspunderea penală, fiindcă acuzarea inculpatului s-a confirmat prin declarațiile martorilor.

Martorul Badenco Vladyslav Olexandr, fiind audiat în ședința judiciară a declarat că pe inculpatul Podarilov Iurie îl cunoaște, relații nici un fel. Activează într-un proiect german, care și-a început activitatea cu 16 ani în urmă, proiectul fiind destinat pentru resocializarea copiilor minori de la 11 până la 19 ani și și-a desfășurat activitatea pe teritoriul Ucrainei. Reieșind din situația militară, politică a Ucrainei, li s-a interzis să desfășoare activitatea în continuare pe teritoriul Ucrainei. În acel moment nu lucra în acest proiect, având bussinesul său. Deoarece proiectul nu-și putea desfășura activitatea pe teritoriul Ucrainei, în mod de urgență, timp de o zi, proiectul a fost transferat în R. Moldova, dar acordurile de funcționare și activitate se efectuau paralel. Transferarea din Ucraina în R.M. a avut loc în mai anul 2014. Colaborarea și desfășurarea proiectului avea loc cu susținerea d-lui Chiținiuc Vasile și familia de avocați Istrati, care la rândul său, și-au luat obligațiunea să legalizeze activitatea proiectului. Dar din cauza abuzurilor, cheltuielilor mijloacelor de bani de către avocații Istrati, conducătorii proiectului s-au adresat la el cu o rugămintă ca să-i ajute să coordoneze înregistrarea și activitatea proiectului, precum și supravegherea financiară a acestuia pe teritoriul R. Moldova. A acceptat să activeze pe un termen de 3 luni de zile. A venit în Chișinău la sfârșitul lunii iulie 2014. Timp de 3 luni, a reușit să stabilizeze și să coordoneze activitatea proiectului. Cu venirea sa, proiectul a devenit unul prosper și de perspectivă, ce prevedea activitatea fructuoasă a acestuia, dar aceasta nu le-a convenit la toți membrii proiectului, deoarece el a început să gestioneze cheltuielile financiare și perspectiva de a sustrage sau a cheltui ceva ilegal, era practic imposibilă. După 3 luni de zile, conducătorii proiectului, l-au rugat să continue administrarea proiectului. El a fost de acord să mai rămână pe un an de zile. Nemulțumirea și agresivitatea persoanelor nominalizate au devenit mult mai evidente. De mai multe ori, se stingea lumina, veneau controale nejustificate de la diferite organe, și amenințări directe din partea familiei Istrati și Chiținiuc, și anume că îl vor expulza din țară, pornirea unei cauze penale, vor închide proiectul. El nu lua în serios amenințările date. În așa mod, la adresa unde locuia un copil din cadrul proiectului au venit doi colaboratori ai poliției a Centrului pentru combaterea traficului de ființe umane, și imediat a fost sunat de către educatorul ce se ocupa de copilul în cauză. Deoarece oficiul său se afla la o distanță de vre-o 50 metri de domiciliul copilului, s-a deplasat de urgență la domiciliul copilului. Când a văzut colaboratorii poliției, și și-a dat seama că nu sunt polițiști de sector, i-a invitat la oficiul lor. Le-a arătat tot oficiul, inclusiv și școala, birourile, literatura didactică și le-a propus să vină în orice timp, când se petrec studiile, ca ei să se încredințeze cu ce se ocupă copiii aici. Nu i-a plăcut că s-au prezentat ca polițiști de sector și i-a rugat să se legitimeze. Când s-au legitimat, unul din ei s-a dovedit a fi Sorin Crăciun. Deoarece era convins că pe ei cineva intenționat i-a trimis, i-a întrebat dacă șeful lor cunoaște că ei se află aici, și i-a cerut lui Sorin să-i prezinte legitimația și datele unde activează. S-a interesat ce anume îi interesează pe ei. Colaboratorii de poliție i-au cerut unele documente, pe care i le-a prezentat. A intrat pe situl instituției și a văzut cu ce se ocupă secția poliției date. A așteptat câteva zile până va veni din Germania unul din coordonatorii proiectului Ditmark Bether, și au mers la CCTP, la primire la d-nul Iurie Podarilov. Primirea a avut loc în biroul d-lui Podarilov, unde au discutat despre proiect, cu ce se ocupă proiectul dat și și-au expus nedumerirea privind interesul secției date față de proiectul lor. La rândul său, au propus sprijinul lor la pregătirea și prezentarea actelor privind proiectul dat, pentru a clarifica această nedumerire. După ce i-a ascultat, Podarilov Iurie, le-a confirmat că sunt unele plângeri și existența unei informații pe care are intenția să o verifice și i-a rugat să prezinte documentele în baza cărora activează. Timp de 2-3 săptămâni, toate documente au fost pregătite, traduse în limba rusă, inclusiv tabele de adresă și contactele cu adresele și contactele copiilor ce făceau parte din proiect și transmise personal de către el lui Podarilov Iurie. Peste o perioadă de timp, aproximativ la sfârșitul lunii iulie 2015, probabil 26 iulie 2015, avocatul Istrati și Vasile Chiținiuc, au comunicat ajutorului său despre existența unui dosar penal și i-au propus ajutorul lor în rezolvarea întrebării date. Costul acestui ajutor era de 10 mii euro. Încă până la venirea sa în proiect, în oficiu lor a venit o prietenă a avocatului Angela Istrati, care era lucrător a procuraturii. Din cuvintele lui Angela Istrati, această prietenă va ajuta la încetarea urmăririi penale, a dosarului penal dat. Angela Istrati a făcut cunoștință acestei prietene, cu unul din cofondatorii proiectului Ditmark Bether, iar prietena Angelei s-a prezentat ca Elena Cazacova. Un pic mai târziu, deja la venirea sa, el la fel a văzut-o pe Elena Cazacov la ei în oficiu. Această propunere „de ajutor” din partea familiei Istrati, el a respins-o și a refuzat să o ia în serios, după care din partea lui Vasile Chiținiuc, au început amenințările în adresa conducătorilor proiectului, despre aceea că va închide proiectul și despre necesitatea de a achita 10 mii euro, pentru clasarea dosarului penal intentat în privința acestor conducători Alexandr Postol, Ditmark Bether, Turan Caraman. Chiținiuc atunci în proiect era ca șofer și muncitor necalificat. Peste un timp, familia Istrati, i-au arătat un document în care figura numele său și a încă a trei coordonatori de proiect în care figurau ca bănuți. Aceasta l-a pus pe gânduri și prima ce a făcut, l-a telefonat pe Iurie Podarilov, pentru a afla dacă el cunoaște despre ce se întâmplă, dar Podarilov a ignorat sunetele sale și nu a dorit să comunice cu el, ce l-a pus pe gânduri. S-a adresat la un avocat pentru consultație, dar deoarece era foarte ocupat cu proiectul, cu atât mai mult că au început diferite controale, verificări, el nu a avut posibilitatea să intre în esența acestei amenințări. Era convins că este doar o provocare, intenția căreia era doar estorcarea de mijloace bănești, și de fiecare dată când refuza, presupunea că aceste provocări se vor termina, ca și dosarul penal. Următoarea propunere de a rezolva cazul, a fost întâlnirea la stația de deservire tehnică, unde erau prezenți și colaboratorii CCTP, unde era prezent și el ca un martor întâmplător, unde i s-a propus să asculte unele propuneri de la acești colaboratori. El nu discuta cu nimeni, ci pur și simplu asculta. Din ce a auzit a fost: că dosarul penal într-adevăr este pornit, într-adevăr se petrec măsuri pe cazul dat. A auzit și suma de 30-40 mii euro pentru încetarea dosarului penal dat. El a refuzat să plătească ceva. La data de 08.10.2015, la 07-40, a fost reținut la gara de nord de doi colaboratori ai CCTP, unde el se afla cu automobilul său și primea un colet din Kiev. Concomitent cu reținerea sa, se petreceau rețineri pe toate adresele unde locuiau copii și educatorii lor. În cadrul reținerii, i-a fost înaintată învinuirea în baza art. 362 CPRM. A fost ridicată toată documentația proiectului, toată tehnica, toate documentele pedagogilor și a fost deținut 72 ore în izolatorul de deținere provizorie. După câte a aflat mai târziu, familia Istrati, împreună cu Cazacov Elena și ofițerul de urmărire penală, Igor Fucedji, au primit o sumă de bani în mărime de 10 mii euro, pentru că după expirarea a 72 ore el va putea pleca din țară ca să nu încurce familia Istrati, administrarea financiară a proiectului. Bani în sumă de 10 mii euro, au fost oferiți lui Angela Istrati în orașul Odesa, de către Alexandru Postol. Însă după expirarea a 72 ore, procurorul Elena Cazacov, i-a propus să fac cunoștință cu ordonanța de punere sub învinuire în art. 206 alin. (2) CPRM, ceea ce însemna că următoarele 30 zile le va petrece în detenție. Așa a continuat 4 luni de zile, adică s-a prelungit măsura preventivă. La data de 03.02.2016, instanța de judecată a primit decizia de a-i schimba măsura preventivă în arest la domiciliu, după care a aflat imediat în detalii, că această schimbarea a avut loc deoarece au fost transmisi bani în sumă de 30 mii euro prin intermediari.



Transmiterea a avut loc de către tatăl său Badenco Olexandr lui Zoet Alexandru, care i-a comunicat că poate să-i rezolve întrebarea sa pe teritoriul R. Moldova. Acțiunile date s-au confirmat prin expunerile anchetatorului Fucedji Igor și a procurorului Cazacov Elena. Se discuta despre recalificarea acțiunilor sale într-un articol mai blind din 206 în 362 CPRM, în baza căruia risca doar o amendă. Tot aceeași i-i spunea Igor Fucedji, care era subordonatul lui Iurie Podarilov și Cazacov Elena, ce se confirmă și prin stenogramele convorbirilor. L-a crezut pe Zoet, deoarece avea argumente convingătoare. Rămânând sub arest la domiciliu în R. Moldova, de către Zoet a fost propus, ca să fie posibil să plece în Ucraina, să fie transmisă suma de 15 mii euro, plus 2 mii euro ce va prezenta interesul său. Pentru a putea să plece din Moldova, tatăl său i-a achitat lui Zoet 12 mii euro. Imediat după transmiterea banilor, a avut loc ședința de judecată, unde i-au fost anulate toate măsurile preventive, în urma căruia a putut părăsi R. Moldova și să plece în Ucraina. În următoarele 5-6 luni, el, tatăl său, coordonatorii proiectului, primea nenumărate sunete din partea lui Zoet de a plăti încă 45 mii euro, adică câte 15 mii euro pentru fiecare coordonator a proiectului și încă 5 mii pentru el, în total 50 mii euro. Iar ca onorariu pentru sine, Zoet a solicitat încă 3 mii euro. Paralel cu Zoet, era presat și de procurorul Elena Cazacova și ofițerul Igor Fucedji. Aceștia cereau prezența sa în Moldova, cu scopul recalificării învinuirii și clasarea dosarului penal. Aceste discuții au fost înregistrate și transmise organelor de drept din R. Moldova. Presingul s-a încetat după transmiterea 50 mii euro, care au fost achitați în Germania, persoanelor care le-a indicat Zoet. Bani au fost transmiși de coordonatorii proiectului Turan Caraman și Dihmark Behter. Presingul era atât de puternic, că a fost luată decizia de achitare a sumei cerute, necăutând la paguba pricinuită proiectului, de către membrii Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane, din care cauză și sumele se achitau în rate. Au fost stabilite persoanele cărora le-au fost transmiși banii în Germania, sunt numerele mașinilor, toate datele fiind transmise organelor din R. M. Cu toate că toți banii care li s-au cerut, i-a achitat, dosarul penal nu a fost încetat. Nu se vedea rezultat în urma transmiterii banilor, în urma căruia a înțeles că nu toți banii au ajuns la adresat. În discuția telefonică cu Igor Fucedji, ultimul i-a explicat că întrebarea este rezolvată doar parțial și nu integral, el i-a spus că dorește mai repede să finizeze cazul dat și a menționat că dacă el putea și că dacă el primea decizia, el de mult timp deja o făcea. Însă indicația dată, nici din partea procurorului Elena Cazacov și nici de la conducătorul Iurie Podarilov nu a parvenit, astfel Igor Fucedji într-o discuție telefonică cu tatăl său, i-a propus să vină în Moldova, ca aici să rezolve întrebarea. Astfel, tatăl său a venit în Moldova, aproximativ în luna noiembrie 2016, unde a avut loc o întâlnire cu Iurie Podarilov în biroul acestuia. Tatăl său i-a povestit lui Iurie Podarilov și lui Fucedji Igor, cui și câți bani au achitat, și-a exprimat nedumerirea sa că nimic nu se petrece și și-a exprimat dorința de a închide cauza penală intentată în privința sa. Despre această întâlnire a aflat de la tatăl său, el era la curent cu toate, și dădea acordul cu toate acțiunile. Iurie Podarilov auzind despre sumele transmise intermediarilor, s-a mirat mult și l-a sfătuit să nu se adreseze familiei Istrati pentru rezolvarea cazului. Și ca o alternativă i-a propus să discute despre această întrebare cu Igor Fucedji, care se afla la același etaj cu Iurie Podarilov, au încredere reciprocă și se cunosc de mult timp. Tatăl său a hotărât să facă așa cum i-a spus Podarilov. Tatălui său i s-a propus să achite 30 mii euro pentru rezolvarea cazului său, atunci dosarul se va recalifica din art. 206 în art. 362 CPRM, care nimerea sub amnistie. Aceasta a fost propus și tatălui său și lui de către Fucedji Igor, care coordona toate cu acțiunilor sale cu procurorul și Iurie Podarilov. Igor Fucedji prin „viber” i-a spus că pe cazul său s-a schimbat procurorul și l-a convins că totul va fi bine, și procurorul Cazacova Elena va fi alături și va avea influența asupra încetării cauzei penale. Venind în Moldova, împreună cu tatăl său, aproximativ în noiembrie 2016 și a mers la întâlnire cu Igor Fucedji, într-un restaurant grecesc, în regiunea pieței centrale, cu scopul de a-i transmite o parte din bani. Acesta era foarte agitat, se temea să nimerescă în vizorul camerelor de luat vederi. Din acordul lor cu Igor Fucedji, care și el o avea cu Iurie Podarilov (din cuvintele lui Fucedji), ei trebuiau să transmită 10 mii euro, iar celelalte 20 mii euro, urma să le transmită, numai după ce vor fi gata documentele privind clasarea cauzei. Unica întrebarea care nu era coordonată de către Fucedji cu Podarilov era documentul care el trebuia să-l semneze că recunoaște vina și cauza va fi încetată, și numai după ce va analiza proiectul de încetarea a urmăririi penale, va transmite 20 mii euro. Fucedji i-a spus că-i este necesar 14 zile, pentru pregătirea documentației, și următoarea lor venire în Moldova urma să fie în prima decadă a lunii decembrie 2016. Prin aplicația „viber” Fucedji, le-a comunicat că s-a îmbolnăvit procurorul și la moment nu este posibil pregătirea documentelor. Ulterior, din discuția telefonică cu ofițerul, el a comunicat despre arestările în masă a judecătorilor din Moldova, și presupusele temeri și i-a propus să mai amâne venirea sa în Moldova. Anchetatorul, mai târziu i-a comunicat că partea germană a dat răspuns la comisia rogatorie în examinarea cauzei penale, în volum de 200 foi. Tot răspunsul era în limba germană și pentru traducerea acestuia este nevoie de timp. Unul din argumentele anchetatorului a fost să aștepte traducerea documentului parvenit din Germania și bazându-se pe materialele traduse să înceteze cauza penală. Din punctul lui de vedere aceasta era soluția optimală. Poliția germană, a refuzat în intentarea cauzei penale în privința sa. Toate acestea fiind conținute în comisia rogatorie, există chiar și ordonanța de refuz din Germania. Astfel s-a târânat cu încetarea dosarului penal, care nu ținea de competența lui Fucedji.

Tatăl său s-a adresat la Iurie Podarilov la indicația lui Zoet Alexandru, pentru clasarea dosarului penal.

Suma de 10 mii euro nu era contractul avocatului ci bani destinați persoanelor ce au factori de decizie.

Din spusele tatălui său, acesta a venit în biroul lui Iurie Podarilov și au discutat. După câte i-a spus, Fucedji i-și coordona acțiunile sale cu șeful său Iurie Podarilov. Fucedji a cules la telefon suma de 30 mii euro.

Fucedji, i-a spus că toate acțiunile sale le coordonează cu Iurie Podarilov și procurorul Cazacov Elena. Afirmările date se făceau în diferite situații și contexte. Fucedji era atent în exprimări și nu numea concret numele, spunea fie „Iura”, „șeful” sau „conducerea sa”, el evita să numească persoanele pe nume concret și în măsura posibilității fie arăta cu capul în direcția biroului lui Podarilov sau în direcția Centrului.

Nu toate discuțiile dintre el și Fucedji au fost înregistrate, deoarece nu el era întotdeauna inițiatorul discuțiilor. În orice discuție, Fucedji spunea Iura, șef, conducerea centrului.

Inițiativa de rezolvare a problemei a venit de la persoana care i-a fabricat dosarul și anume Podarilov Iurie, de a lua bani cu mâinile lui Fucedji. Podarilov Iurie i-a îndreptat să discute cu Fucedji. El nu a avut nici o discuție cu Podarilov Iurie, tatăl său a discutat. Fucedji și Cazacov Elena au propus recalificarea acțiunilor sale, imediat după ce i-a fost schimbată măsura preventivă, februarie-martie 2016. Ei acționau la indicațiile lui Zoet. Fucedji i-a contactat și le-a spus să vină să rezolve întrebarea pe loc. Nu este nici o contradicție, deoarece Zoet le-a spus să meargă în Moldova la Podarilov. Nu-i cunoaște pe Pșenicinii, Levandovschi, Ciobanu. În discuția sa pe viber cu Fucedji din 15.12.2016, sub numele de „șef” se subînțelegea Iurie Podarilov.

Când era cu Fucedji în cafenea de lângă Centru l-a sunat Podarilov a înțeles că a discutat ceva cu Iurie Podarilov



Martorul XXXXXXXXXX fiind audiată în ședința judiciară a declarat că pe perioada activității lui Podarilov Iurie în cadrul CCTP, ocupa aceeași funcție, în Secția analiză și planificare. În atribuțiile sale de serviciu, intrau pregătirea rapoartelor, pregătirea profesională, etc.

La data de 23.12.2016, la ședința operativă a participat efectivul, din conducere au participat Podarilov Iurie, și d-l Levandovshi Lilian – șeful Centrului. La ședință s-a adus la cunoștințe ordinele emise, s-a discutat despre sarcinile efectivului.

După ședința operativă, de ea s-a apropiat d-l Podarilov Iurie și i-a spus să lase puțin loc în procesul-verbal al ședinței, deoarece va mai adăuga ceva, deoarece este responsabilă de întocmirea proceselor verbale. După aceasta a plecat în concediu, care a durat aproximativ 2 săptămâni, iar când a revenit la serviciu, Podarilov din nou s-a apropiat de ea și a întrebat-o dacă a lăsat loc în procesul-verbal. El i-a spus să introducă în procesul-verbal că au fost atenționați ofițerul de urmărire penală Igor Fucedji și alți ofițeri de urmărire penală referitor la neadmiterea a unor acțiuni ilegale, recalificări și ceva referitor la copii germani, dar ce anume nu mai ține minte.

Ea a introdus aceste completări, deoarece nu s-a gândit. Anterior nu au mai fost asemenea indicații din partea lui Podarilov Iurie.

Nu-și amintește când procesul-verbal a fost semnat de Levandovschi Lilian, dar de obicei procesul-verbal se semnează după completarea integrală, nu ține minte dacă a fost semnat înainte sau după completarea lui.

Procesul-verbal se verifică de persoana care îl semnează. Nu se fac rectificări prin adăugiri în procesul-verbal. Ea se străduie să-l completeze corect.

Nu a încercat să obiecteze asupra faptului că la ședință nu s-a discutat despre Fucedji Igor, dar în procesul-verbal urma să indice acest lucru.

Nu ține minte cine a mai participat la această ședință și dacă a participat și procurorul Moșneaga. Când participă d-l Moșneaga, la ședințe se discută problematica cauzelor penale și se traseau sarcinile.

Când întocmește procesul-verbal al ședinței, ea î-și face notițe, î-l conspectează, iar ulterior completează procesul-verbal.

Podarilov Iurie, des o ajută să completeze procesul-verbal, să-și finalizeze gândurile, dar la acea ședință nu s-a discutat despre Fucedji Igor. Întotdeauna Podarilov Iurie la ședințe atenționa ofițerii de urmărire penală, efectivul despre neadmiterea acțiunilor ilegale, trasa sarcinile, etc.

Procesul-verbal al ședinței din 23.12.2016, a fost verificat și semnat și de șeful Centrului, Levandovschi Lilian. Careva obiecții asupra procesului-verbal, Levandovschi Lilian nu a avut.

Nici inculpatul și nici alte persoane nu au încercat să discute cu ea pentru a da careva declarații în favoarea sa.

După câte cunoaște, procesul-verbal nu a fost subiectul cărorva proceduri disciplinare și nici nu a fost anulat. Inculpatul niciodată nu i-a dat indicații ilegale la completarea procesului-verbal.

În cazul când în proces este înscris o eroare vădită, nu completează sau șterge nimic, primește observații și rămâne așa.

Nu-și amintește să fi fost procesul-verbal cu spații mari necompletate, pot fi necompletate un rând, două.

Martorul Brînza Ion Valeriu fiind audiat în ședința judiciară a declarat că, reieșind din atribuțiile de serviciu, la momentul dat, conducea urmărirea penală, în cauzele penale aflate în gestiunea Serviciului Vamal, Departamentul Frontieră, Centrul Combatere Crimelor Informatică, Serviciul Protecție Internă și Anticorupție cit și cele din gestiunea CCTP. În luna septembrie 2016, a primit în gestiune pentru a conduce urmărirea penală, pe mai multe cauze penale din gestiunea organului de urmărire penală al CCTP, aceste cauze au fost în gestiune până în luna februarie 2017, deoarece în cadrul PCCOCS, au fost constituite asemenea birouri de activitate. Printre cauzele aflate în gestiune de la CCTP, a avut în conducere o cauză penală, care la acea etapă, adică în 2016, se afla în gestiunea ofițerului de urmărire penală, Igor Fucedji. Cauza dată era pornită în baza art. 362<sup>1</sup>, și 206 CPRM. La acea etapă, ei practic, acțiuni de urmărire penală, nu a efectuat, deoarece pe cauza dată a fost dispusă o comisie rogatorie adresată organelor competente ale Germaniei, această comisie rogatorie a fost emisă încă de procurorul de la care a preluat această cauză penală și respectiv la acel moment încă doar adresă solicitări repetate autorităților germane pentru a vedea când va fi finalizată comisia rogatorie. După câte își amintește cererea era una voluminoasă, ulterior parvenise o parte din materiale, aproximativ vreo 200-400 pagini, care nu erau traduse și din aceste motive, periodic, ofițerul de urmărire penală, înainta propuneri de prelungire a termenului pe dosar, până la finisarea acestor proceduri. Pe perioada cit cauza penală s-a aflat în conducerea sa, conform atribuțiilor de serviciu, careva decizii intermediare, pe dosar sau în privința persoanelor învinuite, nu au fost adoptate, încât, reieșind din volumul materialelor solicitate de la organele competente ale Germaniei, era imposibil și prematur de a adopta vre-o decizie. Pe perioada dată, cu ofițerul de urmărire penală sau nemijlocit cu Podarilov Iurie, careva discuții nu a avut. La etapa urmăririi penale, a declarat circumstanțele întâlnirii sale cu ofițerul de urmărire penală, și anume- în luna noiembrie 2016, fiind o zi de odihnă, fie sâmbătă sau duminică, la acel moment locuind pe str. A. Lupan 17/1, mun. Chișinău, împreună cu soția și copilul, pe la orele mesei, poate orele 11, 12, a vrut să meargă la cineva în ospetie, și în momentul când era lângă automobil, a observat ofițerul de urmărire penală – Fucedji Igor. L-a așteptat pentru a se saluta, dânsul s-a apropiat, a discutat câteva minute, despre ce anume, nu ține minte, probabil l-a întrebat unde se duce. După discuția dată, s-au despărțit și fiecare a plecat în direcția sa. Concretizează că, și până la această discuție, adică în sectorul dat, și după aceasta, ocazional s-a mai întâlnit cu Fucedji Igor, dânsul fiind cu soția și copilul, și anume în imediata apropiere unde locuiește, deoarece este un parc, în care ies părinții cu copii. Din acestea, a înțeles că el locuia în această regiune, acolo mai fiind și case la sol. Alte discuții comune, sau



de serviciu nu a avut. Cu Fucedji Igor, avea relații de serviciu, nu erau prieteni. Cauza penală ce se afla în gestiunea sa, posibil era în privința lui Badenco Vladislav, cetățean al Ucrainei, Badenco Vladyslav la acel moment, avea statut de învinuit. Inițial Badenco Vladyslav a fost reținut, după care a avut o altă măsură preventivă. Personal nu a înaintat nici un demers pentru ca lui Badenco Vladyslav să-i fie schimbată măsura preventivă, nici nu a fost aleasă de către el, prin ordonanță careva măsură preventivă în privința acestuia. Cauza penală Badenco Vladyslav și alții a fost în gestiunea sa până la 22-23.02.2017. Proiectul ordonanțelor de transmitere a cauzelor din gestiunea sa, a fost chiar cu 2-3 zile înaintea de reținerea lui Podarilor Iurie, dar discuțiile despre transmiterea acestor cauze au fost încă din lunile noiembrie, decembrie 2016. Nici Fucedji, nici Podarilov Iurie, nu au înaintat propuneri în scris de încetare a procesului penal pe un capăt de acuzare pe care figura Badenco Vladyslav. Nici Fucedji, nici Podarilov, nu s-au adresat la el cu propunerea de a înceta procesul penal Badenco Vladyslav, în schimbul unei remunerații bănești. În afară de Fucedji Igor, pe cauza penală dată, nu a conlucrat cu nimeni. Alte întrebări pe marginea cauzei penale Badenco Vladyslav, Fucedji Igor nu a ridicat, decât cele ce țineau de comisia rogatorie. În luna decembrie 2016, Fucedji Igor, a adus la cererea sa, dosarul penal Badenco Vladyslav, să-l studieze, dar reieșind din faptul că l-a adus în mape, l-a întors înapoi pentru al coase, al aduce în regulă, iar peste câteva zile, l-a contactat și l-a întrebat despre careva acte, probabil ceva despre percheziții. A verificat prin documentele sale și i-a comunicat că la el nu a rămas nici un act procedural și să verifice el mai bine. La momentul transmiterii cauzei penale, altui procuror, nu s-a abordat tema unor acte procedurale. Fucedji Igor nu a înaintat careva propuneri de restabilire a unui act procedural.

Martorul Fucedji Larisa Ivan fiind audiată în ședința judiciară a declarat că la 23.02.2017, în jurul orelor 10 dimineață, cineva a bătut la ușă, când a deschis ușa erau 2 bărbați în civil, spunând că soțul său Fucedji Igor este reținut și ei doresc să facă percheziții la domiciliu. După ce ei s-au prezentat, au efectuat percheziție în casa în care locuia, nu au găsit nimic, și împreună cu ei a mers la procuratură, la insistența sa. La procuratură, a fost invitată în biroul procurorului XXXXXXXXXX, unde a fost adus și soțul său Fucedji Igor. Soțul său i-a spus să meargă acasă și sub streșina casei este un pachet pe care trebuie să-l ridice și să-l aducă procurorului. A mers acasă, a luat pachetul din locul indicat de soț, a mers la procuratură și a dat pachetul procurorului. Soțul său nu i-a spus ce este în pachet și nici ea nu s-a uitat, doar la procuratură a văzut că în pachet erau bani, în valută euro, bancnote erau multe, dar nu cunoaște ce sumă. Soțul său Fucedji Igor, nu i-a spus nimic despre faptul de unde sunt banii și de ce se păstrează sub streșină, deoarece ei acasă despre serviciul soțului nu discutau. Colaboratorii de poliție care au venit acasă i-au arătat o foaie ce le permite să efectueze percheziția, i-au citit-o și tradus-o, au întrebat despre bani, și anume euro. I-au arătat banii în valută, ce-i avea, și anume 50 dolari, dar ei au spus că caută banii în euro cu nominalul de 100, 200 euro. A scris la procuror pentru faptul că a predat banii și a semnat pentru asta.

Nici Podarilov Iurie, nici rudele lui, nu au contactat-o și nici nu au influențat-o să fac careva declarații în favoarea sau împotriva lui.

Martorul Badenco Olexandr Leonidovici fiind audiat în ședința judiciară a declarat că feciorul său Badenco Vladyslav Olexandrovici a fost reținut la data de 08.10.2014, despre aceasta a aflat când a fost telefonat de către el. La data de 09.10.2014, împreună cu feciorul mai mic, Badenco Alexandr Olexandrovici a venit în Chișinău din or. Herson. A fost martor la cele întâmplătoare și anume, în acest timp, după efectuarea perchezițiilor în apartamente, copii germani au fost plasați la un orfelinat, și venirea părinților copiilor germani în Chișinău. Părinții au fost audiați, de către 2 ofițeri de urmărire penală, dintre care unul Fucedji Igor. Avocat al copiilor germani a fost Istrati Angela, care împreună cu Centru Combaterea Traficului de Ființe Umane au contribuit la eliberarea lor. Au scos copii din orfelinat. Câteva zile, copii și părinții au fost audiați, în prezența traducătorului, după care toți au plecat în Germania. Timp de 4 luni, fiul său s-a aflat în P-13, fiind învinuit în comiterea a două infracțiuni și anume 362<sup>1</sup> CPRM și 206 CPRM. Pe el l-a mirat învinuirea lui în comiterea infracțiunii prevăzute de art.206 CPRM, a fost petrecută și o conferință de presă. În luna iunie 2017, procuratura din Germania, la sesizarea procuraturii din RM, a petrecut o anchetă, în urma căreia s-a concluzionat că în acțiunile persoanelor ce au participat la proiect, careva acțiuni de batjocură, și acțiuni infracționale nu s-au depistat.

Din cele studiate de el, a înțeles că este un dosar fabricat și fără careva contribuții financiare nu va putea închide cauza și să-și elibereze feciorul.

Postul Alexandr, unul din cofondatorii proiectului, locuitor al or. Odesa, prin intermediul verișorului său pe nume Alic, a propus o persoană, care posibil să le rezolvă întrebarea. El a venit din or. Herson în Odesa la întâlnire cu Zoet Alexandr, care este originar din Chișinău și care a comunicat că poate să rezolve întrebarea. Întrebarea principală a fost să-l elibereze pe fecior din penitenciar. Pentru aceasta Zoet Alexandr a solicitat 30 000 euro și 3 000 euro lui ca remunerație. La ce fondatorii germani- Caraman, Biotner și Postul Alexandr au fost de acord. Au dat banii lui Zoet Alexandr și care în decurs de o săptămână i-a fost schimbată măsura de reprimare-arestul preventiv cu arest la domiciliu. A închiriat în Chișinău un apartament, unde locuia feciorul. Următoarea etapă era să obțină permisiunea ca feciorul său, Badenco Vladislav să poată părăsi teritoriul RM, în mod legal. Pentru care, Zoet Alexandr a spus că poate rezolva întrebarea dată, dar pentru aceasta trebuie 20 000 euro. A adus la cunoștință fondatorilor germani că mai trebuie 20 mii euro și pentru ce, iar ei au transmis lui Zoet Alexandr banii. Peste o lună, a fost pronunțată hotărârea instanței, care îi permitea feciorului Badenco Vladyslav, să părăsească teritoriul R. Moldova. Zoet Alexandr i-a preîntâmpinat ca să fie cu siguranță, ar fi mai bine să meargă prin Transnistria. El înțelegea că aceasta nu este forma legală de părăsire a țării și ieșirea din Transnistria este de fapt o evadare.

Nu-și amintește precis, de unde avea numărul de telefon a lui Fucedji Igor, dar a hotărât să-l contacteze, probabil de la fecior avea numărul de telefon. Fucedji Igor le-a spus că hotărârea instanței este un document oficial, iar dacă la punctul vamal vor apărea întrebări, să-l contacteze pe el, comunicându-i că interdicția de părăsire a țării, va fi scoasă. A mers în Ucraina, prin punctul de trecere a frontierei Palanca, acolo au fost reținuți. Au prezentat hotărârea instanței, le-au verificat și peste 10 minute i-au lăsat să plece. Atunci l-a telefonat și pe Fucedji Igor, la care el le-a spus să nu retrăiască, că totul este bine. Iar când le-au permis să plece din nou l-a sunat pe Fucedji Igor și i-a comunicat că au traversat frontiera și totul este bine. Feciorul a stat o săptămână în or. Herson, după care a plecat în Polonia, pentru a lucra la proiect. La momentul acela a mai rămas o problemă și anume încetarea procesului penal. Consideră că operațiunea data a fost curată și cinstită. Dar după aceasta s-a început estorcarea banilor de la ei din partea lui Zoet Alexandr. Zoet Alexandr a spus că pentru rezolvarea întrebării date- încetarea procesului, mai este necesar 30, 35 mii euro. El le spunea fondatorilor germani că mai trebuie așa o sumă, la ce ei cu greu transferau sume bănești, dar au mai transmis 35 mii, în diferite tranșe. Ultima sumă de 3 mii euro a fost transmisă lui Zoet Alexandr, ca onorariu lui. După care el permanent întreba când se rezolvă întrebarea. Toată aceasta a durat 3 luni de zile. Verificându-l pe Zoet Alexandr prin cunoștinții săi, a aflat că acesta este un om necinstit, după care Zoet Alexandr a rupt contactele cu el. Toată legătura dintre Zoet Alexandr și el o făcea prin Postul Alexandr. Postul Alexandr i-a transmis să vină sinour în Chișinău și să rezolvă întrebarea când va ajunge ei îi vor spune la cine să se adreseze. La data de 07.11.2016 i-a



...sau singur în Chișinău și să rezolvă întrebarea, căuta să ajungă la el și să-l spună în care să se adreseze. La data de 07.11.2016, i-a comunicat lui Postul Alexandr că este în Chișinău, la care ultimul i-a scris prin „viber”, să meargă la Iurie Sergheevici să rezolve întrebarea cu încetarea procesului. În aceea zi, a mers la Centru pentru Combaterea Traficului de Ființe Umane și la unitatea de gardă a spus că a venit la Iurie Sergheevici. În întâmpinare a ieșit Fucedji Igor și l-a condus în biroul său. În discuție cu Fucedji Igor i-a spus că oamenii care rezolvau până acum întrebarea, i-au spus să se adreseze către dânsii. La care Fucedji Igor i-a spus că cauza este pe loc și nu este nici o perspectivă de încetare, la care și-a făcut concluzia că Zoet Alexandr nu a rezolvat întrebarea și a luat banii în scopuri personale. Fucedji Igor l-a întrebat ce sume de bani au fost plătite pentru rezolvarea întrebării, la care el pe o foaie, i-a scris ce sume și pentru ce au fost date. Plecând, i-a spus lui Fucedji Igor, că va merge la avocații Istrati, poate că ei îl vor ajuta. A doua zi a mers la avocații Istrati și ei i-au scris întrebările care trebuia să le afle de la Fucedji Igor. A doua zi, l-a sunat pe Fucedji Igor și l-a întrebat dacă poate să vină, să discute careva întrebări, la care el a fost de acord. Fucedji Igor l-a condus în biroul său și el i-a pus întrebările sale și Fucedji Igor i-a răspuns, iar el a scris răspunsurile. După aceasta a intrat în biroul lui Podarilov Iurie Sergheevici. În biroul erau 2 mese și câteva scaune. Podarilov Iurie nu i-a propus nimic, discutau cele legate de dosar, dar Podarilov Iurie i-a spus să nu aibă de afaceri cu avocații Istrati și Fucedji Igor la fel i-a confirmat aceasta, înțelegând aceasta ca un semn, că întrebările le poate rezolva aici, prin intermediul lui Igor Fucedji. I-a spus lui Podarilov Iurie că de la el se estorcă bani, acesta i-a propus să scrie plângere pe aceste persoane, dar propunerea lui a înțeles-o ca o glumă. Nu ține minte câte ori mi-a propus să scrie plângere. După care a mers în biroul lui Fucedji Igor, împreună cu Fucedji Igor. În discuția cu Fucedji Igor, l-a întrebat cât îl va costa să închidă întrebarea (încetarea procesului), la care el nu i-a răspuns nimic. Nu a insistat cu întrebările, deoarece era înzestrat cu aparatură audio, pentru a nu fi demascat. Când l-a întrebat pe Fucedji Igor câți bani trebuie să dea, el i-a spus să aștept într-o parte. El a plecat din cabinetul lui și a așteptat lângă persoana de serviciu vre-o 4 minute, după care Fucedji Igor a venit și ei au coborât jos. Lui Fucedji Igor i-a propus bani pentru încetarea cauzei, în biroul lui Fucedji Igor, după discuția cu Podarilov Iurie.

După care a coborât jos, pe prag în ogradă, Fucedji Igor i-a arătat suma de 30 mii. El l-a întrebat dacă se poate să o dea în câteva tranșe, deoarece suma este foarte mare. Cu solicitarea dată a fost în impas, fondatorii refuzau să-i mai dea bani. Organele de drept a R. Moldova i-i propuneau să colaboreze cu dânsii, pentru a curma acțiunile ilegale a persoanelor ce i-i estorcau bani, dar el refuza. Deoarece nu avea bani, a hotărât să apelez la organele de drept a R. Moldova. La data de 8 când a fost la prima întâlnire cu Fucedji Igor și Podarilov Iurie, nu colaborează cu organele de drept. A început colaborarea când urma să-i transmită banii, după data de 08.11.2016. El s-a întors în Chișinău la data de 27.28.11.2016 și s-a întâlnit cu Fucedji Igor la intrare, lângă Centru de Combaterea Traficului, lângă o cafenea. L-a sunat preventiv pe Fucedji Igor că este în Chișinău. S-au înțeles să se întâlnească sâmbătă, Fucedji Igor urma să-i spună unde să vină și să transmită banii. Sâmbătă, Fucedji Igor l-a sunat în jurul orelor 13-00, să se apropie la cafeneaua de pe bd. Ștefan cel Mare intersecție Vlaicu Pîrcălab, unde este o cafenea grecească. A intrat în cafenea, cu el a mers și Vladyslav Badenco, fiul său. El cu feciorul s-au așezat la o masă, iar Fucedji Igor vizavi. Banii care erau la el (10 mii euro) i-a învelit într-o foaie de A4 și i-a transmis lui Fucedji Igor, el i-a luat și fără ai număra i-a pus în buzunar. Feciorul său s-a interesat cât poate să mai dureze întrebarea de încetare a procesului. Fucedji Igor a spus că trebuie vre-o 2 săptămâni, pentru a oformă documentele pentru a aplica amnistia, tot atunci s-au înțeles că a doua tranșă de 20 mii, s-o aducă luni. Luni, până la masa, s-a apropiat la Centru de Combatere a Traficului, feciorul Vladyslav se afla în mașină. Fucedji Igor nu era pe loc și i-a spus prin telefon să-l aștepte că se va apropia în curând. În acest timp, când era în hol, Iurie Sergheevici a trecut pe alături, s-a salutat a întrebat cum merg treburile, el i-a spus totul este bine, și el a plecat mai departe. Peste vre-o 10 minute, a venit Fucedji Igor și în trei el, Fucedji Igor și feciorul a mers la cafeneaua de alături, unde și trebuia să transmită suma de 20 mii. În timpul discuției, Podarilov Iurie Sergheevici, l-a sunat pe Fucedji Igor, la care Fucedji Igor i-a spus că este ocupat, se va elibera și se va apropia. Cunoaște aceasta, deoarece feciorul cunoaște bine limba de stat. Când i-a sunat telefonul lui Fucedji Igor, acesta a spus că îl sună șeful. Nu știe cine era superiorul lui Fucedji Igor. Odată ce venea cu raport la Podarilov Iurie, și-a făcut concluzie că Podarilov Iurie este superiorul lui. Discuția s-a referit la încetarea procesului, și în timpul discuției i-a spus lui Fucedji Igor că ei nu sunt gata să transmită 20 mii, până ce întrebarea nu va fi gata. I-a spus ca ei să pregătească un proiect de hotărâre, să-l arate lor, ei îl vor studia și dacă le convine, vor transmite banii. Fucedji Igor i-a spus că el are conducerea sa, este procurorul cu care trebuie să coordoneze întrebarea aceasta, fiindcă el nu rezolvă singur aceste întrebări. După care, s-au despărțit. Feciorul a plecat în Polonia, iar el a plecat în Odesa. În Odesa, l-a sunat pe Postul Alexandr să discute, el a fost de acord. Când a ajuns în Odesa, telefonul lui Postul Alexandr deja era închis. La data de 07.12, trebuia să fie gata proiectul. L-a contactat pe Fucedji Igor, el a spus că procurorul Brinza Ion s-a îmbolnăvit, pe o săptămână, iar peste o lună s-a îmbolnăvit de pneumonie. Și pe urmă sub diferite motive, se amina rezolvarea întrebării. Fucedji Igor nu a numit nici o familie. În discuția lor cu Fucedji se puneau întrebarea ce va fi cu art. 206 CPRM, ultimul i-a spus că în învinuire nu va fi pus acest articol, și cum aceasta va fi posibil, nu este problema lor. Iar pe art. 362/1 CPRM, aceasta va fi aplicată amnistia. Toate discuțiile cu Zoet și Postul, le înregistra în regim audio, de asemenea și discuțiile cu avocații Istrati. Discuțiile cu reprezentanții organelor de drept din R. Moldova, nu le-a înregistrat pe dictafon. Din reprezentanții organelor de drept din R. Moldova, la el au ieșit Ghenciu Ruslan, Vlad Lavric. Cu Ghenciu s-a întâlnit în Odesa, iar cu Lavric în Chișinău. Cu Ghenciu Ruslan și Vlad Lavric, s-a întâlnit în primăvara anului 2016. Colaboratorii organelor de drept, nu au numit nici o familie. El a scris cerere de atragere penală a persoanelor ce estorcă bani de la el, dar nu concret în privința lui Podarilov Iurie. Cererea la organele de drept nu ține minte la ce data a scris-o. A scris-o în incinta Ministerului de Interne, era într-o zi de lucru. Ofițerul care a primit cererea era Ghenciu Ruslan și alte persoane din conducerea lui. Nu ține minte la ce dată a scris cererea. I s-a spus că trebuie să vină în Chișinău, deoarece era contactat de reprezentanții organelor de drept, de obicei Ruslan Ghenciu, probabil și atunci când a depus cererea a fost invitat în Chișinău, de ei. I s-a propus să scrie cererea, de aceea și a scris-o, nu a fost împotriva. În discuția cu Ruslan Ghenciu i-a spus că de la el se estorcă bani, aceasta fiind mai înainte de data de 9 noiembrie. Când a înțeles că a fost înșelat de Zoet și Postul, iar din partea a treia se solicitau încă 30 mii euro, s-a adresat la organele de drept a R. Moldova, care doreau să conlucreze cu el.

Suma de 10 mii euro, pe care i le-a transmis lui Fucedji Igor, le-a primit de la organele de drept a R. Moldova, de la o persoană împuternicită, într-un loc conspirativ. În acest sens a fost întocmit și un document, de către colaboratorul organului de drept al R. Moldova. Banii i-a primit în aceeași zi când a fost întocmit documentul de transmitere a banilor. Alte sume bănești de la colaboratorii organelor de drept nu a primit. Nu poate explica de ce în procesul-verbal de examinare și de transmitere a banilor este înscris că a primit 15 mii și suma de 10 mii. La semnarea procesului-verbal, a semnat pentru fiecare bancnotă, probabil este o greșeală mecanică. Până la data de 25.11.2016, și nici după aceea nu a primit nici o altă sumă de bani. Procesul-verbal de examinare și de transmitere a banilor nu ține minte dacă a fost tradus, poate i-au fost traduse doar cuvintele cheie. La întocmirea acestui proces-verbal erau prezente 3 persoane. Nu cunoaște de ce procesul-verbal a fost întocmit de un colaborator, dar semnat de altul. El nu cunoaște câți bani erau, a transmis toți banii care i-au dat organele de drept. El nu a numărat banii, care i-au dat. Banii nu au fost fotografiați în prezența sa, au



fost aduși deja xeroxați.

Martorul Lavric Vladislav Mihail fiind audiat în ședința judiciară a declarat că lucrează în MAI RM , ofițer investigații SPIA.

Referitor la actul de primire-predare în sumă de 5000 euro, a comunicat că este un act întocmit în formă liberă, ce confirmă transmiterea banilor de către petiționar, la efectuarea măsurii de investigație- controlul transiterii banilor. Actul dat vizează confirmarea primirii sau transiterii a banilor și îl vizează doar pe el și petiționar, sau persoana ce transmite banii în unele cazuri, poate fi și investigator sub acoperire. El se eliberează persoanei ca fiind aceeași recipisă, pentru ca persoana să aibă dovada că a restituit banii, care i-au fost transmiși pentru efectuarea măsurii. În situația când la efectuarea măsurii au fost transmiși toți banii, astfel de acte nu se întocmesc, deoarece la finisarea măsurii speciale, faptele se consemnează în procesul-verbal de consemnare a măsurii. În multe cazuri, astfel de act sau recipisă este solicitat de însăși petiționarul ,sau persoana care transmite banii, ca să aibă garanție ca ulterior nu-i vor fi înaintate careva pretenții.

Informația referitor la utilizarea mijloacelor bănești se înregistrează în registrul special, care este gestionat de persoana responsabilă de evidența banilor alocați din contul special al MAI. Registrul dat este secret.

În unele cazuri actul dat este în formă liberă, în unele cazuri se scrie recipisă, care este adițională la registru.

Dacă petiționarul solicită, actul dat se eliberează și peste o lună, și peste două. Baza finală de decontare a mijloacelor bănești, o constituie actele întocmite conform ordinului secret 04, pentru decontarea finală a banilor decontați. În cazul dat concret, a exemplificat: inițial au fost luați pentru efectuarea măsurii 15 mii euro, au fost examinați 15 mii euro, au fost transmiși sub control 10 mii euro și la finisarea măsurii, respectiv s-au decontat 10 mii euro, 5 mii au fost restituiți.

La adresarea petiționarului Badenco Olexandr, la finele lunii noiembrie 2016, asupra faptului că se estorcă bani în sumă de 30 mii euro, pentru soluționarea pozitivă pe cauza penală pornită în privința fiului acestuia Badenco Vladyslav, în baza ordonanței procurorului privind efectuarea măsurii speciale de investigație controlul transiterii banilor estorcați, el a solicitat să i se aloce din contul special al MAI, suma de 30 mii euro. La momentul adresării, finanțele nu dispuneau de suma dată de bani, fiind alocate 15 mii euro, care au fost examinați, din câte ține minte, a fost făcută și expertiza banilor dați. Banii au fost examinați în prezența lui Badenco Olexandr și Badenco Vladyslav. După discuțiile avute, ei nu șiau timpul precis de transmitere a banilor. Inițial s-a stabilit să-i transmită toți 15 mii de euro, dar între timp, analizând situația și faptul asupra riscului că nu va fi posibilă reținerea în flagrant și există probabilitatea ca ei să nu găsească banii transmiși, s-a decis a fi transmiși doar 10 mii euro.

După examinare, în birou, a banilor în sumă de 15 mii euro, Badenco Olexandr, a confirmat prin semnătură că primește 15 mii euro. Ulterior, nefiind stabilit timpul precis de transmitere a banilor, Badenco Olexandr, a comunicat că lui îi este frică să iasă în oraș cu suma de 15 mii euro. Aceasta a avut loc în cadrul discuțiilor când se decidea ce sumă de bani vor fi transmiși. Banii în sumă de 15 mii euro au rămas la ei, în safeu. Când a decis că transmită din suma de 15 mii euro, doar 10 mii euro, tot Badenco Olexandr, a întrebat de un document confirmativ la acei 5 mii euro și a doua zi, Badenco Olexandru, pe procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești, a scris personal, recipisă, că a primit 10 mii euro.

Badenco Olexandr înțelege limba română, deoarece în timpul discuțiilor și în timpul efectuării măsurilor, el a confirmat că înțelege limba română, făcând și glume pe faptul dat „ia kak sobaka ponimau, no ne umeiu govoritii”. Ei l-au întrebat dacă el are nevoie de traducător, la ce el a spus că se clarifică și fără el. Erau prezente persoanele incluse în grupul de lucru. În timpul discuțiilor, Badenco Olexandr ne-a povestit că este prieten din tinerețe cu Vasile Chiținiuc, care de asemenea figurează pe dosarul penal intentat în privința feciorul său. Era prezent la moment și Badenco Vladyslav, care cunoaște și vorbește limba română.

Procesul-verbal de examinare a mijloacelor bănești a fost întocmit de către el, și având în vedere faptul, că s-a efectuat în grabă, a admis careva erori materiale, a indicat la începutul procesului ofițer de investigație „Ghenadie Sîrbu”. L-a inclus anume pe el, deoarece făcea parte în grupul de lucru pe cauza penală dată în baza ordonanței procurorului, și în al doilea rând el este persoana care gestionează mijloacele bănești alocate din contul special în secția lor. A scris „Alexandr” din datele prezentate, fiindcă nu a văzut pașaportul lui.

În conținutul procesului-verbal de examinare a mijloacelor bănești este o greșeală mecanică, și anume data de 31.10.2016. În secția lor sunt 3 printere: de model „Samsung”, „Epson” și „HP”. Copia banilor, le-a făcut la printerul „Epson”.

Inițial, Badenco Olexandr s-a apropiat la șeful secției, unde a fost invitat și el. La adresarea petiționarului Badenco Olexandr, în cadrul Direcției combaterii corupției, el a fost chemat de șef, pentru a fi prezent la problema invocată de Badenco Olexandr. În timpul discuției, Badenco Olexandr, a început a povesti problema ce ține de cauza penală în care figurează fiul lui, Badenco Vladyslav. Nu-și amintește toată istoria integral, deoarece când povestea el avea totul scris pe foi, în mod cronologic cum au avut loc evenimentele. În timpul discuțiilor, el a povestit că de la dânsul, în mai multe tranșe au fost estorcați și primiți bani în sumă de circa 78 mii euro, pentru a rezolva pozitiv întrebarea fiului său, au fost enumerate familiile, inclusiv și avocați Istrati și d-nul Podarilov. În discuție verbal, până la întocmirea actelor, el le-a comunicat că a avut discuție cu d-nul Podarilov Iurie, în cadrul căreia i-a comunicat că deja pe dosarul dat, a fost transmisă suma de peste 70 mii euro și de ce se mai cer bani pentru soluționarea întrebării. La următoarea etapă a documentării, când a apărut Fucedji Igor, a aflat deja și despre suma de 30 mii euro.

Precis nu-și amintește, dar a fost o discuție în birou, unde au discutat în trei: Badenco Olexandr, Podarilov Iurie și Fucedji Igor care gestiona cauza penală. Referitor la faptul de ce s-a adresat la ei, Badenco Olexandr, le-a explicat într-un mod general că până acum banii în mare măsură erau dați pentru rezolvarea întrebării de către partea germană, dar acum trebuie să dea banii lui proprii.

Badenco Olexandr s-a adresat referitor la estorcarea banilor. El a spus că banii îi cer Podarilor, Istrati și Zoet, care a fost intermediar la transmiterea banilor de șaptezeci și ceva mii euro.

Inițial când a fost discutia de Fucedji nu au zise doar când a început a fi responsabil de măsurile autorizate de procuror și instanța

impai cauta a fost discutia, de Fucedji nu auze, doar cauta a inceput a fi responsabil de masina autorizata de procuror și instanța de judecată, cunoștea cui și cât trebuie de dat. Nu el a primit personal cererea de la petiționar. Cererea a fost depusă după discuția lor.

La moment activează pe cauza penală pentru estorcarea banilor în sumă de 78 mii euro, care a fost disjungată și se află în procedura procurorului XXXXXXXXXX. În cadrul examinării, depistând unele greșeli mecanice, solicitând instanței de a fi admis și anexat procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale, în privința cărora a dat explicații în instanța de judecată.

Badenco Olexandr după câte cunoaște, nu avea statut de investigator sub acoperire.

Banii ce i-au fost transmiși lui Badenco Olexandr, la 25 și 26 noiembrie 2016, au fost transmiși în sediul Direcției combaterii corupției, de pe strada V. Alecsandri 83. De obicei când sunt sume mari și nu s-au transmis banii infractorului, ei se străduie să-i ia înapoi, spre păstrare în safeu, să nu rămână pe noapte. Sunt cazuri când câteva zile la rând, persoana ce urmează să transmită banii sub control, ziua se primblă cu ei și seara ei iau banii înapoi.

După venirea lui Badenco Olexandr, acțiunile procesuale de urmărire penală au început în două, trei zile.

Badenco Olexandr, era înzestrat cu tehnică specială de înregistrare de angajatul secției tehnică specială.

Nu a întocmit procesul-verbal de înzestrare cu tehnică specială, deoarece nu ține de competența sa.

Nu știe cine era responsabil de întocmire a procesului-verbal de înzestrare și predare a tehnicii speciale.

Badenco Olexandr urma să transmită bani în sumă de 10 mii euro lui Fucedji Igor.

Nu poate spune cu precizie, care sumă de bani de 10 mii euro, înscrise în procesul-verbal de transmitere a banilor, din cele 15 mii euro. Responsabil de măsura de investigație de transmitere a banilor, a fost el. Cealaltă măsură, de înzestrare cu tehnică, conform încheierii judecătorului de instrucție, a fost transmisă spre executare secției de tehnică specială.

Nu a întocmit proces-verbal de returnare a banilor de către Badenco Olexandr, a fost întocmită o recipisă. Recipisa eliberată petiționarului, nu face parte din dosarul special, este făcută în formă liberă și transmisă petiționarului. Recipisa în cauză este adițional anexată în registrul de mișcare și evidență a banilor. Recipisa în cauză nu este supusă evidenței stricte, nu are număr de nomenclator și nu este prevăzută ordinului nr.100, ce prevede o procedură specială de ridicare. Banii din contabilitate au fost luați în lei RM. Prima dată când a fost invitat în biroul d-lui Ruslan Ghenciu, a fost zi de lucru.

Procesul-verbal de transmitere a banilor a fost întocmit în limba română, deoarece Badenco Olexandr a declarat că nu are nevoie de translator.

Martorul Ciobanu Vadim Timofei, fiind audiat în ședința judiciară a declarat că la 28.12.2016, a fost numit în funcție de șef al secției urmărire a Centrului Combaterii a Traficului Fiiințe Umane. La serviciu s-a prezentat pentru prima dată la data de 02.01.2017 și a activat până la data de 01.03.2017.

Cu conducerea Centrului, și anume Levandovschi Lilian și cu adjunctul său Podarilov Iurie, au avut discuții de lucru referitor la problematica investigării infracțiunilor care sunt în competența Centrului, art.165, 206, 265 ș.a. Au fost abordate mai multe probleme, însă nemijlocit de cazul Badenco, Podarilov Iurie personal a spus că, la moment el sau Centrul, nu mai țin minte precis promovează ideea de a modifica Codul Penal și CPP RM, în sensul de a stabili competența concretă a Centrului la identificarea infracțiunilor, iar referitor la Codul Penal- în sensul completării art. 165 și art. 206 cu noi forme de exploatare a persoanelor, și anume în scopul obținerii ilegale a prestațiilor sociale și exploatarea persoanelor pentru experimente medicale sau științifice. Aici a adus ca exemplu cazul Badenco și i-a comunicat că în procedura ofițerului Fucedji Igor, se află cauza penală, în care un grup de copii din Germania au fost exploatați pentru experimente medicale sau științifice. Persoanele sunt puse sub învinuire în baza art. 206 CPRM, deoarece art. 206 are prevăzute metode de exploatare prin metode josnice, dar art. 165 nu are aceste metode de exploatare, din care motiv trebuie de modificat sau completat în acest sens. Tot Podarilov Iurie, i-a comunicat să ia cauza penală respectivă sub control, în sensul dacă asemenea cauză penală va fi expediată în judecată, anume în baza art. 206, vor putea motiva din ce cauză se solicită modificarea sau completarea art. 206 și art. 165 CPRM. La sfârșitul lunii ianuarie, după ce a primit darea de seamă de la toți ofițerii secției, primind darea de seamă de la Fucedji Igor, l-a întrebat despre mersul urmăririi cauzei penale pe cauza Badenco, el i-a comunicat că la moment din Germania a parvenit o comisie rogatorie, care trebuia tradusă, după care cauza penală va fi finisată, probabil chiar în luna februarie 2017. Totodată Fucedji Igor, i-a comunicat că el personal nu vede componența art. 206 în cauza penală, deoarece așa formă de exploatare și anume în scopuri de experimente medicale nu este prevăzută în Codul Penal. El a spus că aici e componența art. 362<sup>1</sup> CPRM. Însă părerea lui nu era împărtășită de fostul său șef Pșenicinii Vitalie și Iurie Podarilov. El i-a indicat verbal că la finisarea urmăririi penale, să expedieze cauza penală procurorului, cu propunerea de expediere în judecată, fără propunerea de a modificare a învinuirii, în caz contrar nu-i va semna scrisoarea de expediție a cauzei penale. Ulterior în luna februarie, când l-a întrebat despre cauza penală dată, Fucedji i-a comunicat că încă nu este tradusă comisia rogatorie.

Ierarhia CCTP era șeful centrului, șeful adjunct al centrului și șefii de secții. Probabil în total erau 5 secții, secția nr.1, 2, 3, secția analiză și planificare și secția urmărire penală.

Din punct de vedere organizațional directorul și adjunctul directorului dirijau cu activitatea centrului, dar procesual nu se puteau implica în activitatea procesuală.

De la momentul când a fost numit șeful secției urmărire penală, toți ofițerii se adresau cu orice problemă parvenită pe orice cauză penală, la el personal, iar el personal se adresa la Levandovschi Lilian, iar dacă el nu era, se adresa la Podarilov Iurie. A avut discuții cu Levandovschi Lilian, că în cazul în care vre-un ofițer de urmărire penală este chemat la șeful centrului, să nu fie chemat în lipsa sa.



Nu a coordonat nici o acțiune de urmărire penală pe cauza penală Badenco, nici cu Podarilov Iurie și nici cu o altă persoană, șef sau procuror. Unica ce a făcut pe cauza penală dată, a scris un raport către conducerea IGP, pentru acordarea mijloacelor bănești pentru traducerea comisiei rogatorii parvenite din Germania.

Cauza penală nu a fost expediată în instanța de judecată pe perioada cât a activat, pe motiv că nu era tradusă comisia rogatorie.

Fucedji nu i-a spus că Badenco a transmis cuiva bani pentru rezolvarea cauzei penale date.

A avut o singură discuție cu Podarilov Iurie referitor la cazul Badenco, la care el a susținut că este componentă de infracțiune în baza art. 206 CPRM, alte discuții sau opinii nu și-a expus referitor la calificarea faptei.

Nu cunoaște dacă, pe parcursul activității sale Fucedji Igor a coordonat cauza penală Badenco cu Podarilov Iurie.

Martorul Cazacov Elena Serghei fiind audiată în ședința judiciară a declarat că în perioada anului 2015, activa în calitate de procuror, în secția Combatere Traficului de Ființe Umane și în vara celui an, i-a fost repartizată spre conducere cauza penală, în care ulterior a fost pus sub învinuire cet. Badenco Vladislav. Inițial cauza penală a fost pornit în baza art. 362<sup>1</sup> alin. (3) CPRM, ulterior a fost pornită cauza penală și în baza art. 206 CPRM. În luna septembrie-octombrie 2015, de către ea ca procuror, Badenco Vladislav a fost pus sub învinuire, fiindu-i incriminate ambele infracțiuni, menționate supra. Totodată în privința acestuia a fost aplicată măsura preventivă-arestul preventiv. Această cauză penală era una de rezonanță și mai mult ca atât, era monitorizată, reieșind din faptul că era prima cauză penală pornită în baza calificativului implicării copiilor în scopuri josnice și anume experimente cu medicamente în privința acestora. Urmărirea penală pe cauza penală dată era efectuată de către ofițerul de urmărire penală Fucedji Igor. Totodată a fost format și un grup de lucru pe cauza penală dată, în componența căruia practic au fost incluși toți ofițerii Centrului, inclusiv și Iurie Podarilov, care la acel moment era adjunctul directorului, dacă nu greșeste. Acest grup a fost format, reieșind din volumul de lucru și acțiuni care urmau a fi efectuate și în special a perchezițiilor simultane pe mai multe adrese.

Atâta timp cât cauza penală s-a aflat sub conducerea sa, și anume din vara anului 2015, etapa pornirii urmăririi penale și până la 01.08.2016, când a avut loc reforma procuraturii, și această cauză a fost transmisă pentru conducere PCCOCS, nu au fost efectuate alte acțiuni decât cauza penală era cu perspectivă de a fi expediată în instanța de judecată pe capetele de acuzare incriminate. Care a fost soarta dosarului de după 01 august 2016, nu cunoaște.

Podarilov Iurie nu s-a adresat la ea cu discuții privind schimbarea învinuirii, mai mult, ca atât a fost și propunerea acestuia de a fi pornită și cauza în baza art. 206 CPRM, și din câte cunoaște la inițiativa d-lui prin intermediul MAI RM, a fost înaintată sau urma să fie înaintată propunerea de modificare a legislației, anume cu referire la traficul de copii în experimentele cu medicamentele, a fost promotorul acestei propuneri. Fucedji acționa în baza indicațiilor procurorului. În perioada lunii noiembrie, Fucedji Igor a telefonat-o și a întrebat-o dacă se află la serviciu, pentru a discuta careva chestiuni legate de dosarul Badenco. Careva discuții mai departe nu au urmat, deoarece i-a comunicat că se află în concediu medical cu copilul și nu mai este procuror conducător pe prezenta cauză, și toate discuțiile urmează să le poarte cu procurorul ce va fi numit pe cauza dată.

De Badenco Vladislav a fost telefonată prin intermediul programului viber, care i-a comunicat că se află în Ucraina și nu are de gând să revină în R. Moldova și sunt persoane în Moldova care se vor clarifica în legătură cu acțiunile sale, spunând că este „djihadist”, la ce i-a comunicat că nu are treabă cu cauza penală dată și urmează să discute cu acel procuror. Discuția dată a fost în perioada septembrie 2016, când se afla în concediu de odihnă.

Martorul Bulat Eduard Petru fiind audiat în ședința judiciară a declarat că a activat ca procuror-șef al secției Combaterea Traficului de ființe umane a PG, din anul 2008 până în luna august anul 2017.

În conducerea secției Combaterea Traficului de persoane, era cauza penală Badenco, în gestiunea procurorului Cazacova Elena, ofițerul de urmărire penală era Fucedji, dar pe cauza penală a fost creat și un grup de ofițeri de urmărire penală, din cauza volumului mai mare de lucru. În acest grup de lucru era inclus și Podarilov Iurie.

Din câte își amintește poziția atât a lui Podarilov cât și a grupului de lucru era încadrarea acțiunilor în baza art. 206 CPRM. Pe cazul dat a susținut și o conferință de presă, deoarece era un caz unic, în legătură cu cazul dat a fost elaborat și o inițiativă de modificare a legislației pe astfel de cazuri. Această inițiativă consta în completarea art. 206 CPRM, cu situațiile când copii sunt folosiți în experimentele cu medicamentele. Până în luna august 2016 cauzele penale date erau în gestiunea lor, după care au fost transmise în gestiunea PCCOCS.

Activitățile lui Podarilov Iurie se limitau la promovarea politicilor anti trafic, etc. și era îndepărtat de la acțiuni de urmărire penală și investigații după luna august 2016.

Din discuțiile cu colaboratorii a CCTP, între Podarilov Iurie și noua conducere era o situație tensionată, cât și cu conducerea INI, MAI RM, deoarece inițiativele lui de modificare a legislației nu erau acceptate în mare parte de ultimii.

Podarilov Iurie nu s-a adresat niciodată la el, cât a conlucrat cu inițiativa de a înceta cauza penală Badenco, sau de a recalifica, ba mai mult insista ca cauza penală să fie instrumentată mai departe în baza art. 206 CPRM și nici nu s-a adresat cu propunerea ca să influențeze asupra procurorului în gestiunea căruia se afla dosarul.

Inculpatul s-a adresat în luna septembrie-decembrie 2016, pentru a ține dosarul lui Badenco la control, deoarece dosarul dat împreună cu alte dosare se afla în lista dosarelor pe țară și această listă era reflectată pe raportul național pe țară.

Situații tensionate între Podarilov Iurie și conducerea PCCOCS erau, deoarece poziția lui era de a menține competența de a conduce urmărirea pe cauzele din gestiunea centrului - secția combaterea traficului de persoane de către Procuratura secția combaterea traficului de persoane a Procuraturii Generale și să nu treacă în gestiunea PCCOCS.

Czacova Elena i-a raportat că familia Badenco a amenințat cu răfuiala atât pe d-ei cât și pe Podarilov Iurie în legătură cu poziția lor pe cauza Badenco.

Podarilov Iurie nu i-a comunicat că familia Badenco întreprinde măsuri de corupere a persoanelor ce gestionează cauza penală Badenco, și nici nu i-a comunicat că a avut o întâlnire cu Badenco, unde ultimul i-a comunicat că a dat sume de bani factorilor de decizie pe cauza penală dată.

Martorul Viscun Vladimir Ion fiind audiat în ședința judiciară a declarat că din anul 2013 până în vara anului 2017, a fost șeful secției investigație nr. 1 a CCTP.

În primăvara anului 2015, a parvenit informație, precum că în Chișinău sunt cazați mai mulți copii, originari din Germania și că ar fi un cetățean al Ucrainei cu mai mulți cet. din Germania și ar testa pe acești copii care erau cu diferite deficiențe, medicamente. Informația a fost înregistrată și pornită cauza penală pe art. 206 CPRM. Au fost autorizate și efectuate măsuri speciale de investigație pe acest dosar. Ulterior au fost efectuate mai multe percheziții pe întreaga republică, inclusiv și în Chișinău, în urma cărora a fost reținut Badenco Vladislav. Pe dosarul respectiv era format un grup de lucru, din care făcea parte el, Podarilov Iurie și practic tot efectivul Centrului, din cauza volumului mare de lucru. Ofițerul de urmărire penală pe cauza penală dată era Fucedji Igor.

Podarilov Iurie la acel moment era șef adjunct al Centrului, iar șeful nemijlocit al lui Fucedji era Pșenicinii Vitalie.

Podarilov nu era în drept să-i dea indicații lui Fucedji și acesta nu era obligat să execute indicațiile lui Podarilov.

Badenco Olexandr a fost la primire la Podarilov Iurie, deoarece Badenco nu se prezenta în instanța de judecată și se ascundea în afara țării. Se vehicula că tatăl lui Badenco a achitat cuiva bani pentru rezolvarea cauzei penale dată, și i s-a propus să depună cerere în acest sens.

La ședințele operative conduse de Podarilov, niciodată nu s-a discutat încetarea cauzei penale date, recalificarea etc., ba din potrivă primea indicații să îndeplinească acțiuni privind identificarea locului aflării lui Badenco Vladislav.

Podarilov i-a spus că tatăl lui Badenco i-a spus că i-a achitat cuiva bani pentru a rezolva problema cu cauza penală dată, i s-a spus aceasta pentru a întreprinde măsuri de a verifica și a ține la control să nu fie nimicite probe din acest dosar, etc. La ședința secției a dat indicații verbale de acumulare a informației pe cazul dat. O plângere în acest sens nu a fost depusă de către tatăl lui Badenco.

Martorului Laza Alexei Boris fiind audiat în ședința judiciară a declarat că în luna mai 2016, a fost numit în funcția de șef adjunct al INI și a participat la toate dările de seamă a Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Podarilov Iurie, la acel moment a îndeplinit temporar funcția de șef a Centrului pentru combaterea traficului de persoane. Așa o cauză penală ca cauza penală Badenco este un caz ieșit din comun și era un dosar de rezonanță, era intentat în baza art. 206 CPRM, cauză care era luată la control. Aproximativ în luna noiembrie 2016, deoarece cauza penală era luată la control, Podarilov i-a raportat că a avut l-a primire pe tatăl persoanei care era bănuită pe cauza penală dată. Ultimul a promis că îl aduce pe fiul lui în R. Moldova, reieșind din faptul că este cetățean al Ucrainei, pentru a se clarifica cu cauza penală. Podarilov a primit personal de la el indicații, să raporteze pentru data de 10 a fiecărei luni despre dosarul în cauză.

Podarilov Iurie raporta despre mersul cauzei, dar bănuitul Badenco nu a fost adus în RM.

Inculpatul Podarilov nu a venit niciodată la el cu propunerea de încetare a cauzei Badenco, de recalificare sau scoaterea de sub urmărire penală sau alte propuneri de genul dat.

Podarilov i-a spus că tatăl lui Badenco i-a spus că a discutat cu cineva să rezolve întrebarea pe cauza penală dată cu bani, la care i-a spus că sunt organele de drept competente și urmează să se adreseze la ele.

În cazul în care Podarilov s-ar fi adresat la el cu întrebarea privind încetarea cauzei, recalificarea, etc, atunci se propunerea organelor competente din cadrul MAI privind pornirea anchetei de serviciu în privința sa.

Nu avea grafic concret de serviciu, și inculpatul s-a adresat la el să-i formeze un grafic mai flexibil, luni, miercuri și vineri, deoarece avea nevoie să ducă copilul la antrenamente.

Podarilov Iurie i-a spus că la el s-a adresat tatăl lui Badenco, că acesta vrea să-l aducă pe feciorul lui pentru a rezolva cauza penală. S-a vehiculat în INI că tatăl lui Badenco în Ucraina a achitat cuiva bani pentru a rezolva problema cu cauza penală. Despre aceasta i-a raportat Podarilov. De unde a aflat Podarilov, nu cunoaște. I-a spus lui Podarilov să-i transmită tatălui lui Badenco că în cazul dat să depună o cerere la organele competente. Nu a monitorizat în continuare dacă s-a depus o astfel de cerere sau nu, pentru aceasta sunt organele competente ce se combat cu corupția.

Podarilov Iurie la acel moment executa temporar atribuțiile șeful Centrului până în luna ianuarie 2017, și avea dreptul de a primi la el la audiență.

Martorul Pșenicinii Vitalie Macar fiind audiat în ședința judiciară a declarat că până la data de 15.12.2016, începând cu noiembrie 2012, a activat în calitate de șef al secției urmărire penală din cadrul Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane.

În gestiunea secției urmărire penală a CCTP, a fost pornită o cauză în privința cet. Badenco Vladislav, în toamna anului 2015. Nemijlocit de cauza dată s-a ocupat Fucedji Igor, însă pe cauza dată a fost creat un grup de lucru, creat din mai mulți ofițeri.

La momentul când era în funcție dosarul era numit pe 2 infracțiuni "organizarea mioratiei ilegale" și a 2 "trafic de copii". La



La momentul celui de al doilea, coborârea era pe 2 amplasuri „organizarea migrației ilegale și a 2 grupuri de copii”. La momentul pornirii cauzelor penale, bănuiala rezonabilă în comiterea infracțiunii era pe ambele cazuri.

Cazul dat era unicul, fiindcă se referea la migrația în R. Moldova, ce ține de copii implicați, și anume de intrare din alte țări în R. Moldova și nu invers, de asemenea era unicul și forma de exploatare a acestora.

Au fost mai multe discuții cu ofițerul Fucedji. Lunar verifica lista dosarelor ce erau la el în procedură, stabilind la ce etapă este urmărirea penală la acel moment și care sunt următoarele acțiuni pentru finalizarea urmăririi penale pe fiecare cauză. De câteva ori, Fucedji i-a spus că anume la traficul de copii, el nu vede componență, reieșind anume din discuțiile ce le-a avut cu educatorii germani ai copiilor, nu a stabilit existența traficului de copii. La argumentele lui i-a spus încă odată să revizuiască probele, să se mai adune încă odată grupul de lucru creat atât din ofițerii de urmărire penală cit și din ofițerii de investigație din cadrul Centrului cit și din conducătorii ai Centrului, care la fel erau membri ai grupului, pentru a stabili probele ce s-au acumulat pe parcurs și dacă mai sunt necesare careva acțiuni pentru finalizarea urmăririi penale pe acest caz.

La toate ședințele operative de lucru, se discutau dosarele cu rezonanță, mai îndeosebi, din care făcea parte și acest dosar, unde la fel se puneau întrebări ce acțiuni mai urmează a fi întreprinse pentru finalizarea acestor cauze în termeni cât mai restrânși. Nu odată a fost atenționat ofițerul Fucedji de către Podarilov I., la necesitatea finalizării urmăririi penale pe cauza dată. O problemă era lipsa răspunsului de la autoritățile germane la comisia rogatorie internațională, pe care a expediat-o la adresa lor.

Fucedji s-a expus că nu există nici o perspectivă pe cauza penală dată dar parțial și anume la compartimentul componenței traficului de copii. Nu cunoaște dacă Podarilov știa despre poziția lui Fucedji, dar în una din discuții cu ofițerul Fucedji, care a fost practic ultima pe cazul dat, la sfârșitul lunii noiembrie sau începutul lunii decembrie, el i-a spus că cineva din partea lui Badenco se interesează de soarta cauzei. El i-a explicat, fără a intra în detalii, ca să scoată din cap ideea respectivă de a discuta cu cineva careva decizii care urmează de luat pe acest dosar, alta decât expedierea cauzei în judecată, accentuând că dosarul în cauză a fost monitorizat de mass media, cât și însăși rezonanța cauzei. Din acest motiv i-a și sugerat să revizuiască cât mai urgent probele în cadrul grupului de lucru, dar prin intermediul procurorului, care conducea urmărirea penală să stabilească la ce etapă este comisia rogatorie, cât și lui personal să i-a legătură cu ofițerul de legătură din Germania, cu care conlucrea Fucedji nemijlocit pe cauza dată.

După discuția în cauză, Fucedji, apropiindu-se de el l-a rugat ca discuția ce a avut-o să rămână între ei, pentru a se evita careva discuții ulterioare din cadrul Centrului.

Conducătorul nemijlocit al ofițerului Fucedji, până la 15.12.2016, a fost el, care exercita funcția șeful secției urmăririi penale.

Recalificarea fără ca să cunoască el, practic nu era posibil, doar în cazul în care ca el să nu ar fost fi la serviciu motivat și să-l fi înlocuit cineva din ofițeri.

Niciodată Podarilov Iurie nu a discutat cu el privitor la recalificarea cauzei privitor la cauza privind traficul de copii.

Responsabil de fișele statistice este ofițerul de urmărire penală care și le completează personal, ulterior procurorul care i se propune cauza, contrasemnează fișa respectivă. Șeful urmărire penală verifică dacă datele incluse în fișa de evidență corespunde cu propunerea făcută de ofițer pe cauza respectivă.

Podarilov Iurie, ca conducător al organului de constatare nu era în drept să se implice în mersul urmăririi penale, se referă la faptul de a da indicații directe sau a cere cauza la control personal sau de a determina ofițerul de a face careva acțiuni, contrar voinței ofițerului. Conform ordinului nr. 138, pentru buna desfășurare a urmăririi penale, și-ar putea orienta efectivul ofițerilor de investigații la acumularea probelor, putea în cadrul ședinței să afle unele detalii. În afara ședinței nu avea acest drept. Nu era interzis a întreba cum merge urmărirea penală, dacă mai este necesar de mai găsi un martor spre exemplu. Podarilov făcea parte din cadrul grupului de lucru ce ține de segmentul- măsuri speciale de investigații.

Niciodată nu a avut discuții cu Podarilov Iurie referitor la careva sume de bani la cazul dat, inclusiv referitor careva discuțiile dintre Podarilov și Badenco Olexandr.

Niciodată nu a avut careva discuții cu Badenco Olexandr sau cu Badenco Vladislav, poate să fi fost careva cereri scrise, dar personal nu a discutat.

Referitor la cererea apărării și a inculpatului de a declara nule un șir de acte procesuale efectuat în cadrul urmăririi penale cum ar fi; cererea lui Badenco Olexandr de a atragere la răspundere penală a persoanelor ce estorcă bani de la el pentru eliberarea fiului său Badenco Vladislav, pe motivul că înscrisul dat a fost numit de către Badenco Olexandr, ca petiție și nu ca plângere sau denunț, nu poate constitui drept temei de anulare a actului pentru singurul motiv că martorul l-a denumit altfel decât este indicat în CPPRM, deoarece ultimul nu este specialist în domeniu și respectiv pe asemenea motive formale nu poate fi declarat nul actul procedural în cauză. Nu poate fi declarat nul actul procedural în cauză nici pe motivul că martorul nu a putut spune cu certitudine în ce zi l-a depus, în zi de odihnă sau în zi de lucru, deoarece cu trecerea timpului este firesc ca martorul să încurce unele evenimente, cu atât mai mult date, fiindcă de la momentul petrecerii acțiunii procesuale și până la examinarea cauzei în instanță s-au scurs circa 12 luni. Cererea apărării privitor la declararea nulă a acțiunilor special de investigație pe motivul că în cadrul efectuărilor acțiunilor specificate și întocmirea actelor ce confirmă efectuarea acțiunilor nominalizate, au fost comise erori esențiale, iar corectarea ulterioară a lor nu pot fi acceptate de către instanță, sunt afirmații făcute cu scopul de apărare, deoarece conform prevederilor art. 248-249 CPPRM, legi care prevăd că; „(1) Orice modificare (adăugare, corectare, suprimare) făcută în cuprinsul unui act procedural este valabilă dacă aceasta este confirmată în scris, în cuprinsul sau la sfârșitul actului, de către cei care l-au semnat.

(2) Modificările neconfirmate, dar care nu schimbă sensul frazei, rămân valabile.

(3) Locurile nescrise în cuprinsul unei declarații urmează să fie barate, astfel încât să nu se poată face adăugări.



(1) Erorile materiale evidente din cuprinsul unui act procedural se corectează de însuși organul de urmărire penală, de judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată care a întocmit actul, la cererea celui interesat ori din oficiu.

(2) La corectarea erorilor materiale, părțile pot fi chemate spre a da explicații.

(3) Despre corectarea efectuată, organul de urmărire penală întocmește un proces-verbal, iar judecătorul de instrucție sau instanța de judecată—o încheiere, făcând-se mențiune și la sfârșitul actului corectat.” În circumstanțele enunțate este clar că organul de urmărire penală este în drept să corecteze actul procedural în care s-a strecurat greșeli, fapt efectuat prin procesul-verbal de corectarea erorilor materiale din 24.11.2017, de la f/d.-88, vol.-V. Cu atât mai mult cu cât legislatorul nu a specificat un termen limită de corectarea erorilor, din care rezultă că actul procedural întocmit cu greșeli poate fi corectat în orice stadiu a procesului, când organul de urmărire penală, judecătorul de instrucție sau de instanța de judecată, a depistat eroarea comisă. La fel legislatorul a specificat că corectarea erorilor pot fi efectuate, la cererea celui interesat ori din oficiu și-n asemenea circumstanțe instanța de judecată consideră că procesul-verbal privind corectarea erorilor materiale din 24.11.2017, a fost întocmit, în strictă conformitate cu prevederile art. 248-249 CPPRM și înlătură erorile specificate în el.

Referitor la declarațiile martorilor Ciobanu Vadim, Cazacova Elena, Bulat Eduard, Viscun Vladimir, Laza Alexei și Pșenicinii Vitalie, instanța de judecată, declarațiile martorilor în cauză le va aprecia drept ca declarații ce în mare măsură sunt făcute privitor la caracterizarea personalității inculpatului, abilitățile lui profesionale, și-n mare parte s-au referit la atribuțiile și activitatea Centrului de Combaterea Traficului de Ființe Umane, fără a vărsa careva lumină asupra acuzării aduse și acțiunilor inculpatului în coraport cu preținderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești, prin înțelegerea prealabilă cu altă persoană.

La concluzia dată și-n confirmarea învinuirii instanța de judecată a ajuns în urma cercetării probelor pe dosar. Nici unul din martorii apărării nominalizați și nici inculpatul nu au putut explica de ce martorul Badenco Olexandr, a mers la primire și a inițiat discuții cu inculpatul și nu cu șeful urmăririi penale, Pșenicinii Vitalie Macar, care era la momentul întâlnirii martorului Badenco Olexandr cu inculpatul.

La fel nu suportă critică poziția inculpatului care pe tot parcursul examinării cauzei a menționat că nu el era șeful lui Fucedji Igor ci șeful urmăririi penale Pșenicinii Vitalie Macar și că anume ultimul avea o influență ierarhică asupra lui Fucedji Igor și nicidecum el. În asemenea circumstanțe și reieșind din poziția inculpatului, și conform declarațiilor martorului Pșenicinii Vitalie Macar care a declarat că „Podarilov Iurie, ca conducător al organului de constatare nu era în drept să se implice în mersul urmăririi penale, se referă la faptul de a da indicații directe sau a cere cauza la control personal sau de a determina ofițerul de a face careva acțiuni, contrar voinței ofițerului.”, este clar că inculpatul nu era în drept să invite ofițerul de urmărire penală, care conform prevederilor alin (4) a art. 57 CPPRM, „În exercitarea atribuțiilor procesuale, ofițerul de urmărire penală decide, în mod independent, cu privire la orientarea urmăririi penale și efectuarea acțiunilor de urmărire penală, cu excepția cazurilor când legea prevede încuviințarea, autorizarea sau confirmarea acestora de către procuror ori, după caz, de către judecătorul de instrucție. Ofițerul de urmărire penală se supune prevederilor prezentului cod și indicațiilor scrise ale procurorului și ale conducătorului organului de urmărire penală. Orice imixtiune în activitatea ofițerului de urmărire penală este interzisă.”, și să ceară explicații de la ofițerul de urmărire penală Fucedji Igor, despre cursul dosarelor ce le avea ultimul în gestiune. Chiar în cazul când inculpatul exercita atribuțiile șefului Centrului, ultimul după cum a relatat și martorul Ciobanu Vadim că; „De la momentul când a fost numit șeful secției urmărire penală, toți ofițerii se adresau cu orice problemă parvenită pe orice cauză penală, la el personal, iar el personal se adresa la Levandovschi Lilian, iar dacă el nu era, se adresa la Podarilov Iurie. A avut discuții cu Levandovschi Lilian, că în cazul în care vre-un ofițer de urmărire penală este chemat la șeful centrului, să nu fie chemat în lipsa sa.” Dar necățind la rigorile legale stabilite prin prevederile art. 57 CPPRM și cerințele șefului urmăririi penale a Centrului, inculpatul Podarilov Iurie, folosindu-se de faptul că pe o perioadă scurtă de timp exercita atribuțiile șefului Centrului, i-l chemă cu regularitate pe ofițerul de urmărire penală Fucedji Igor și discuta despre mersul urmăririi penale, pe cauza penală Badenco Vladyslav, ba chiar mai mult i-l primește pe tatăl ultimului la primire și când Badenco Olexandr deschis i-i declară că de la el sunt estorcați sume de bani pentru a-și elibera feciorul, inculpatul i-l trimite să rezolve întrebarea cu Fucedji Igor, recomandând-i să nu mai apeleze la familia de avocați Istrati. Din care clar se confirmă faptul că inculpatul folosind situația sa de serviciu intrând în cârdășie cu ofițerul de urmărire penală Fucedji Igor au pretins de la Badenco Olexandr suma de 30 000 euro și au, acceptat și primit 10 000 euro de la ultimul, în schimbul eliberării de răspundere penală a lui Badenco Vladyslav, fapt recunoscut chiar și de complicele lui Podarilov Iurie-Fucedji Igor, care de fapt a și fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CPRM, prin hotărârea judecătorească Chșișinău (sediul Centru) din 23.06.2017.

În cazul când, inculpatul nu ar fi coordonat și dirijat cu acțiunile criminale a lui Fucedji Igor, ultimul nu s-ar fi adresat la dânsul (Podarilov Iurie), ci după cum afirmă inculpatul la șeful urmăririi penale a Centrului. Dar după cum s-a stabilit în cadrul examinării cauzei Fucedji Igor coordona toate acțiunile de urmărire penală nu cu șeful urmăririi penale ci cu inculpatul, care după cum s-a menționat mai sus folosind-se de poziția că exercita temporar atribuțiile șefului Centrului, sub paravanul funcției deținute dirija și coordona estorcarea de bani de la martorul Badenco Olexandr. Atribuirea nominativului inculpatului de „șef” de către Fucedji Igor în discuțiile cu martorii Badenco perfect se încadrează în situația modelată de către inculpat, care în discuția sa cu martorul Badenco Olexandr i-a dat de înțeles că el este „șeful” și că întrebarea lor (cazul Badenco), poate fi rezolvată doar prin intermediul lui Fucedji Igor.

La fel acuzarea inculpatului Podarilov Iurie Sergiu, s-a confirmat și prin materialele dosarului penal; prin rezultatele efectuării măsurilor speciale de investigații: controlul transmițerii banilor, de la f/d. 93-100, vol.-I, în procesul efectuării căruia la data de 27.11.2016, aproximativ la orele 14:07, sub controlul ofițerilor de investigații ai Direcției combaterea corupției a SPIA al MAI, a fost transmisă o parte din banii extorcați de la cet. Badenco Olexandr de către angajații Centrului pentru Combaterea Traficului de Persoane al INI al IGP, Fucedji Igor și Podarilov Iurie, în sumă de 10 000 euro. În cadrul măsurii date, urmând indicațiile anterioare ale lui Iurie Podarilov și la insistența lui Igor Fucedji, aflându-se în localul cafenelei-restaurant „Kalamaki Greek Tavern”, amplasată pe str. Mitropolitul Varlaam-88, din municipiul Chișinău, de către cet. Badenco Olexandr i-a fost transmisă angajatului poliției Igor Fucedji, o parte din banii estorcați, în sumă de 10 000 euro, aceasta constituind o parte din suma totală extorcată de 30 000 euro, în scopul încetării urmăririi penale în privința fiului acestuia - Badenco Vladyslav; interceptarea convorbirilor telefonice a numitului Fucedji Igor, de la f/d. 1-50, vol.-II, conform cărora au fost înregistrate discuții între Fucedji Igor și Badenco Olexandr, cât și discuții cu referire la



caz între Fucedji Igor și Podarilov Iurie, interceptarea convorbirilor telefonice a lui Podarilov Iurie și urmărirea vizuală, documentarea cu ajutorul mijloacelor tehnice speciale a lui Podarilov Iurie f/d. 51-118, vol.-II, procesul-verbal de ridicare din 20.01.2017 și stenograma discuțiilor conform căruia de la Badenkov Vladyslav Olexandrovici a fost ridicat un purtător optic de informație în care au fost înscrise discuțiile lui cu Fucedji Igor prin intermediul produsului program „Viber” și stenograma discuțiilor f/d.121-134, vol.-II, concluziile raportului de expertiză nr. 34/12/1-R-6652, de la f/d. 87-90, vol.-I, conform căruia „bancnotele prezentate la examinare sunt confecționate la întreprinderea specializată în confecționarea banilor și a hârtiilor de valoare.

Reieșind din probele acumulate instanța consideră că acuzarea inculpatului Podarilov Iurie Sergiu s-a dovedit pe deplin acțiunile lui urmează a fi calificate în baza art. 326 alin. (3) lit. a) CPRM-trafficul de influență-manifestat prin pretinderea, acceptarea și primirea mijloacelor bănești de către o persoană care are influență sau susține că are influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, pentru a-l face să îndeplinească sau nu ori să întârzie sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, săvârșite de două persoane, cu primirea de bunuri în proporții deosebit de mari.

La aprecierea modului și a măsurii de aplicarea a pedepsei instanța i-a în considerație aspectele săvârșirii infracțiunii, pericolul social, personalitatea inculpatului, circumstanțe atenuante pentru prima dată pe banca acuzaților, se caracterizează pozitiv, cum la locul de muncă așa și la domiciliu și în lipsa circumstanțelor agravante, instanța consideră că corectarea și reeducarea inculpatului este posibil doar prin izolarea de societate, cu aplicarea unei pedepse de închisoare de patru ani.

Instanța de judecată a ajuns la concluzie de a-i aplica inculpatului pedeapsa cu închisoare, datorită faptului că infracțiunea în care este învinuit inculpatul, atentează asupra bunei desfășurări a activității în sfera publică, și-n cazul neluării măsurilor de combaterea a flagelului dat, se pune în pericol activitatea întregului sistem public a Republicii Moldova, și pedeapsa aplicată de către instanță inculpatului cu închisoare, își va atinge scopul stipulat de prevederile art. 2 a CPRM.

Cerința acuzatorului de stat de a aplica în privința inculpatului prevederile art. 385 alin. (4) CPPRM, drept ca recompensă pentru deținerea în condiții inumane și degradante, instanța de judecată o consideră ca una neîntemeiată și urmează a fi respinsă, fiindcă acuzatorul de stat nu a adus nici o probă și nici un act procesual confirmativ că inculpatului i s-au încălcat condițiile de detenție.

Corpurile delictelor-bani în sumă de 10 000 (zece mii) euro: 42 (patruzeci și două) de bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) euro fiecare, cu nr. S26396780776; X06857121575; N45148033245; S16148282002; S15467534278; S13838478514; S15710727805; S26907820765; X14785275467; S18602760004; X14390580035; N45145616025; S22362154621; S17489031325; S23121255427; X13072009493; S16262060749; X09962400881; S22666552054; N41047252176; S22736077972; X14796849431; X12375733052; S13778629981; X12375733142; S14777395603; X12375772868; X01785858185; S09252889738; X09020554427;

X09340897358; X14260979108; P00340023277; S16410991678; X14796849449; S21724307098; X13288582676; X06390182297; S02051973403; X17017727717; S21792490378; S25779685507; 18 (optsprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, fiecare cu nr. S44196228088; P26022649978; S58079002759; X41081361041; S74052461995; X85535192369; V58359069859; S43045792837; S54888345547; S70650939103; X86942133578; S74084735581; X85520800928; S71749113811; S56812862626; S78329288608; S59786521612; X94761598808, 9 (nouă) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro fiecare, cu nr. X09493861385; N23062749609; X10369209548; X08924798612; X10264499057; N46076946465; X07258021274; X06879194309; X02 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, cu nr. X00174297692; L06117270107, transmise la păstrare în camera de corpuri delictelor a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, de confiscat și trecut în contul statului. Corpurile delictelor CD, cu înregistrările audio, video cu nr. 34/12/1/1-25005 din 01.12.2016, cu nr. 34/12/1/1-25572 din 08.12.2016, cu nr. 34/12/1/1-26154 din 15.12.2016, cu nr. 34/12/1/1-26747 din XXXXXXXXXX, de păstrat la cauza penală.

În baza celor expuse, conform art. art. 338; 382-384; CPPRM, instanța de judecată

## H O T Ă R Ă Ș T E :

Pe Podarilov Iurie Sergiu a-l recunoaște culpabil în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (3) lit. a) CPRM, și-n baza acestei legi a-l condamna la 4 (patru) ani închisoare, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții în organele de drept a Republicii Moldova pe un termen de 5 (cinci) ani.

Termenul de ispășire a pedepsei de calculat din data de 25.01.2018 ora 14-30. În termenul de ispășire a pedepsei de inclus și termenul aflării în arest preventiv din data de 24.02.2017, ora 15-36, până la data de 25.01.2018, ora 14-30.

Măsura preventivă a condamnatului Podarilov Iurie Sergiu o menține aceeași- arestul preventiv.

Corpurile delictelor-bani în sumă de 10 000 (zece mii) euro: 42 (patruzeci și două) de bancnote cu nominalul a câte 100 (una sută) euro fiecare, cu nr. S26396780776; X06857121575; N45148033245; S16148282002; S15467534278; S13838478514; S15710727805; S26907820765; X14785275467; S18602760004; X14390580035; N45145616025; S22362154621; S17489031325; S23121255427; X13072009493; S16262060749; X09962400881; S22666552054; N41047252176; S22736077972; X14796849431; X12375733052; S13778629981; X12375733142; S14777395603; X12375772868; X01785858185; S09252889738; X09020554427;

X09340897358; X14260979108; P00340023277; S16410991678; X14796849449; S21724307098; X13288582676; X06390182297; S02051973403; X17017727717; S21792490378; S25779685507; 18 (optsprezece) bancnote cu nominalul de 50 (cincizeci) euro, fiecare cu nr. S44196228088; P26022649978; S58079002759; X41081361041; S74052461995; X85535192369; V58359069859; S43045792837; S54888345547; S70650939103; X86942133578; S74084735581; X85520800928; S71749113811; S56812862626; S78329288608; S59786521612; X94761598808, 9 (nouă) bancnote cu nominalul de 500 (cinci sute) euro fiecare, cu nr. X09493861385; N23062749609; X10369209548; X08924798612; X10264499057; N46076946465; X07258021274; X06879194309; X05238226721; 2 (două) bancnote cu nominalul de 200 (două sute) euro fiecare, cu nr. X00174297692;



L06117270107, transmise la păstrare în camera de corpuri delictive a Procuraturii pentru Combaterea Criminalității Organizate și Cauze Speciale, de confiscat și trecut în contul statului.

Corpurile delictive CD, cu înregistrările audio, video cu nr. 34/12/1/1/1-25005 din 01.12.2016, cu nr. 34/12/1/1/1-25572 din 08.12.2016, cu nr. 34/12/1/1/1 -26154 din 15.12.2016, cu nr. 34/12/1/1/1-26747 din XXXXXXXXXX, de păstrat la cauza penală.

Sentiința cu drept de apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Centru).

Judecător

N. Costin