Dosarul nr. 1-310/2023
PIGD 1-23109000-15-1-28072023

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

22 mai 2025 *****

Judecătoria Cahul, Sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Buşuleac Mihail
Grefier Obreja Dumitrița, Doina *****a

Cu participarea
Acuzatorului de stat Marga Viorica
Apărătorului inculpatului, avocat Bojenco Nicolae
În lipsa inculpatului Chiriac Ion

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură generală, cauza penală la învinuirea lui:

Chiriac Ion *****, IDNP *****, născut la *****, locuitor *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art.264^1 alin.(1) Cod penal, cauza a parvenit spre examinare la 28 iulie 2023,

c o n s t a t ă :

Chiriac Ion, la 24 iunie 2023, în jurul orei 17:00 min**,** deținând permis de conducere cu nr. 015901231, eliberat la data de 27.09.2001 cu categoriile admise „A, B, C, H", conducând automobil de model „*****" cu numărul de înmatriculare *****, încălcând prevederile art. 14 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.06.2009, conform căruia: „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul dacă a consumat băuturi alcoolice, droguri sau alte substanţe contraindicate conducerii, se află sub influenţa preparatelor medicamentoase care conduc la reducerea reacţiei.",* a fost stopat în s. Crihana Veche, r. Cahul de inspectorii SP a DP Sud a INSP, unde, în virtutea suspiciunilor rezonabile de conducere a mijlocului de transport vizat sub influența alcoolului, i-a fost propus testarea alcooscopică cu folosirea analizatorului a concentrației de etanol de model „Drager Alcotest 6820", în rezultatul cărui fapt, s-a constatat că, conform actului nr. 1145 din 24.06.2023, ora 17:15 min., concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de Chiriac Ion constituia 0,81 mg/l, care conform art. 134^{12} alin. (3) Cod penal, ce se califică ca stare de ebrietate cu grad avansat.

Prin acțiunile sale intenționate Chiriac Ion, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art. 264[1] alin. (1) Cod penal, conform indicilor calificativi: „*Conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.”*

În temeiul art.321 alin.(2) pct.1) din Codul de procedură penală, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa inculpatului Chiriac Ion care se eschivează de la prezentarea în instanţă, iar în urma măsurilor de aducere silită, a fost imposibilă obţinerea manifestării voinţei inculpatului de a se prezenta în instanţă. Instanță constată că eschivarea de la examinarea cauzei are drept scop încetarea cauzei în legătura cu expirarea termenului de prescripție de tragere la răspundere penală.

Martorul Butuc Radu audiat în ședința de judecată a declarat că, la 24 iunie 2023 era implicat în serviciu împreună cu colegul Dănăilă Constantin. Patrulând prin satul Crihana Veche a observat pe drum adiacent un mijloc de transport de model „*****”. Au hotărât să-l stopeze, însă la indicația lor nu a oprit deodată. La volanul mijlocului de transport s-a stabilit a fi cet.Chiriac Ion. În urma discuției, ultimul a fost suspectat de consumul de alcool, astfel în urma testării rezultatul a fost de 0,88 mg/l alcool în aerul expirat. Persoana era de acord cu rezultatul și a semnat actele de procedură, careva obiecții nu a înaintat. Inculpatul a fost de unul singur în mașină, ulterior, peste aproximativ 10 minute a venit un cunoscut de-a lui Chiriac Ion cu bicicleta, nu cunoaște numele acestuia. A declarat că mijlocul de transport nu a fost ridicat, a fost predat sub recipisă. A menționat că automobilul de serviciu nu este dotat cu camera video însă momentul testării a fost înregistrat momentul testării inculpatului.

Martorul Dănăilă Constantin audiat în ședința de judecată a declarat că, la 24 iunie 2023 era implicat în serviciu în raionul și municipiul Cahul, fiind cu automobilul de model „Șkoda”. Aproximativ pe la orele 17:00 în s.Crihana a fost stopat mijlocul de transport de model „*****” la volanul cărui se afla cet.Chiriac Ion, locuitor al s.Crihana Veche, r.Cahul. în timpul discuției de la ultimul s-a simțit miros specific de alcool. Fiind testat, s-a stabilit o concentrație de 0,81 mg/l alcool în aerul expirat. Cazul a fost documentat. Automobilul a fost predat sub recipisă unui prieten al inculpatului. Nu-și amintește dacă conducătorul avea aspra sa permisul de conducere. A menționat că momentul stopării nu a fost înregistrat, doar testarea a fost filmată.

În temeiul art.328 alin.(1) din Codul de procedură penală, acuzatorul de stat a renunțat la audierea martorului **Crețu Ghenadie** pe motiv că nu este posibilă asigurarea prezenței lui fiind plecat peste hotarele țării, renunțul acuzatorului fiind admis de instanță întru respectarea termenului rezonabil la examinarea cauzei.

În susținerea învinuirii acuzatorul de stat a prezentat și alte probe, cercetate în şedinţa de judecată, şi anume:

Proces-verbal privind consemnarea celor constatate din 26.06.2023, întocmit de ofițer Butuc Radu, pe faptul că, la 24.06.2023, patrulând traseul R- 34, în s. Crihana Veche, r. Cahul, a fost stopat mijlocul de transport de model „***** *****”, cu n/î *****, în timpul verificării actelor, de la conducătorul automobilului se simțea miros specific de alcool. Fiindu-i propus de a fi testat cu aparatul „Drager”, conducătorul cet. Chiriac Ion a fost de acord, rezultatul final fiind de 0, 81 mg/l vapori de alcool în aerul expirat./f.d.3/

Proces-verbal privind constatare faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 24.06.2023, întocmit de către ofițer Butuc Radu, potrivit căruia, la 24.06.2023, patrulând traseul R- 34, în s. Crihana Veche, r. Cahul, a fost stopat mijlocul de transport de model „***** *****”, cu n/î *****, în timpul verificării actelor, de la conducătorul automobilului se simțea miros specific de alcool. Fiind-ui propus de a fi testat cu aparatul „Drager 6820”, conducătorul cet. Chiriac Ion a fost de acord, rezultatul final fiind de 0, 81 mg/l vapori de alcool în aerul expirat./f.d.9/

Proces-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 24.06.2023, întocmit de către ofițerul Butuc Radu, pe numele lui Chiriac Ion./f.d.10/

Copia Buletinului de verificare metrologică nr.2.3.6.49-873C alcotest 6820, prin care este verificat aparatul de tip „Drager 6820” și copia certificatului prin care subofițerul Butuc Radu, este admis la efectuarea testării cu aparatul de tip „DRAGER”./f.d. 13 - 14/

Test Drager 6820, din data de 24.06.2023, ora 15.15, pe numele lui Chiriac Ion *****, rezultat final 0, 81 mg/l./f.d. 11/

Proces-verbal de înlăturare de la conducerea vehicolului din 24.06.2023 întocmit de către agentul constatator Dănăilă Constantin, unde în rubrica declaraţiile şi obiecţiile persoanei înlăturate de la conducerea vehicolului este scris cu mîna lui Chiriac Ion : „Careva obiecţii nu am şi îmi recunosc vina” şi semnătura acestuia./f.d. 12/

Proces-verbal de examinare a documentelor ca mijloc material de probă din 30 iunie 2023, conform căruia au fost examinate:

Procesul - verbal cu privire la constatarea conducerii a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 24.06.2023, întocmit de către Butuc Radu, pe numele Chiriac Ion, care conducea mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în cadranul „Obiecții” este scris „cet. Chiriac Ion nu a refuzat de a semna procesul verbal.”, imediat aplicată semnătura.

Procesul - verbal de înlăturare de la conducerea vehiculul, întocmit la data de 24.06.2023, de către Dănăilă Constantin în privința cet. Chiriac Ion a n *****, în cadranul „Obiecții” este scris „Careva obeicții nu am și îmi recunosc vina.” , imediat aplicată semnătura.

Actul „Drager” ALCOTEST 6820, test nr.1145, pe numele Chiriac Ion a n. *****, din data de 24.06.2023 ora 17:15, în care este indicat rezultatul examinării 0,81 mg/l.

Certificat nr.34/17 2999 eliberat la 05.05.2023, prin care se dovedește că angajatul de poliție inspector superior al Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al DP „Sud” a INSP al IGP, Butuc Radu, este admis de a efectua testarea alcoscopică Drager 6820.

Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-873C din 17 noiembrie 2022, valabil până la 17 noiembrie 2023, prin care se confirmă că analizatorul concentrației de etanol tip Alcotest 6820 nr ARLB -0429, Drager este admis pentru utilizare./f.d.15/

Ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc material de probă din 30.06.2023, la cauza penală nr. 2023150421:

Procesul - verbal cu privire la constatarea conducerii a mijlocului de transport în stare de ebrietate din data de 24.06.2023, întocmit de către Butuc Radu, pe numele Chiriac Ion, care

conducea mijlocul de transport de model ***** cu n/î *****, în cadranul „Obiecții” este scris „Cet. Chiriac Ion nu a refuzat de a semna procesul verbal.”, imediat aplicată semnătura.

Procesul - verbal de înlăturare de la conducerea vehiculul, întocmit la data de 24.06.2023, de către Dănăilă Constantin în privința cet. Chiriac Ion a n *****, în cadranul „Obecții” este scris „Careva obecții nu am și îmi recunosc vina.”, imediat aplicată semnătura**.**

Actul „Drager” ALCOTEST 6820, test nr.1145, pe numele Chiriac Ion a n. *****, din data de 24.06.2023 ora 17:15, în care este indicat rezultatul examinării 0,81 mg/l.

Certificat nr.34/17 2999 eliberat la 05.05.2023, prin care se dovedește că angajatul de poliție inspector superior al Serviciului patrulare Cahul, Taraclia, Vulcănești al DP „Sud” a INSP al IGP, Butuc Radu, este admis de a efectua testarea alcoscopică Drager 6820.

Buletin de verificare metrologică nr. 2.3.6.49-873C din 17 noiembrie 2022, valabil până la 17 noiembrie 2023, prin care se confirmă că analizatorul concentrației de etanol tip Alcotest 6820 nr ARLB -0429, Drager este admis pentru utilizare./f.d. 16/

Ordonanța și proces-verbal de ridicare din 19.07.2023, conform căruia de la Dănăilă Constantin, a fost ridicat un DVD – R, cu o înregistrare video./f.d. 26 - 27/

Pachet nr. 1 în care este împachetat şi sigilat un DVD – R, cu o înregistrare video./f.d.28/

Proces-verbal de examinare a obiectului ca mijloc material de probă din 19 iulie 2023, conform căruia a fost examinat un DVD – R, cu o înregistrare video, pe faptul testării cu aparatul Drager Alcootest a cet. Chiriac Ion. /f.d.29/

Ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte la cauza penală din 19.07 2023, a unui purtător material de informații de tip un DVD – R, cu o înregistrare video. /f.d.30/

Proces – verbal de cercetare la fața locului din 28.06.2023, prin care s-a fixat locul documentării cet. Chiriac Ion, la data de 24.06.2023, de către angajații INSP./f.d.22 - 25/

Ordnanţa şi proces verbal de ridicare din 04.07.2023 prin care a fost ridicat automobilul de serviciu „Şkoda „ cu n/î MAI 9777./f.d. 31-33/

Proces-verbal de examinare a obiectului din 04.07.2023 prin care a fost examinat automobilul de serviciu „Şkoda” cu n/î MAI 9777, prin care s-a constatat că acesta nu este dotat cu camera de bort. Planșa fotografică este compusă din 4 fotografii a obiectului examinat./f.d. 34-35/

Ordonanţa de recunoaștere şi anexare a corpului delict din 04.07.2023 prin care la materialele cauzei penale a fost anexat corp delict automobilul de serviciu „Şkoda” cu n/î MAI 9777./f.d. 36/

Informație din RSP, potrivit căreia, pe numele lui Chiriac Ion ***** sunt eliberate următoarele documente: permis de conducere nr. 015901231, la 27.09.2001, statut: valabil./f.d.47/

Audiind declarațiile martorilor, discursurile avocatului și procurorului studiind materialele cauzei penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că în şedinţa de judecată şi-a găsit confirmare vinovăţia lui Chiriac Ion în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod penal, după semnele: *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Potrivit art. 101 Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenții concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

În conformitate cu art. 1 alin. (3) Cod de procedură penală, instanţele judecătoreşti în cursul procesului sânt obligate să activeze în aşa mod încât nici o persoană să nu fie neîntemeiat bănuită, învinuită sau condamnată.

Așadar, potrivit alin. (2) al art. 389 Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri.

Potrivit alin. (1) al art. 389 Cod de procedură penală – sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea

În cadrul cercetării judecătoreşti s-a constatat că inculpatul Chiriac Ion a atentat la relaţiile sociale cu privire la siguranţa traficului rutier, sub aspectul interdicţiei impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă fiind inapt din punct de vedere psihofiziologic, cu alte cuvinte în stare de ebrietate.

Latura obiectivă a infracţiunii săvîrşite de inculpat se exprimă în acţiunea lui de conducere în condiții ilicite a mijlocului de transport, adică nerespectând obligaţia pe care o are conducătorul mijlocului de transport de a evita starea de ebrietate alcoolică.

Pentru aceasta, instanța de judecată ține a menționa că în conformitate cu prevederile art. 134^{12} alin. (1) Cod penal /în redacţia legii la data săvârşirii infrcaţiunii/, prin stare de ebrietate se înţelege starea de dereglare psihofuncţională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanţe cu efecte similar, (3) prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înţelege starea persoanei care are concentraţia de alcool în sînge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

De aici, instanța de judecată subliniază că într-adevăr în urma examinării stării psihofiziologice a inculpatului s-a constatat concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat 0,81 mg/l, ce se atribuie la stare de ebrietate cu grad avansat, fapt ce denotă că Chiriac Ion a lezat această prohibiție legală, oferând pârghie legală organului extrajudiciar și instanței de judecată să constate încălcarea prohibiției legale de a conduce mijloace de transport/izvor de pericol sporit ce se poate solda cu urmări ireversibile atât pentru sine cât și pentru cei din jur, consumându-se astfel la stoparea de către agenții de patrulare.

Latura subiectivă a infracţiunii se caracterizează prin intenție directă, astfel cu toate că cel din urmă îşi dădea seama că se află în stare de ebrietate alcoolică el şi-a realizat intenţia de a conduce vehiculul, a urcat la volan şi a condus până la stopare, fiind documentat de către reprezentanții organelor de drept, circumstanțe care denotă realizarea intenției directe a inculpatului de a conduce mijloace de transport în stare de ebrietate cu grad avansat.

Motivul infracțiunii se exprimă în superficialitatea manifestată de către făptuitor în raport cu respectarea prohibiției impuse conducătorilor mijloacelor de transport să conducă în stare de ebrietate.

Subiect al infracţiunii în cazul dat este conducătorul mijlocului de transport – Chiriac Ion.

Astfel, raportând aspectele faptice a cauzei la normele dreptului material specificate mai sus, ascultând participanţii la proces, cercetând probele prezentate în susținerea învinuirii înaintate, instanţa de judecată apreciază că în speță a fost demonstrată incontestabil, în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 Cod de procedură penală, prin suficiente probe directe, utile şi veridice din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii lor, care în ansamblu coroborează între ele, vinovăția inculpatului Chiriac Ion în comiterea faptelor descrise în partea descriptivă a prezentei sentinţe, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate în baza art. 264^1 alin. (1) Cod penal – conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Prin urmare, instanța conchide că acuzarea în susținerea poziției sale a prezentat și susținut probe pertinente și concludente cauzei care dovedesc vinovăția ultimului, cu atât mai mult, potrivit conținutului înregistrării video /f.d.28/ vizualizate în ședința de judecată, se atestă că la deschiderea fișierului, se observă cet. Chiriac Ion, şi angajatul de poliţie Butuc Radu, înregistrarea este efectuată pe timp de zi, totodată se observă cum Chiriac Ion desface fiola sigilată, acesta zicând că nu poate la care Butuc Radu insistă ca acesta singur să o desigileze unde Chiriac Ion comunică „dă văii, dă văi să nu trebuiască" ulterior fiola este desigilată introdusă în aparatul „Drager" după care cet. Chiriac Ion este testat rezultatul proiectat pe ecran fiind de 0,81 mg/l.

Așadar, inculpatul nu a înaintat careva obiecții la rezultatul testului, nu a solicitat de a fi condus la o instituție medicală abilitată pentru examinarea medicală pentru prelevarea probelor biologice, fapt ce se consideră refuz de la dreptul de a contesta rezultatul testării alcoolscopice şi servește drept temei pentru menținerea acestuia în vigoare.

Astfel dincolo de orice dubiu rezonabil, învinuirea formulată și susținută de acuzare în ședința de judecată s-a adeverit cu certitudine.

Instanța de judecată va aprecia critic argumentele apărării precum că inculpatul urmează a fi achitat, deoarece din probele administrate, se demonstrează fără echivoc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii imputate, circumstanţele care se adeveresc şi se confirmă de declaraţiile martorilor date sub jurământ în şedinţa de judecată, fiind consecutive, consecvente şi uniforme, în coroborare cu alte probe administrate şi confirmate. Totodată, instanța de judecată nu a stabilit careva încălcări la capitolul efectuării testului „Drager Alcotest 6820" din 24 iunie 2023 care a fost un procedeu legal și întemeiat.

Prin urmare, calificând astfel acțiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a infractorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvârșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

Astfel, inculpatul Chiriac Ion a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin.(1) Cod penal /în redacția legii la data săvârșirii infracțiunii/, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Potrivit alin. (2) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Chiriac Ion este calificată ca fiind ușoară.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale. Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât şi aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influenţa pedepsei.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Cu referire la prevederile art. 76 alin.(1) Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Chiriac Ion.

Cu referire la prevederile art. 77 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe agravante în sarcina inculpatului Chiriac Ion.

Instanța de judecată luând în calcul cele expuse mai sus, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei i-a în considerație faptul că, inculpatul Chiriac Ion a comis o infracțiune ușoară, nu se află la evidenţa medicului narcolog (f.d. 51) şi la evidenţa medicului psihiatru (f.d.52), anterior a fost judecat (f.d. 48-49), antecedent penal stins. Potrivit cazierului contravenţional Chiriac Ion, în perioada de timp 01.01.2015-28.06.2023, a fost tras la răspundere contravenţională de 3 ori pe art. 69, 332, 236 Cod contravenţional, se caracterizează pozitiv (f.d. 53).

În temeiul celor expuse, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Chiriac Ion va fi posibilă prin aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 240 ore cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Chiriac Ion a cheltuielilor de judecată în mărime de 28,85 lei, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, neobligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acțiunilor organului de urmărire penală și pentru a nu condiționa termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părțile în proces.

Corpurile delicte – un DVD-R cu înregistrările video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

În conformitate cu prevederile art. 340-341, 384-385, 389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Chiriac Ion vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin.(1) Cod penal penal /în redacția legii la data săvârșirii infracțiunii/, și i se aplică pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 240 (două sute patruzeci) ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Se explică lui Chiriac Ion, condiţiile şi consecinţele neexecutării pedepsei stabilite prevăzute la art. 67 alin.(3) Cod penal, și anume că în caz de eschivare cu rea-voinţă a condamnatului de la munca neremunerată în folosul comunităţii, ea se înlocuieşte cu închisoare.

Se încasează din contul inculpatului Chiriac Ion în beneficiul statului cheltuielile de judecată în mărime de 28,85 lei (douăzeci și opt lei 85 bani).

Corpurile delicte – un DVD-R cu înregistrările video, a păstra la materialele cauzei conform art.162 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **Mihail Bușuleac**