Dosarul nr.1-18/2026
(1-26018765-15-1-17022026)

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

3 august 2026 **orașul Vulcănești**

Judecătoria Cahul (sediul Vulcănești)
în componenţa:

Președintelui ședinţei de judecată, judecător	Camerzan-Rotaru Ludmila
Grefier	Șerban Irina
Interpret	Stefoglo Olesea
cu participarea:	
Procurorului	Selemet Alexandr
Apărătorului inculpatului	Topal Fiodor
Inculpatului	Topal Nicolai

examinând în ședinţă de judecată publică, în limba de stat, în procedura prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală cauza penală privind învinuirea lui,

Topal Nicolai Ilia- născut la *****, domiciliat în***** str-la *****, *****, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, nu are persoane la întreținere, pensionar, angajat în calitate de operator la SRL ”*****”, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, nu deține grad de invaliditate, anterior judecat, antecedentele penale stinse, IDNP *****,

în comiterea infracțiunii prevăzute la art.290 alin.(2) Cod penal, -

a c o n s t a t a t :

Topal Nicolai Ilia, acţionând intenţionat, manifestând neglijenţă faţă de cerinţele legii şi a procedurii stabilite pentru circulaţia muniţiilor, a comis păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil şi supusă autorizării, în următoarele circumstanţe: la 12 martie 2025, aproximativ între orele 10:10 - 10:15 în cadrul verificării condiţiilor de păstrare a armelor şi muniţiilor de către deţinătorii de arme, efectuată de ofiţerul IP Vulcăneşti, la domiciliul cet.Topal Nicolai Ilia, *****, str.***** *****, a fost depistată păstrarea ilegală a muniţiilor supuse autorizării obligatorii.

În cadrul verificării menţionate, într-un safeu metalic destinat păstrării armei a fost depistat o armă de vânătoare cu ţeavă lisă, modelul Ij-58 MA, calibrul 16x70 mm care aparţinea lui Topal Nicolai Ilia, acesta deţinând permis valabil de păstrare a armei. De asemenea au fost depistate şi ridicate 8 (opt) cartuşe de calibru 12x70 mm, care nu corespundeau calibrului armei înregistrate și erau păstrate fără autorizaţia organelor competente.

Muniţiile se aflau într-un sac, printre cartuşele calibrului permis, sub controlul efectiv şi permanent a lui Topal Nicolai deoarece numai el deţinea cheia şi doar el avea acces la safeu, iar alte persoane nu aveau acces la locul de păstrare a armei şi muniţiilor.

Conform concluziilor raportului de expertiză tehnico-ştiinţifică nr. ***** din 10.12.2025: şapte cartuşe depistate şi ridicate la 12.03.2025 din domiciliul cet. Topal Nicolai, a.n. 1962, pe adresa *****, str.***** *****, aparţin categoriei de muniţii letale şi constituie cartuşe de calibrul 12x70 mm cu aprindere centrală, cu tuburi fabricate industrial, dintre care: şase tuburi sunt fabricate la întreprinderea «Бийский химический комбинат» (or. Biisk, Federaţia Rusă), iar un tub la întreprinderea („SOKOL" Asociaţia Ucraineană a vânătorilor şi pescarilor, or.Kiev, Ucraina). Cartuşele au fost încărcate artizanal, dintre care: cinci cartuşe conţin alice tip cartuş (diametrul aproximativ 5,1-6,5 mm), iar două cartuşe - alice cu diametrul aproximativ 4,2 - 4,98mm. Cartuşele sunt destinate tragerii din arme de foc cu ţeavă lisă calibrul 12x70 mm. Un alt cartuş aparţine de asemenea categoriei muniţiilor letale, fiind cartuş de calibrul 12x70 mm cu aprindere centrală, de fabricaţie industrială, produs de întreprinderea «Научно-производственная фирма „TAXO"» (or.Herson, Ucraina), încărcat cu alice nr.„00" (diametrul 4,5 mm) destinat tragerii din arme de foc cu ţeavă lisă calibrul 12x70 mm. Toate cele opt cartuşe de calibrul 12x70 mm prezentate la examinare sunt apte pentru efectuarea tragerii.

Astfel, organul de urmărire penală a calificat acțiunile lui Topal Nicolai, în temeiul art.290 alin.(2) Cod penal – *păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil şi supuse autorizării.*

În ședința de judecată din 14 mai 2026, inculpatul Topal Nicolai fiind asistat de apărătorul Topal Fiodor a înaintat instanţei cererea prin care şi-a recunoscut total şi necondiţionat vina şi faptele descrise în rechizitoriu, declarând că nu pretinde administrarea de probe noi şi solicitând ca, în conformitate cu prevederile art. 364^1 Cod de procedură penală, judecarea cauzei să aibă loc în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, fiind de acord cu încadrarea juridică a faptei incriminate.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că, fapta incriminată există şi constituie o infracțiune. De asemenea instanța a verificat autenticitatea declarației de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art.364^1 Cod de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoștință de cauză, cu întrunirea condițiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecințele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiții, prin încheierea protocolară din 14 mai 2026, cererea inculpatului de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art.364^1 Cod de procedură penală.

Inculpatul Topal Nicolai, fiind audiat în ședința de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzației formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăția. Inculpatul Topal Nicolai a declarat instanței că la data 12 martie 2025, la el acasă situată în *****, str-la *****, 14, a venit colaboratorul de poliție Iusiumbeli Vitali, pentru a verifica arma. El a deschis safeul, în safeul era un săculeț în care erau

cartușe, câte patroane nu cunoaște, dar erau de calibrul 16, la fel în safeu era și arma de calibru 16.

La întrebările apărătorului a comunicat că arma lui i-a fost cadonată, și de atunci nu a folosit-o niciodată. În cadrul aceste verificări, colaboratorul de poliție a mai găsit și cartușe de calibru 12, care de asemenea se aflau în săculețul din safeu. El cunoaște despre modificare legislației și că nu este permis păstrarea altor cartușe de alte calibru de cât cele de la armă, însă nu știa că cartușele de calibru 12 tot se află în acest săculeț. Nu neagă cele întâmplate, și din cauza neglijenței, nu a verificat ce se află în acel săculeț, însă trebuia să verifice. Se căiește sincer de cele comise.

La întrebarea instanței a declarat că, săculețul cu cartușe l-a pus el în safeu.

La întrebarea procurorului a declarat că, la acel moment el deținea permis de port armă în privința acestei arme de calibru 16. Acces la safeu are doar el, deoarece cheie este la el. În cadrul verificării colaboratorul de poliție a deschis săculețul și a deșertat, unde erau și cartușele de calibru 12. El sunt pensionar, și aș fi în imposibilitate să achit o amendă.

La întrebarea instanței a declarat că, obiecții la procedura de verificare nu are. Da toate cartușele de calibru 12 au fost ridicate. Au fost ridicate 8 cartușe. La moment activează pe jumătate de salariul și temporar pe perioada nedeterminate până la venirea unui alt coleg.

În susținerea învinuirii înaintate, la faza de urmărire penală au fost administrate următoarele probe, necontestate de către inculpat, care confirmă faptele acestuia și conțin date suficiente cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse:

- *Declaraţiile martorului Isiumbeli Vitalie Fiodor*, ofiţer superior al SNO şi LD OOB IP Vulcăneşti, care a declarat că la 12 martie 2025, în timpul unei verificări planificate a deţinătorilor de arme, acţionând în calitate de ofiţer superior al SNO şi LD OOB IP Vulcăneşti, în prezenţa cetăţeanului Topal Nicolai Ilie, a verificat safeul de la domiciliul acestuia, situat pe adresa: *****, str.*****, *****, unde era păstrată arma de vânătoare cu ţeavă lisă aparţinând lui Topal Nicolai, marca IJ-58 MA, calibrul 16x70 mm. în timpul verificării safeului, într-o geantă printre cartuşele de calibru 16x70 mm destinate armei menţionate anterior, a descoperit opt (8) bucăţi de cartuşe de calibru 12x70 mm, care nu corespundeau calibrului armei înregistrate. Din spusele lui Topal Nicolai acesta nu-şi aminteşte proveniența lor, presupunând că acestea i-au fost transmise de fostul său şef împreună cu arma Ij-58MA și cartușele de calibrul 16x70 mm. De asemenea, pe parcursul verificării safeului, Topal Nicolai a fost permanent alături de el, a supravegheat procesul de verificare şi nu s-a îndepărtat niciodată, şi nici o persoană neautorizată nu a avut acces la safeu. Drept urmare, cele opt (8) cartuşe de 12x70 mm descoperite, au fost ridicate, fiind întocmit proces-verbal de ridicare, care i s-a adus la cunoștința lui Topal Nicolai ultimul l-a semnat şi a primit o copie. (f.d.23-23 verso);

- *Declaraţiile suplimentare ale martorului Isumbeli Vitalie Fiodor*, ofiţer superior al IP Vulcăneşti, care a relatat că la declaraţiile sale anterioare poate adăuga că la 12 martie 2025, în cadrul verificării condiţiilor de păstrare a armelor la domiciliul lui Topal Nicolai, a fost depistată într-un safeu metalic o armă de vânătoare cu ţeavă lisă, modelul Ij-58 MA, calibrul 16x70 mm care aparţinea lui Topal Nicolai, acesta deţinând permis valabil de păstrare a armei. De asemenea

în safeul menţionat pe diverse rafturi, în saci şi pungi separate au fost depistate muniţii pentru arma de vânătoare cu ţeavă lisă. În urma verificării acestora sub aspectul corespunderii calibrului, efectuată în prezenţa lui Topal Nicolai s-a constatat că opt cartuşe aveau calibrul 12x70mm, iar restul muniţiilor, în cantitate de 60 de cartuşe, erau de calibrul 16x70 mm. (f.d.63-63 verso);

- *Proces-verbal de constatare a infracţiunii din 02.01.2026*, întocmit de ofiţerul Inspectoratului de poliţie Vulcăneşti, Isumbeli V.F. , înregistrat în registrul R-l cu nr.1 din 02.01.2026 (f.d.4);

- *Raport şef inspector Costrov Alexandr din 12.03.2025 privind înregistrarea faptului dat în registrul R-2 cu nr. 205 din 12.03.2025* (f.d.5);

- *Proces-verbal de ridicare a armelor şi muniţiilor din 12.03.2025, cu planşa foto anexată,* întocmit de ofiţerul Isiumbeli V.F. la ora 10:10-10:15 care confirmă ridicarea de la domiciliul lui Topal Nicolai, situat în *****, str.*****, *****, a opt cartuşe de calibru 12x70 mm, necorespunzătoarea calibrului armei inregistrate, proces-verbal semnat de Topal Nicolai. (f.d.6-8)

- *Informaţia MAI a RM privind evidenta armelor pe numele lui Topal Nicolai, conform căreia după acesta este înregistrată arma lungă cu țeavă lisă, de marca IJ model 58MA calibru – 16x70mm.*(f.d.-9);

- *proces-verbal de consemnare a declaraţiilor lui Topal Nicolai din 12 martie 2025,* din conţinutul cărora rezultă că acesta a recunoscut faptul depistării în domiciliul său a opt cartuşe de calibrul 12xl70mm, care nu corespundeau armei înregistrate şi pentru care nu deţinea autorizaţie. Acestea se aflau printre cartuşele 16x70 mm, şi posibil au rămas de la fostul său şef, care i-a dăruit arma împreună cu muniţiile. El nu le-a sortat şi nu a observat că erau de alt calibru. (f.d.10);

- *Permis de înstrăinarea armei eliberată la data de 13 martie 2025 de către Inspectoratul de poliție Vulcăneşti către Topal Nicolai*. (f.d.11);

- *Copia contractului de consignaţie a armei nr.6605 din 15 martie 2025,* încheiat între proprietarul armei Topal Nicolai şi organizaţia specializată SRL „Arme şi Muniţii" (f.d.12)

- *Raportul de expertiză tehnico-ştiinţifică nr. ***** din 10 decembrie 2025,* conform căruia s-a stabilit că şapte cartuşe depistate şi ridicate la 12.03.2025 din domiciliul cet. Topal Nicolai, a.n. 1962, *****, str.***** *****, aparţin categoriei de muniţii letale şi constituie cartuşe de calibrul 12x70 mm cu aprindere centrală, cu tuburi fabricate industrial, dintre care: şase tuburi sunt fabricate la întreprinderea «Бийский химический комбинат» (or. Biisk, Federaţia Rusă), iar un tub la întreprinderea („SOKOL" Asociaţia Ucraineană a vânătorilor şi pescarilor, or. Kiev, Ucraina). Cartuşele au fost încărcate artizanal, dintre care: cinci cartuşe conţin alice tip cartuş (diametrul aproximativ 5,1-6,5 mm), iar două cartuşe - alice cu diametrul aproximativ 4,2 - 4,98 mm. Cartuşele sunt destinate tragerii din arme de foc cu ţeavă lisă calibrul 12x70 mm. Un alt cartuş aparţine de asemenea categoriei muniţiilor letale, fiind cartuş de calibrul 12x70 mm cu aprindere centrală, de fabricaţie industrială, produs de întreprinderea «Научно-производственная фирма „TAXO"» (or. Herson, Ucraina), încărcat cu alice nr. „00"

(diametrul 4,5 mm) destinat tragerii din arme de foc cu ţeavă lisă calibrul 12x70 mm. Toate cele opt cartuşe de calibrul 12x70 mm prezentate la examinare sunt apte pentru efectuarea tragerii. (f.d.19-22);

- *proces-verbal de confruntare din 22 ianuarie 2026,* efectuat între Topal Nicolai în calitate de bănuit şi a martorului Isiumbeli Vitali. (f.d. 61-62).

Concluziile instanței de judecată

Potrivit art.101 alin.(l) şi (2) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinent concludenții, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele in ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art.389 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Probele sus-menționate, instanța le apreciază ca pertinente, concludente, utile, veridice și admisibile, deoarece au fost administrate cu respectarea prevederilor legislației procesual-penale, au legătură directă cu cauza penală, influențează asupra soluționării cauzei penale și prin informațiile pe care le conțin, sânt necesare justei soluționări a acesteia.

În continuare, instanța atestă că declarațiile martorului făcute la faza urmăririi penale sunt consecutive, logice, precum și se confirmă obiectiv prin celelalte probe administrate pe cauza penală, ceea ce permite instanței să le aprecieze ca veridice. Declarațiile inculpatului corespund circumstanțelor de fapt ce rezultă din analiza probelor administrate la faza de urmărire penală, prin urmare, instanța le apreciază ca veridice.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv declaraţiile martorului și a mijloacele de probă acumulate, toate fiind apreciate în conformitate cu prevederile art.101 alin. (1) Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpatul a săvârșit fapta incriminată. Aceste probe au legătură cu cauza penală, influenţează asupra soluţionării cauzei penale şi prin informaţiile pe care le conţin, sînt necesare justei soluţionări a acesteia, iar în ansamblu coroborează între ele, se completează unele pe altele, nu trezesc nici o îndoială şi dovedesc cert că, inculpatul Topal Nicolai a săvârșit fapta imputată.

Conform art.51 Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Stabilit fiind temeiul real al răspunderii penale, instanța are obligația de a examina întrunirea în fapta reținută în sarcina inculpatului a elementelor componenței de infracțiune, ca temei juridic al răspunderii penale.

Calificarea juridică a faptelor

Potrivit art.113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea şi constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite şi semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală şi de către judecători.

În continuare, instanța de judecată va da apreciere dacă fapta inculpatului întrunește elementele constitutive ale componenței infracțiunii prevăzute art.290 alin.(2) Cod penal.

Prin fapta săvârșită, inculpatul a atentat asupra relațiilor sociale cu privire la securitatea publică în domeniul circulației munițiilor, care îl constituie obiectul juridic al infracțiunii.

Obiectul material al infracțiunii incriminate în acest caz, îl reprezintă cele 8 cartuşe, de diferite calibre și confecționate la fabrici diferite, și care se referă la categoria muniţiilor letale, cu lovitură centrală.

Latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal, se realizează prin săvârşirea uneia dintre următoarele acţiuni: purtarea, păstrarea, procurarea, fabricarea, repararea, modificarea construcţiei ori a marcajului sau comercializarea ilegală a armelor sau a muniţiilor interzise în circuitul civil ori supuse autorizării, a componentelor esenţiale ale armei de foc, precum şi sustragerea acestora.

Prin muniţii se înţeleg: cartuşele, obuzele de artilerie, bombele, grenadele, proiectilele de orice fel, care pot fi utilizate în calitate de încărcătură la armele de foc şi pot fi fabricate în mod industrial sau în mod meşteşugăresc.

Conform art.6 alin.(1) din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr.130 din 8 iunie 2012, persoanele fizice care întrunesc condiţiile prevăzute de prezenta lege pot procura, deţine, purta şi folosi arme letale şi arme neletale supuse autorizării, precum şi muniţii aferente.

Articolul 13 alin.(1) din aceeași lege, prevede că, titularii dreptului de deţinere sau de port al armelor pot procura de la armurieri licenţiaţi în domeniu numai muniţii aferente armelor înscrise în permisul de armă.

La caz, conform fișei de evidență a armei, Topal Nicolai deține armă lungă cu țeavă lisă de marca IJ model 58MA, cu calibru de 16x70 mm, cu adresa de păstrare indicată *****, str.-la *****, 14.

În acest sens instanțe menționează că potrivit p*rocesului-verbal de ridicare a armelor şi muniţiilor din 12.03.2025, cu planşa foto anexată,* confirmă ridicarea de la domiciliul lui Topal Nicolai, situat în *****, str.*****, *****, a opt cartuşe de calibru 12x70 mm.

Potrivit *raportul de expertiză tehnico-ştiinţifică nr. ***** din 10 decembrie 2025,* s-a stabilit că şapte cartuşe depistate şi ridicate la 12.03.2025 din domiciliul lui Topal Nicolai, aparţin categoriei de muniţii letale şi constituie cartuşe de calibrul 12x70 mm cu aprindere centrală, cu tuburi fabricate industrial, dintre care: şase tuburi sunt fabricate la întreprinderea «Бийский химический комбинат» (or. Biisk, Federaţia Rusă), iar un tub la întreprinderea („SOKOL” Asociaţia Ucraineană a vânătorilor şi pescarilor, or.Kiev, Ucraina). Cartuşele au fost încărcate artizanal, dintre care: cinci cartuşe conţin alice tip cartuş (diametrul aproximativ 5,1-

6,5 mm), iar două cartuşe - alice cu diametrul aproximativ 4,2 - 4,98 mm. Cartuşele sunt destinate tragerii din arme de foc cu ţeavă lisă calibrul 12x70 mm. Un alt cartuş aparţine de asemenea categoriei muniţiilor letale, fiind cartuş de calibrul 12x70 mm cu aprindere centrală, de fabricaţie industrială, produs de întreprinderea «Научно-производственная фирма „TAXO“» (or. Herson, Ucraina), încărcat cu alice nr. „00” (diametrul 4,5 mm) destinat tragerii din arme de foc cu ţeavă lisă calibrul 12x70 mm. Toate cele opt cartuşe de calibrul 12x70 mm prezentate la examinare sunt apte pentru efectuarea tragerii. (f.d.19-22);

În continuare, instanța atestă că, fapta prejudiciabilă comisă de inculpat se exprimă prin acțiune, de păstrare a 8 de cartuşe de calibre diferite, fără a deține o autorizație corespunzătoare, prin ce inculpatul a realizat *latura obiectivă* a infracțiunii specificate la art.290 alin.(2) din Codul penal.

Instanța reține că, inculpatul fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, la momentul verificării el deținea permis de port armă pentru armă cu calibru de 16, pe care o păstra în safeu. În același safeu se mai afla un săculeț în care păstra cartușe pentru această armă și a confirmat că cele 8 cartușe de calibru diferit la fel erau în acel săculeț. La fel a declarat că, arma și cartușele i-au fost dăruite și din neglijență atunci cînd i-au dăruit și cartușele nu a verificat ce era în săculeț.

Sub aspectul *laturii subiective*, instanța relevă că inculpatul a acționat cu vinovăție în modalitatea intenției directe, întrucât a prevăzut rezultatul faptei sale, l-a urmărit și a acceptat posibilitatea producerii lui prin săvârșirea faptei.

Subiectul infracţiunii în cauză este persoana fizică responsabilă care la momentul săvârșirii infracţiunii a atins vârsta de 14 ani, la caz, inculpatul fiind persoana fizică, responsabilă, care la momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 62 de ani, prin urmare, acesta este subiect al infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal.

Totodată, instanța evidențiază că, în prezenta cauză inculpatului se impută comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal, după indicii calificativi: *păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil şi supuse autorizării.*

Inițial, instanța consideră necesar să rețină faptul că, de către organul de urmărire penală, față de inculpat, i se incriminează *păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil cît şi supuse autorizării.*Însă, în opinia instanței, în acest caz păstrarea ilegală a muniţiilor interzise în circuitul civil în calitate de modalitate a laturii obiective nu poate a fi reținută în sarcina inculpatului și *urmează a fi exclusă din învinuire.*

Instanțța notează că, Anexa nr.1 din Legea privind regimul armelor şi al muniţiilor cu destinaţie civilă nr.130 din 8 iunie 2012, reglementează categoria de arme de foc şi muniţii interzise, și cele supute autorizării, în cazul dat cele 8 cartușe fac parte din categoria armelor de foc supuse autorizării.

Instanța notează că, învinuirea înaintată nu conține descrierea modalității de realizare a acțiunilor de păstrare *a muniţiilor interzise în circuitul civil or* aceste omisiuni contravin prevederilor art.281 alin.(2) din Codul de procedură penală, care stipulează că ordonanța de punere sub învinuire trebuie să cuprindă formularea învinuirii, cu indicarea datei, locului, mijloacelor și modului de săvârșire a infracțiunii.

Contrapunând circumstanțele de fapt constatate prin prezenta sentință la componența de infracțiune analizată, instanța apreciază că, în fapta inculpatului sunt întrunite toate semnele și elementele obligatorii ale infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal, fapta de săvârşirea căreia este învinuit inculpatul a avut loc, a fost săvârșită de el iar vina inculpatului este dovedită pe deplin şi califică acţiunile inculpatului în baza art.290 alin.(2) Cod penal, *păstrarea ilegală a muniţiilor supuse autorizării.*

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal, instanţa reţine că, dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârşită de inculpatul şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acestuia.

Temeiuri pentru liberarea inculpatului de răspundere penală conform prevederilor art.53 Cod penal nu au fost stabilite, corespunzător instanța va dispune condamnarea acestuia cu stabilirea pedepsei.

Individualizarea pedepsei

Calificând acţiunile inculpatului, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcare, cât şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, potrivit art.61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

La determinarea pedepsei instanţa de judecată ţine cont şi de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

Instanţa reţine că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârşirea infracţiunii.

Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracţiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echităţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracţiune.

Din dispoziţiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Ca urmare, instanţa de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Astfel, instanţa reţine că infracţiunea imputată inculpatului prevăzută de art.290 alin.(2) Cod penal, prevede pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani cu (sau fără) amendă în mărime de la 1150 la 1350 de unităţi convenţionale.

Potrivit art.16 alin.(4) Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpat face parte din categoria infracţiunilor grave.

În conformitate cu prevederile art.76 Cod penal, instanța reține în calitate de circumstanță atenuantă recunoaşterea vinovăţiei de către inculpat.

Circumstanțe agravante conform art.77 Cod penal, nu au fost stabilite.

În ceea ce privește persoana inculpatului, instanța reține că, potrivit extrasului din Registrul de stat al populației el este căsătorit, nu are persoane la întreținere, (f.d.33), este pensionar, temporar angajat în cîmpul muncii, anterior a fost judecat în anul 2022, antecedentul penal stins (f.d.38), la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află (f.d.55, 57), iar potrivit caracteristicii eliberate de IP Vulcănești se caracterizează pozitiv, iar conform caracteristicii eliberate de la locul de muncă se caracterizează profesionist și conștiincios, nu a avut conflicte în relațiile cu colegii. (f.d.35-36). La fel, drept circumstanțe ce se referă la personalitatea inculpatului instanța reține și informația din cazierul contravențional prezentat pe numele inculpatului potrivit cărai în perioada 01.01.2020-06.01.2026 acesta a înregistrat 13 contravenții, dintre care 2 contravenții din domeniul încălcarea regulilor de păstrare, deţinere, transport, port şi folosire sau aplicare a armelor letale şi neletale şi/sau a muniţiilor aferente, precum şi a armelor nesupuse autorizării. (f.d.37).

Instanța de judecată reține că infracțiunea comisă de către inculpatul Topal Nicolai face parte din capitolul infracțiunilor în domeniul siguranței circulației armelor de foc și/sau a munițiilor, care denotă o categorie de relații sociale importante în societate, reieșind din riscurile care pot surveni prin procurarea sau păstrarea ilegală a munițiilor.

Or, reprezintă un fapt notoriu că eventuale alte infracțiuni care ar putea fi comise cu folosirea și aplicarea armelor de foc atentează la securitatea fiecărui membru al societății, iar prin urmare, armele de foc și munițiile sunt obiecte de risc sporit care periclitează un cumul de valori sociale: securitatea publică, persoana fizică, bunurile personale, funcționarea normală a instituțiilor sociale și statale, adică nu ar putea exista practic nici o persoană care n-ar putea fi pusă în pericol de anumite arme deținute ilegal.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că soluționarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în procedura simplificată pe baza probelor administrate la faza de urmărire penală prevăzută de art.364^1 alin.(1) Cod penal, instanța la aplicarea pedepsei penale va ţine cont de prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal.

Cu referire la mărimea pedepsei prevăzută de norma penală incriminată, aceasta urmează a fi stabilită în corespundere cu prevederile art.80^1 alin.(1) Cod penal, adica în corespundere cu noile limite: închisoare de la 1 an și 6 luni la 4 ani și 6 luni cu (sau fără) amendă în mărime de la 862,5 la 1012,5 de unităţi convenţionale.

În ședința de judecată, procurorul Selemet Alexandr a solicitat stabilirea în privința inculpatului a pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu amendă în mărime de 900 u.c. Totodată a solicitat în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune de 2 ani, și aplicarea art.90 alin.(6) Cod penal și anume lit.a), b), g) din respectivul articol și anume: să se prezinte la organul de probațiune la datele fixate de acesta și să anunțe în scris, în prealabil despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depășește de 5 zile, să participe la programe probaționale.

Apărătorul şi inculpatul au indicat că pedeapsa solicitată de acuzare este prea aspră, au fost de acord cu pedepsei sub formă de închisoare, iar în conformitate cu prevederile art.90 Cod penal, să se dispună suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probațiune un an, fără pedeapsa suplimentară sub formă de amendă. A menționat apărătorul că la stabilirea pedepsei să se țină cont că inculpatul anterior judecat, antecedentul penal stins, se caracterizează pozitiv, este pensionar, muncește.

Astfel, la stabilirea pedepsei pentru inculpat instanţa va ţine cont de limitele speciale ale pedepsei prevăzute, de gravitatea infracţiunii care se califică ca infracţiune gravă, de forma vinovăţiei comiterii acesteia prin intenție directă, de persoana celui vinovat, care anterior a fost judecat, iar antecedentele penale sunt stinse, nu figurează la evidenţa medicului narcolog sau psihiatru, la fel va ține cont de comportamenul acestuia și atitudinea inculpatului față de cele săvârșite, de prezența unei circumstanțe atenuante și lipsa celor agravante, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, și în baza acestor criterii instanța de judecată consideră oportună stabilirea categorii de pedeapsă sub formă de *închisoare pe un termen de 2 (doi) ani*, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Instanța ține să noteze că, art.290 alin.(2) Cod penal, prevede drept pedeapsă complementară facultativă sub formă de amendă, iar în cazul dat ținîndu-se cont de circumstanțele cauzei, de personalitatea inculpatului care este pensionar și venitul lunar pe care acesta îl are, de atitudinea acestuia față de cele săvârșite manifestată prin căință sinceră și faptul că a înstrăinat arma pe care o deține în mod autorizat, instanța consideră că este posibil să nu se aplice o sancțiune suplimentară sub forma unei amenzi. În opinia instanței, aplicarea unei pedepse suplimentare sub forma unei amenzi ar constitui o povară pentru inculpat, având în vedere că, în cadrul ședinței de judecată, inculpatul a declarat că este pensionar, lucrează temporar pînă la revenirea altui coleg la muncă, și că nu dispune de venituri financiare mari.

Conform art.90 alin.(1) și (2) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârșite cu intenţie şi de cel mult 7 ani pentru infracţiunile săvârșite din imprudență, instanţa de judecată, ținând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei aplicate vinovatului, indicând numaidecât în hotărâre motivele condamnării cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă. În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracţiune şi, prin respectarea condiţiilor probaţiunii sau, după caz, a termenului de probă, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele de probațiune, iar asupra comportării militarilor – comandamentul militar respectiv. (2) Perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă se stabileşte de instanţa de judecată în limitele de la 1 an la 3 ani.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei cu închisoarea în privința inculpatului instanța a luat în considerare persoana inculpatului care este căsătorit, are vîrsta de 62 ani și este pensionar, este angajat în cîmpul muncii, deopotrivă instanța a luat în vedere și pericolul pe care acesta îl prezintă în societate și consideră că, inculpatului poate să-i fie oferită o șansă în vederea corectării sale.

În opinia instanței, nu este raţional ca inculpatul să execute pedeapsa stabilită, și urmează a fi suspendată condiţionat, bazîndu-se pe convingerea că îndreptarea acestuia este posibilă fără a fi izolat de comunitate și de familie. Mai mult, acesta, prin conduita ireproşabilă pe care trebuie să o aibă în perioada termenului de încercare, poate contribui prin „puterea exemplului” la consolidarea societăţii în ansamblul său, or *in contrario* în cazul în care nu va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, va încalca obligaţiile stabilite, suspendarea condiţionată a executării pedepsei poate fi anulată.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiționate a executării pedepsei instanța a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce privește orientarea instanțelor de judecată la aplicarea sancțiunilor non-privative de liberate. Astfel, Curtea ar evidenția în acest context, recomandările Comitetului de Miniștri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenție, în scopul de a rezolva problema creșterii numărului deținuților din închisori.

Având în vedere toate circumstanțele cauzei în cumul, ținând cont de principiul *umanismului*, prevăzut de art.4 Cod penal, cât şi de prevederile art.61 alin.(2) Cod penal, instanța de judecată consideră că nu este rațională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpat și va suspenda condiționat executarea pedepsei.

Instanţa de judecată consideră că executarea de către inculpat a pedepsei sub formă de închisoarea în mod real, ar fi o măsură prea aspră, fapt pentru care consideră că corectarea comportamentului său infracţional poate fi atins prin aplicarea prevederilor art.90 Cod penal, stabilindu-i un termen de probațiune de *2 ani*, pe parcursul căruia condamnatul va fi obligat să se

prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta, să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile, şi prin aceasta se va restabili echitatea socială şi prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni, atât din partea inculpatului, cât şi a altor persoane.

Instanța de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probațiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnatul nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat și atrage atenția inculpatului că nerespectarea condițiilor suspendării condiționate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiționate a pedepsei.

Cu referire la măsura preventivă

În conformitate cu art.395 alin.(1) pct.5) Cod de procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătate dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

Reieșind din faptul că sentința instanței de fond nu este definitivă și executorie din momentul pronunțării și, respectiv, este pasibilă de atac în instanțele judecătorești ierarhic superioare, instanța de judecată, pentru a asigura executarea pedepsei, consideră oportun să aplice, în privința inculpatului, până când sentința va deveni definitivă, măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara.

Cu referire la cheltuielile judiciare

În conformitate cu prevederile art.385 alin.(1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Astfel, instanța de judecată reține că în ședința de judecată acuzatorul de stat a solicitat încasarea de la inculpat în contul statului suma de 2100 lei cu titlu de cheltuieli judiciare suportate pentru efectuarea raportului de constatare.

Conform art.227 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art.229 alin.(1), (2), (3) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de

condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare.

Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor.

Instanța de judecată a stabilit că, pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal a fost efectuat Raportul de constatare tehnico-științifică nr. ***** din 10 decembrie 2025, ca urmare, au fost suportate cheltuielile în sumă de 2100 lei. (f.d.18-21)

Temeiuri de liberare a inculpatului de la plata acestor cheltuieli, în speță nu au fost stabilite, prin urmare, conducându-se de prevederile art.227 alin.(1), (2) pct.1),5) și art.229 alin.(1) Cod de procedură penală, instanța de judecată conchide, că cheltuielile în sumă de 2100 lei, avansate pentru efectuarea raportului de constatare menționat supra, urmează a fi suportate de inculpat.

În conformitate cu prevederile art.80^1 alin.(1) din Codul penal, art.340, art. 364^1, 384- 385, 389, 392-395, 397, 437 alin.(1) pct.1^4) Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Topal Nicolai se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.290 alin.(2) Cod penal, și în baza acestei Legi prin aplicarea prevederilor art.80^1 alin.(1) Cod penal ai stabili pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) an, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, fără amendă.

Executarea pedepsei cu închisoarea stabilite în privința lui Topal Nicolai, prin prezenta sentință, se suspendă condiționat pe o perioadă de probațiune de 2 (doi) ani, cu condiția că acesta în termenul de probațiune, nu va săvârși o altă infracțiune și va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat.

Conform art.90 alin.(6) lit.a), b) Cod penal, se obligă Topal Nicolai să se prezinte la organul de probaţiune la datele fixate de acesta și să anunţe în scris, în prealabil, despre schimbarea domiciliului sau orice deplasare care depăşeşte 5 zile.

Pentru asigurarea executării sentinței se aplică în privința lui Topal Nicolai**,** măsura preventivă sub formă de obligare de a nu părăsi țara, până când sentința va deveni definitivă.

Se admite integral solicitarea acuzatorului de stat cu privire la încasarea cheltuielilor judiciare.

Se încasează de la Topal Nicolai, IDNP ***** în bugetul de stat - cheltuielile judiciare suportate de stat la efectuarea raportului de constatare, în cuantum de 2 100 (două mii o sută) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Sud în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul (sediul Vulcănești), invocându-se doar erorile procesuale și măsura de pedeapsă stabilită.

Președintele ședinței,
Judecător **Camerzan-Rotaru Ludmila**