dosar nr. 2-24015202-05-3r-07032024 Judecătoria Cahul, sediul central
Judecător Bancov Evgheni

D E C I Z I E
în numele Legii

24 aprilie 2024 mun. Cahul

Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul
în componența:
preşedintele completului, judecător Movilă Vitalie
judecătorii Pilipenco Serghei, Dvurecenschii Evghenii

a judecat fără prezența părților, în ordine de recurs, cererea de recurs declarată de către Biroului Vamal Sud împotriva ordonanței provizorii a Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 februarie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de „Zolotoi Aist" SRL, „Moldavskii Standart" SRL, „Natural Product" SRL, „Luxfarmol" SRL, „Vinsnabtrest" SRL, „Consalcom" SRL împotriva Biroului Vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terți Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița" și „Dectrans-Broker" SRL, cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual contestat până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ

C O N S T A T Ă :

La 07 februarie 2024, „Zolotoi Aist" SRL, „Moldavskii Standart" SRL, „Natural Product" SRL, „Luxfarmol" SRL, „Vinsnabtrest" SRL, „Consalcom" SRL au depus în instanța de contencios administrativ *cererea* împotriva Biroului Vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terți Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița" și „Dectrans-Broker" SRL, cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual contestat până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Judecătoria Cahul, sediul central la 15 februarie 2024 a pronunțat *ordonanța provizorie*, prin care a admis parțial cererea depusă de „Zolotoi Aist" SRL, „Moldavskii Standart" SRL, „Natural Product" SRL, „Luxfarmol" SRL, „Vinsnabtrest" SRL împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terți Zona Anterprenoriatului Liber „Tvardița" și „Dectrans-Broker" SRL, cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual contestat până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ. Astfel, fiind eliberată ordonanța provizorie privind suspedarea acţiunilor Biroului vamal Sud de încasare din contul rezidenţilor Zonei Antreprenoriatului Liber „Tvardiţa" - „Zolotoi Aist" SRL, „Moldavskii Standart" SRL, "Natural Product" SRL, "Luxfarmol" SRL, "Vinsnabtrest" SRL, a taxelor vamale la vămuirea mărfurilor (serviciilor) în cazurile prevăzute de Legea RM nr. 1380/1997 din 20.11.1997 cu

privire la tariful vamal (articolul 28 literele 1) şi 1^2)) şi asigurarea posibilităţii temporare de aplicare a garanţiilor de stat prevăzute de art. 13 din Legea nr. 440/2001 şi art. 427 din Codul Vamal nr. 95/2021, *până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ*. Fiind explicat reclamanților că în cazul în care acțiunea în contenciosul administrativ nu va fi înaintată în termenul prevăzut de lege, suspendarea acţiunilor Biroului Vamal Sud menționate în prezenta ordonanța provizorie, își pierde, de drept, orice efect. La fel, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii depueă de „Consalcom" SRL cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual contestat până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Nefiind de acord cu această ordonanță provizorie, la 29 februarie 2024 Biroul Vamal Sud a depus *cererea de recurs*, solicitând anularea ordonanței provizorii a Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 februarie 2024, emise la cererea depusă de „Zolotoi Aist" SRL, „Moldavskii Standart" SRL, „Natural Product" SRL, „Luxfarmol" SRL, „Vinsnabtrest" SRL, „Consalcom" SRL împotriva Biroului Vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terți Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița" și „Dectrans-Broker" SRL, cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual contestat până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Cererea de recurs fiind motivată, prin faptul că, Biroul Vamal Sud îşi exprimă dezacordul cu ordonanța provizorie din 15.02.2024, emisă de Judecătoria Cahul, fapt pentru care solicită anularea acesteia din considerentele care urmează: indicând că, atrage atenția instanței de recurs, asupra temeiului legal, pe care îşi întemeiază pretențiile reclamanții şi anume, ultimii ca bază legală, fac trimitere la art. 172 şi art. 214 Cod administrativ, motivul principal de înaintare a acțiunii în instanța de judecată, constituind lipsa unui răspuns asupra cererii prealabile din partea Serviciului Vamal.

Totodată, acțiunea se întemeiază pe așa - numitul act administrativ individual declaraţia vamală nr. 24 MD316000R7000026/MD316000 din 22.01.2024, în pofida faptului că, destinatarul mărfurilor pe declaraţia în cauză este SC "Consalcom" SRL, care nu este rezident al Zonei Libere şi asupra căruia nu se extind garanțiile de stat prevăzute de art. 13 din Legea nr. 440/2001 şi art. 427 din Codul Vamal nr. 95/2021.

La fel, menționând recurentul că, în urma examinării cererii de chemare în judecată, instanța din oficiu a dispus suspendarea actului individual în temeiul art. 215 Cod administrativ, ignorând temeiul legal invocat de reclamanți - art. 172 şi art. 214 Cod administrativ şi fără a lua în considerație faptul că, legiuitorul a reglementat expres şi fără interpretare că, suspendarea poate fi aplicată doar în privința unui act administrativ individual existent, cum prevede art. 10 din Codul

administrativ: „actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”.

Biroul Vamal Sud denotă necesitatea instanței de recurs de a constata distincția clară dintre suspendarea actului reglementată la art. 214 Cod administrativ şi ordonanța provizorie reglementată la art. 215 Cod administrativ. Or, suspendarea este o măsură de asigurare care presupune stoparea efectelor unui act emis de autoritate, iar ordonanța provizorie presupune revendicarea unui drept. Urmează a fi elucidate la caz, temeiul instanței în emiterea ordonanței, dacă consecințele şi prejudiciile viitoare şi abstracte, nu pot fi evaluate, fapt care îi atribuie ordonanței un caracter declarativ.

De asemenea, menționând recurentul că, nu poate fi trecut cu vederea caracterul generalizat al ordonanței, or, instanța a eliberat ordonanța provizorie întru suspendarea perceperii taxelor pentru operațiuni ulterioare, abstracte, şi inexistente, în care nu este cunoscut nici declarantul şi nici declaraţia vamală care va constitui un act administrativ, prejudiciile cărora nu pot fi evaluate.

La fel, fiind invocat ă, nu poate fi trecut cu vederea că, potrivit art. 172, instanța de fond poate dispune suspendarea unui act administrativ individual în cazul întrunirii cumulative a două condiții şi anume: a) există suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual. În cazul acestui temei, instanța urmează să determine dacă este în prezența unor circumstanțe cu puterea de a genera îndoieli temeinice asupra legalității actului administrativ. Și, b) există pericol eminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual (art. 215 alin. (2) coroborat cu art. 172 alin. (2), lit. b) Cod administrativ). În acest sens, prin pericol eminent se prezumă situații şi împrejurări care sunt de natură să producă, prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil, în raport cu destinatarul, prejudicii ireparabile. Paguba iminentă, presupune existența în cuprinsul actului vizat a unor dispoziții care prin aducerea la îndeplinire ar produce reclamantului un prejudiciu greu sau imposibil de înlăturat în ipoteza anulării actului.

Astfel, întru concluzionarea motivelor de casare a ordonanței provizorii, Biroul Vamal Sud menționează următoarele: ordonanța este emisă în temeiul prevederilor art. 215 Cod administrativ, contrar normelor legale art. 172 şi art. 214 Cod administrativ, invocate de reclamanți în acțiunea depusă. Nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 214 Cod administrativ, pentru a putea fi solicitat suspendarea actului administrativ individual, or, instanța a dispus suspendarea acţiunilor organului vamal de încasare a taxelor vamale pentru acţiuni ce vor putea interveni după eliberarea ordonanței. Dispozitivul ordonanței conține prevederi ce

se contrazic, or pe deoparte instanța de fond eliberează ordonanță provizorie privind suspendarea acţiunilor Biroului Vamal Sud de încasare din contul rezidenților ZAL a taxelor vamale la vămuirea mărfurilor în cazurile prevăzute de Legea 1380/1997, iar pe de altă parte îi rezervă dreptul Biroului vamal Sud, de a asigura dacă este posibil temporar de aplicat garanțiile de stat prevăzute de art. 13 din Legea nr. 440/2001 şi art. 427 din Cod Vamal nr. 95/2021.

Caracterul ordonanței provizorii şi al valabilității acesteia-până la înaintarea acțiunii în instanță, urmând ca partea, reclamanții să întreprindă măsuri corespunzătoare, în cadrul dosarului în proces de examinare, cu înaintarea solicitării de asigurare a acțiunii. Concluzia instanței de executare vine în contradicție cu spiritul instituției de ordonanță provizorie, în aceste condiții, impunerea de întreprindere a unor măsuri repetate de asigurare a acțiunii este contrară principiului eficienței și legalității procedurii administrative, fiind lipsită de temei raționament juridic.

În drept cererea de recurs fiind întemeiată art. 13 din Legea nr. 440/2001, art. 427 din Cod Vamal nr. 95/2021, art. 172, art. 214-215 Cod administrativ.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată integral.

Totodată, este de menționat faptul că, părților le-a fost expediată cererea de recurs menționată și prin înștiințarea nr. 883 din 12 martie 2024 le-a fost comunicat despre necesitatea prezentării până la data de 02 aprilie 2024 a referinței (f.d.82). Și, așa cum, referința nu a fost depusă până la data stabilită, termen care este unul de decădere, instanța de recurs a examinat cauza în baza materialelor dosarului.

Verificând materialele cauzei şi analizând în complex argumentele şi criticile invocate în recurs, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conclude asupra necesității admiterii cererii de recurs depuse de Biroul Vamal, cu anularea ordonanței provizorii și adoptarea unei noi soluții de respingere ca neîntemeiată a cererii depuse de ”Zolotoi Aist” SRL, ”Moldavskii Standart” SRL, ”Natural Product” SRL, ”Luxfarmol” SRL, ”Vinsnabtrest” SRL.

În sprijinul concluziei enunțate Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul punctează următoarele argumente.

La art. 195 Cod administrativ este stipulat că *„procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”*.

Conform art. 426 Cod de procedură civilă *„(2) recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă. (3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei*

certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor”.

Potrivit art. 242 Cod administrativ*” recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile* ***de la notificarea*** *încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.”*

La caz, ordonanța provizorie a fost emisă de Judecătoria Cahul, sediul central la 15 februarie 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 februarie 2024 de către Biroul Vamal Sud, circumstanțe care denotă că, termenul de depunere a recursului a fost respectat.

Conform art. 243 Cod administrativ *„(1) examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanța adoptă una dintre următoarele decizii: c) anulează încheierea și adoptă o nouă încheiere. Instanța competentă soluționează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără ședință de judecată. Dacă consideră necesar, instanța competentă poate cita participanții la proces. Decizia prin care se soluționează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.”*.

Art. 236 Cod administrativ prevede expres că, instanța de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs. Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art. 236 Cod administrativ, sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a actelor emise de instanța de fond.

Astfel, din actele cauzei rezultă că, cererea de recurs împotriva ordonanței provizorii emise de Judecătoria Cahul, sediul central la 15 februarie 2024, a fost declarat în termenul legal prevăzut de art. 242 Cod administrativ. Recursul depus conține motivarea temeiurilor de fapt și de drept pe care recurentul își întemeiază pretențiile. În condițiile descrise, în temeiul reglementărilor art. 233, art. 236, art. 241 Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ *„în procedura în prima instanță, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept”*.

Conform art. 219 alin. (1) Cod administrativ *„instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal*

admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți”.

Astfel, verificând legalitatea și temeinicia ordonanței provizorii emise de Judecătoria Cahul, sediul central la 15 februarie 2024, prin prisma argumentelor invocate de părți și a materialelor din dosar, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul conchide că, judecătorul primei instanțe examinând cererea depusă de „Zolotoi Aist” SRL, „Moldavskii Standart” SRL, „Natural Product” SRL, „Luxfarmol” SRL, „Vinsnabtrest” SRL, „Consalcom” SRL împotriva Biroului Vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terți Zona Anterprenoriatului Liber „Tvardița” și „Dectrans-Broker” SRL, eronat a interpretat norme de drept material și procedural, adoptând o soluție care urmează să fie desființată.

Conform art. 26 alin. (4) Cod de procedură civilă *”egalitatea părţilor în drepturile procedurale este garantată prin lege şi se asigură de către instanţă prin crearea posibilităţilor egale, suficiente şi adecvate de folosire a tuturor mijloacelor procedurale pentru susţinerea poziţiei asupra circumstanţelor de fapt şi de drept, astfel încât nici una dintre părţi să nu fie defavorizată în raport cu cealaltă”*. În acest sens, este de menționat faptul că prima instanță eronat a stabilit circumstanțe de fapt și de drept la examinarea cauzei, iar soluția adoptată urmează să fie desființată.

Din materialele dosarului rezultă că, a fost depusă cererea de către „Zolotoi Aist” SRL, „Moldavskii Standart” SRL, „Natural Product” SRL, „Luxfarmol” SRL, „Vinsnabtrest” SRL, „Consalcom” SRL împotriva Biroului Vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terți Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și „Dectrans-Broker” SRL, în ordinea prevăzută de art. 172 și art. 214 Cod administrativ privind suspendarea executării actului administrativ individual contestat până la înaintarea acțiunii în contencios, ca în final să fie solicitată admiterea prezentei cereri, suspendarea executării acțiunilor Biroului Vamal Sud de încasare din contul „Consalcom” SRL, rezidenților Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” – „Zolotoi Aist” SRL, „Moldavskii Standart” SRL, „Natural Product” SRL, „Luxfarmol” SRL, „Vinsnabtrest” SRL, a taxelor vamale la vămuirea mărfurilor (serviciilor) în cazurile prevăzute de Legea nr. 1380/1997 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (art. 28) și asigurarea posibilității temporare de aplicare a garanțiilor de stat prevăzute la art. 13 din Legea nr. 440/2001, art. 427 din Cod Vamal nr. 95/2021 (f.d.5-8).

Astfel, Judecătoria Cahul, sediul central la 15 februarie 2024 a emis ordonanța provizorie, prin care a admis parțial cererea depusă de „Zolotoi Aist” SRL, „Moldavskii Standart” SRL, „Natural Product” SRL, „Luxfarmol” SRL, „Vinsnabtrest” SRL împotriva Biroului vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terți Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și „Dectrans-

Broker” SRL, cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual contestat până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ. Astfel, fiind eliberată ordonanța provizorie privind suspendarea acţiunilor Biroului vamal Sud de încasare din contul rezidenților Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardiţa” - „Zolotoi Aist” SRL, „Moldavskii Standart” SRL, ”Natural Product” SRL, ”Luxfarmol” SRL, ”Vinsnabtrest” SRL, a taxelor vamale la vămuirea mărfurilor (serviciilor) în cazurile prevăzute de Legea RM nr. 1380/1997 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (articolul 28 literele 1) şi 1^2)) şi asigurarea posibilității temporare de aplicare a garanțiilor de stat prevăzute de art. 13 din Legea nr. 440/2001 şi art. 427 din Codul Vamal nr. 95/2021, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ. Fiind explicat reclamanților că în cazul în care acțiunea în contenciosul administrativ nu va fi înaintată în termenul prevăzut de lege, suspendarea acţiunilor Biroului Vamal Sud menționate în prezenta ordonanța provizorie, își pierde, de drept, orice efect. La fel, s-a dispus respingerea ca neîntemeiată a cererii depusă de „Consalcom” SRL cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual contestat până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Și, nefiind de acord cu această ordonanță provizorie, la 29 februarie 2024 Biroul Vamal Sud a depus cererea de recurs, solicitând anularea ordonanței provizorii a Judecătoriei Cahul, sediul central din 15 februarie 2024, emise la cererea depusă de „Zolotoi Aist” SRL, „Moldavskii Standart” SRL, „Natural Product” SRL, „Luxfarmol” SRL, „Vinsnabtrest” SRL, „Consalcom” SRL împotriva Biroului Vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terți Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și „Dectrans-Broker” SRL, cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual contestat până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ.

Conform art. 214 Cod administrativ *„(1) suspendarea executării actului administrativ individual contestat poate fi solicitată de către reclamant instanţei de judecată care examinează acţiunea de contencios administrativ. Reclamantul poate solicita instanţei de judecată competente suspendarea executării actului administrativ individual pînă la înaintarea acţiunii în contencios administrativ dacă autoritatea publica învestită cu soluţionarea cererii prealabile a refuzat suspendarea sau nu a soluționat cererea de suspendare în termenul stabilit la art.172 alin.(3). (2) Instanța de judecată poate dispune suspendarea executării actului administrativ individual din motivele prevăzute la art.172 alin.(2). (3) Pentru probarea faptelor, participanţii, în locul prezentării probelor obişnuite, pot depune o declarație pe propria răspundere”*.

În interpretarea corectă a normei enunțate, instanța de recurs reține că, prin reglementările art. 214 Cod administrativ, legislatorul a stabilit ca garanție a asigurării legalității – suspendarea executării actului administrativ individual

contestat. Astfel, suspendarea reprezintă operația de întrerupere temporară a efectelor juridice produse de un act juridic administrativ. Suspendarea actelor administrative reprezintă o garanție a asigurării legalității, ce intervine însă în cazuri de excepție, în situații limită. Ea are în vedere fie întreruperea vremelnică a producerii de efecte juridice (ceea ce înseamnă că actul era în vigoare) fie amânarea temporară a producerii de efecte juridice.

La art. 172 alin. (2) Cod administrativ sunt înserate motivele suspendării executării actului administrativ individual: *„a) existența unor suspiciuni serioase și rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil; b) existența pericolului iminent de producere a unor prejudicii ireparabile prin executarea în continuare a actului administrativ individual defavorabil”*.

În acest sens, Colegiul specializat în contencios administrativ reține că, la dispunerea suspendării actului administrativ urmează a fi constatate existența acelor temeiuri necesare a fi întrunite, invocate prin lege. La rândul său, atât cazul bine justificat în vederea confirmării incontestabile a existenței unor suspiciuni serioase şi rezonabile privind legalitatea actului administrativ individual defavorabil, cât şi paguba a cărei iminentă producere ar fi înlăturată prin suspendarea executării actului administrativ, trebuie să fie indicate și probate în concret, nu doar afirmate prin preluarea textelor de lege, așadar cert fiind instituită obligația probării faptului că existența acestor condiții nu se prezumă, ci trebuie dovedite de persoana lezată care a solicitat suspendarea executării actului administrativ.

În corespundere cu art. 11 Cod administrativ *” actele administrative individuale pot fi: acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat”*.

Suspendarea executării actului administrativ contestat poate fi admisă *dacă sunt întrunite una din condițiile* specificate la art. 172 alin. (2) Cod administrativ.

Colegiul specializat în contencios administrativ analizând soluția adoptată de instanța de fond prin prisma normelor legale invocate supra, consideră necesară anularea ordonanței provizorii și adoptarea unei noi soluții de respingere ca neîntemeiată a cererii depuse de ”Zolotoi Aist” SRL, ”Moldavskii Standart” SRL, ”Natural Product” SRL, ”Luxfarmol” SRL, ”Vinsnabtrest” SRL.

În acest sens fiind de reținut faptul că, instanța de fond din oficiu a dispus suspendarea actului individual în temeiul art. 215 Cod administrativ, ignorând temeiul legal invocat de reclamanți - art. 172 şi art. 214 Cod administrativ şi fără a lua în considerație faptul că, legiuitorul a reglementat expres şi fără interpretare că, suspendarea poate fi aplicată doar în privința unui act administrativ individual existent, cum prevede art. 10 din Codul administrativ: *„actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de*

autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public”.

Astfel, se reține ca fiind întemeiat argumentul recurentului, privitor la necesitatea constatării distincției clare dintre suspendarea actului reglementată la art. 214 Cod administrativ şi ordonanța provizorie reglementată la art. 215 Cod administrativ. Or, suspendarea este o măsură de asigurare care presupune stoparea efectelor unui act emis de autoritate, iar ordonanța provizorie presupune revendicarea unui drept.

Iar, la caz, nu poate fi trecut cu vederea caracterul generalizat al ordonanței, or, instanța de fond a eliberat ordonanța provizorie întru suspendarea perceperii taxelor pentru operațiuni ulterioare, abstracte, şi inexistente, în care nu este cunoscut nici declarantul şi nici declaraţia vamală care va constitui un act administrativ, prejudiciile cărora nu pot fi evaluate.

Ținând cont de cele expuse, se notează faptul că, ordonanța este emisă în temeiul prevederilor art. 215 Cod administrativ, contrar normelor legale art. 172 şi art. 214 Cod administrativ, invocate de reclamanți în acțiunea depusă. Nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 214 Cod administrativ, pentru a putea fi solicitat suspendarea actului administrativ individual, or, instanța a dispus suspendarea acţiunilor organului vamal de încasare a taxelor vamale pentru acţiuni ce vor putea interveni după eliberarea ordonanței. Dispozitivul ordonanței conține prevederi ce se contrazic, or pe deoparte instanța de fond eliberează ordonanță provizorie privind suspendarea acţiunilor Biroului Vamal Sud de încasare din contul rezidenților ZAL a taxelor vamale la vămuirea mărfurilor în cazurile prevăzute de Legea 1380/1997, iar pe de altă parte îi rezervă dreptul Biroului Vamal Sud, de a asigura dacă este posibil temporar de aplicat garanțiile de stat prevăzute de art. 13 din Legea nr. 440/2001 şi art. 427 din Cod Vamal nr. 95/2021.

Totodată, caracterul ordonanței provizorii şi al valabilității acesteia-până la înaintarea acțiunii în instanță, urmând ca partea, reclamanții să întreprindă măsuri corespunzătoare, în cadrul dosarului în proces de examinare, cu înaintarea solicitării de asigurare a acțiunii. Concluzia instanței de executare vine în contradicție cu spiritul instituției de ordonanță provizorie, în aceste condiții, impunerea de întreprindere a unor măsuri repetate de asigurare a acțiunii este contrară principiului eficienței și legalității procedurii administrative, fiind lipsită de temei raționament juridic.

La fel, colegiul specializat în contencios administrativ nu poate trece cu vederea că, acțiunea se întemeiază pe așa - numitul act administrativ individual declaraţia vamală nr. 24 MD316000R7000026/MD316000 din 22.01.2024, în pofida faptului că, destinatarul mărfurilor pe declaraţia în cauză este SC ”Consalcom” SRL, care nu este rezident al Zonei Libere şi asupra căruia nu se

extind garanțiile de stat prevăzute de art. 13 din Legea nr. 440/2001 şi art. 427 din Codul Vamal nr. 95/2021.

În asemenea circumstanțe, Colegiul judiciar consideră întemeiate argumentele Biroului Vamal Sud în recursul declarat așa cum, cererea a fost depusă în baza art. 172 şi art. 214 Cod administrativ, iar ordonanța este emisă în temeiul prevederilor art. 215 Cod administrativ, fără a fi motivată necesitatea aplicării din oficiu a acestei norme. Cu atât mai mult că, instanța a dispus suspendarea acţiunilor organului vamal de încasare a taxelor vamale pentru acţiuni ce vor putea interveni după eliberarea ordonanței.

Din aceste considerente, Colegiul judiciar consideră recursul declarat drept întemeiat care urmează să fie admis, iar ordonanța provizorie emisă de prima instanță urmează să fie anulată, cu adoptarea unei noi soluții de respingere ca neîntemeiată a cererii depuse de ”Zolotoi Aist” SRL, ”Moldavskii Standart” SRL, ”Natural Product” SRL, ”Luxfarmol” SRL, ”Vinsnabtrest” SRL, prin care a fost solicitată suspendarea executării acțiunilor Biroului Vamal Sud de încasare din contul SC ”Consalcom” SRL, rezidenților Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” – „Zolotoi Aist” SRL, „Moldavskii Standart” SRL, „Natural Product” SRL, „Luxfarmol” SRL, „Vinsnabtrest” SRL, a taxelor vamale la vămuirea mărfurilor (serviciilor) în cazurile prevăzute de Legea nr. 1380/1997 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (art. 28) și asigurarea posibilității temporare de aplicare a garanțiilor de stat prevăzute la art. 13 din Legea nr. 440/2001, art. 427 din Cod Vamal nr. 95/2021.

În baza celor expuse, potrivit prevederilor art. 172, art. 214-215, art. 243 alin. (1), lit. c) Cod administrativ, Colegiul specializat în contencios administrativ al Curții de Apel Cahul

D E C I D E :

Se admite recursul declarat de Biroul Vamal Sud.

Se anulează ordonanța provizorie adoptată de Judecătoria Cahul, sediul central din 15 februarie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ la cererea depusă de ”Zolotoi Aist” SRL, ”Moldavskii Standart” SRL, ”Natural Product” SRL, ”Luxfarmol” SRL, ”Vinsnabtrest” SRL, ”Consalcom” SRL împotriva Biroului Vamal Sud și Serviciului Vamal al Republicii Moldova, terți Zona Antreprenorialului Liber „Tvardița” și „Dectrans-Broker” SRL, cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual contestat până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, și se adoptă o nouă soluție după cum urmează:

Se respinge ca neîntemeiată cererea depusă de ”Zolotoi Aist” SRL, ”Moldavskii Standart” SRL, ”Natural Product” SRL, ”Luxfarmol” SRL, ”Vinsnabtrest” SRL, prin care a fost solicitată suspendarea executării acțiunilor Biroului Vamal Sud de încasare din contul SC ”Consalcom” SRL, rezidenților

Zonei Antreprenorialului Liber „Tvardița” – „Zolotoi Aist” SRL, „Moldavskii Standart” SRL, „Natural Product” SRL, „Luxfarmol” SRL, „Vinsnabtrest” SRL, a taxelor vamale la vămuirea mărfurilor (serviciilor) în cazurile prevăzute de Legea nr. 1380/1997 din 20.11.1997 cu privire la tariful vamal (art. 28) și asigurarea posibilității temporare de aplicare a garanțiilor de stat prevăzute la art. 13 din Legea nr. 440/2001, art. 427 din Cod Vamal nr. 95/2021.

Decizia este irevocabilă de la pronunțare.

Preşedintele completului, judecător Movilă Vitalie

Judecătorii Pilipenco Serghei

Dvurecenschii Evghenii