osarul 5r-2/2024
Nr. 4-24000429-28-5r-02012024

HOTĂRÎRE
În numele Legii

19 iunie 2024 or. Dondușeni
Judecătoria Edineţ, sediul Briceni
În componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Sobolschi
Grefier Daniela Guțu –Crivoi
Traducător Dumitru Balțat
Cu participarea petiționarului *****Jmud
În lipsa agentului constatator Constantin Croitoru înștiințat legal

examinînd în şedinţa de judecată publică, în limba de stat, contestația intentată de Jmud *****împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie și a deciziei agentului constattor din 19.12.2023 întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord, în baza art. 240/1.2 (1) Cod contravenţional al RM,

A CONSTATAT:

1. La data de 19.12.2023, ora 23.03 min., agentul constatator, din cadrul Direcției de Patrulare Nord, agent principal Croitoru Constantin a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie în privinţa cet. Jmud *****conform prevederilor art. 240 alin. (1^2) Cod Contravenţional, pentru faptul, că *La data de 19.12.2023, ora 22.45, Jmud *****conducea unitatea de transport în care transporta persoane mai mult decît este stipulat prin construcție (șase persoane).*
2. Prin decizia agentului constatator din 19.12.2023 cet. Jmud *****i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în baza art. 240 alin. (1^2) Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale în sumă de 1500 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.
3. La data de 29.12.2023, cet. Jmud *****a depus la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni, contestaţie privind anularea procesului – verbal cu privire la contravenţie şi deciziei agentului constatator din 19.12.2023.
4. În motivarea contestaţiei petiționarul Jmud *****a invocat că, la data de 19.12.2023 de către agentul constatator al DP Nord a fost întocmit uri proces-verbal Seria: nr. 49179 din 19.12.2023 cu privire la contravenție conform prevederilor art. 240/1.2 Cod contravențional al RM și emisă Decizia de

sancționare prin care a fost atras la răspundere contravențională în baza art. art. 240/1.2 Cod contravențional, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500.00 lei. Procesul-verbal menționat a fost întocmit de către agentul constatator, (numele și prenumele agentului constatator nu-1 cunoaște, iar din copia procesului-verbal întocmit nu este clar), ultimul invocând precum că, Jmud Oleg, ladatade 19.12.2023, a fost stopat în s. Plop r-1 Dondușeni, de către inspectorii DP-Nord. Informându-l că precum motivul stopării este Asigurarea RCA ne achitată (în urma scanării numerelor de înmatriculare a autoturismului deținut de mine). Dar totusi au mai înaintat o încălcare, căprecum a avut pasageri minori și nu dețin scaune. Apoi agentul a ignorat rugămintea mea de a-mi oferi un traducător și dovezile încălcării contravenționale. La întocmirea procesului-verbal, agentul constatator a emis și Decizie cu privire la contravenție prin care am fost sancționat în baza art. 240/1.2 Cod contravențional și aplicată amenda în mărime de 1500,00 lei și două puncte de penalizare.

Invocă petiționarul că cu procesul verbal întocmit și cu Decizia agentului constatator nu este de acord pe următoarele motive:

La data de 19.12.2023, s-a deplasat cu automobilul de model Dacia Logan cu numărul de înmatriculare JUV 086, în s. Plop r-1 Dondușeni, unde a fost stopat de DP- Nord pe motive ne întemeiate și anume: Lipsa RCA, i-au încălcat dreptul la un traducător și avocat, Punctele nu coincid cu art.240/1.2, Nu a scris numarul de înregistrare, în urmă la ce i-a fost întrocmit proces-verbal cu privire la contravenție. Agentul constatator fără a aaștepta avocatul i-a întocmit procesul-verbal, încălcîndu-i dreptul la apărare

Mai mult ca atât, fiind vorbitor de limbă rusă, petiționarul a solicitat agentului constatator traducător pentru a face cunoștință cu procesul verbal întocmit, însă cerințele sale au fost ignorate, la fel, nu i-au fost explicate drepturile și obligațiunile sale. Toate acțiunile agentului constatator le-a înregistrat video.

Invocînd prevederile art. 7, art. 374 alin. (3), art. 448 Cod contravențional, petiționarul solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenție Seria: nr. 49179 din 19.12.2023 și a deciziei agentului constatator din 19.12.2023, prin care a fost atras la răspundere contravențională în baza art. 240/1.2 Cod contravențional, la o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, ceea ce constituie 1500.00 lei, ca emis ilegal.

5. Agentul constatator Croitorul Constantin, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind înștiințat legal instanța conform prevederilor art. 455 alin. (2) Cod contravențional a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa sa.

6. Petiționarul în ședința de judecată a declarat că la 19.12.2023, în jurul orelor 22, între satele Elizavetovca și Plop r-nul Dondușeni, a fost stopat cu signal sonor și gerofarele aprinse de agenții de patrulare care au solicitat actele la control. În

automovil avea 5 pasageri, deoarece automobilul este înzestrat cu 7 locuri, fapt care este menționat și în pașaportul tehnic. Ulterior i-a fost întocmit proces-verbal cu privire la contravenție conform prevederilor art. 240 alin. (1^2) Cod contravențional, agenții de patrulare menționîndu-i că el personal a reutilat automobilul, fapt care nu se adevereşte verificînd pașaportul tehnic.

7. Studiind materialele prezentate prin prisma motivelor invocate, verificînd procesul-verbal de constatare a contravenției și decizia în baza căreia a fost aplicată sancțiunea, instanţa de judecată consideră necesar de a admite contestaţia, a anula decizia de sancționare a agentului constatator din 19.12.2023, ce face parte din procesul-verbal din 19.12.2023 și a înceta procesul contravențional pornit în privința lui Jmud Oleg, din motivul lipsei faptei contravenționale, din următoarele considerente.

8. Potrivit art. 8 alin. (2) din Codul contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvîrșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

9. În conformitate cu art. 462 alin. (1) Cod Contravenţional RM, hotărîrea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

10. Potrivit art. 448 alin. (1), (2) Cod Contravenţional, în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator. Contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator. În cel mult 3 zile de la data depunerii contestaţiei, agentul constatator expediază în instanţă contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale.

11. În şedinţa de judecată s-a constatat, că la data de 19.12.2023, ora 23.03 min., agentul constatator, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie în privinţa cet. Jmud *****în baza art. 240 alin. (1^2) Cod Contravenţional. La data de 29.12.2023, petiționarul Jmud *****a depus contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei agentului constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord la Judecătoria Edineț, sediul Dondușeni. În speță, la stabilirea respectării termenului de depunere a contestației de către Jmud Oleg, instanța de judecată consideră aplicabile prevederile art. 448 alin. (1), (2) Cod contravențional, citat supra. Prin urmare, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că, contestaţia formulată de Jmud *****împotriva procesului - verbal cu privire la contravenţie din 19.12.2023 şi deciziei de sancţionare contravenţională din 19.12.2023, a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut la art. 448 Cod Contravenţioanal, fiind prevăzut de 15 zile.

12. În această ordine de idei se reţin prevederile art. 440 alin. (1)-(3) Cod Contravenţional al RM, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. Agentul constatator este sesizat prin plîngere sau denunţ ori se sesizează din oficiu cînd dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale. Imediat sau în cel mult 3 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea şi să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol.
13. Potrivit art. 442 alin. (1) Codul contravențional al RM, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.
14. Conform art. 458 alin. (1) Cod Contravenţional RM examinînd cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.
15. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional al RM, procesul contravențional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat și va fi încetat în cazul în care nu există fapta contravențională.
16. Potrivit art. 461 din Codul contravențional al RM, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441, instanța încetează procesul contravențional.
17. În şedinţa de judecată, instanța studiind materialele cauzei, a constatat că, la 19.12.2023, ora 23.03 min., agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord, agent principal Scutari Vadim, a întocmit procesul – verbal cu privire la contravenţie în privinţa lui Jmud *****în baza art. 240 alin. (1^2) Cod Contravenţional, pentru faptul, că *La data de 19.12.2023, în jurul orelor 22.45, în satul Plop r-nul Donduşeni, Jmud Oleg, conducea unitatea de transport în care transporta persoane mai mult decît este stipulat prin construcție (șase persoane).*
18. Prin decizia agentului constatator din 19.12.2023, cet. Jmud *****i-a fost aplicată o sancțiune contravențională în baza art. 240 alin. (1^2) Cod Contravențional, sub formă de amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale în sumă de 1500 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

19. Astfel, verificînd legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție contestat în raport normele legale aplicabile speței, instanța a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea tuturor cerințelor impuse de art. 443 din Cod contravențional, fiind corect completat sub aspectul faptei săvîrșite și datei comiterii ei.
20. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenției, analizînd întregul material probator administrat în cauză, prin prisma prezumției nevinovăției, de care se bucură contestatorul, instanța de judecată reține următoarele.
21. În conformitate cu art. 425 alin. (1)-(2) Cod Contravenţional, probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile.
22. Astfel, întru dovedirea existenței faptei contravenționale și vinovăției lui Jmud *****în comiterea acesteia, agentul constatator, în speță, nu a colectat și nu a prezentat probe concludente, pertinente și verosimile, ce ar dovedi nemijlocit și incontestabil vinovăția petiționarei în comiterea contravenției imputate acestuia.
28. Se reține că, materialul probator întocmit de către agentului constatator, instanța nu regăsește careva probe concludente, pertinente și verosimile, ce ar dovedi nemijlocit și incontestabil vinovăția petiționarului în comiterea contravenției imputate acestuia prevăzute de art. 240 alin. (1^2) Cod contravențional al RM.

Totodată, instanța reiterează că, petiționarul Jmud *****în ședința de judecată a prezentat copia pașaportului tehnic a automobilului în care este indicat că numărul de locuri pe scaune sunt 7.
32. Astfel, reieșind și din circumstanța elucidată supra, în speță, se constată lipsa componenței contravenției, și anume lipsei elementului constitutiv ale acesteia – latura subiectivă, nefiind demonstrată intenția de a transporta un număr mai mare de persoane în unitatea de transport , decît este permis de unitatea de transport, iar sarcina probațiunii revine cu certitudine agentului constatator, ci nu persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Prin urmare, nu s-a dovedit de către agentul constatator că, Jmud ***** a comis contravenția prevăzută de art. 240 alin. (1^2) Cod contravențional.
33. În acest sens se rețin prevederile art. 374 alin. (1), (2), (3) Cod contravențional al RM, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată*

atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. ***Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional****.*

34. Cu respectarea principiului prezumției nevinovăției, al egalității armelor, al contradictorialității prăților și al dreptului la apărare impuse de exigențele art. 6 CEDO și prevăzute de Codul contravenționl, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe de către ambele părți, cu toate că sarcina probațiunii, în procesul contravențional, revine agentului constatator.

35. Astfel, cu privire la contravenția a cărei comitere a fost reținută de agentul constatator, instanța reține că, în cauză nu s-a făcut dovada veridicității situației de fapt reținute în procesul-verbal cu privire la contravenție, prin probe certe și de netăgăduit, astfel încît în favoarea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional acționează principiul ”*in dubio pro reo*”.

36. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. (4) din Cod contravențional, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii prcesului-verbal cu privire la contravenție este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravențională.

37. În acest context, se reiterează că, agentul constatator a aplicat sancțiunea contravențională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăția persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

38. Față de cele constatate, instanța de judecată a reținut că în cauză există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, dubiu care profită persoanei în privința căreia a fost ponit procesul contravențional, potrivit principiului ”*in dubio pro reo*”. În lumina jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, instanța reține că acesta este un principiu complementar prezumției nevinovăției. Înfăptuirea justiției cere ca judecătorii să nu se întemeieze, în hotărîrile pe care le pronunță, pe probabilități, ci pe certitudini dobîndite pe bază de probe decisive, complete, sigure, în măsură să reflecte realitatea obiectivă.

39. Întru susținere poziției, se reiterează faptul că, agentul constatator nu a prezentat nici o probă concludentă, pertinentă și verosimilă, ce ar dovedi învinuirea formulată lui Costiucenco Natalia.

40. În această ordine de idei se reţin prevederile art. 374 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor dreptului internaţional şi ale

tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

41. Astfel, instanţa ţine cont şi de jurisprudenţa CtEDO expusă inclusiv pe cauzele împotriva Moldovei, prin care a echivalat cauzele contravenţionale la nivel cu cele penale doar cu o gravitate mai redusă.

42. Totodată, se reține *jurisprudența CtEDO* aplicabilă speței, în special cauza *Engel și alții versus Olanda (hotărîrea din 08.06.1976)*, care a fost punctul de plecare pentru evaluarea aplicabilității aspectului penal al art. 6 al Convenției, astfel, prin care s-au stabilit că, la examinarea unei cauze penale, membrii unui tribunal nu trebuie să pornească de la ideea preconcepută că cel trimis în judecată a comis actul incriminat. Sarcina probei îi revine acuzării, iar cel acuzat beneficiază de orice dubiu în favoarea sa. Acuzarea este cea care trebuie să-i indice persoanei acuzate faptele care i se impută, pentru ca astfel ea să fie aptă să-și pregătească apărarea în consecință. Acuzarea trebuie să ofere suficiente probe care să fundamenteze o eventuală declarație de culpabilitate.

43. Reieşind din cele elucidate supra, în raport cu prevederile legale aplicabile speței, conducîndu-se și de *jurisprudența CtEDO* relevantă la caz, inclusiv în baza art. art. 441 alin. (1) lit. a), 461 Cod contravențional al RM, instanţa de judecată ajunge cert la concluzia că, contestaţia depusă de Costiucenco Natalia este întemeiată, din ce considerente urmează a fi admisă, cu anularea deciziei de sancţionare din 01.11.2022 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI05558452 din 01.112022, întocmit de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Ocnița, prin care Costiucenco Natalia a fost sancționată pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 339 alin. (1) Cod contravenţionalal RM cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ce constituie 450 lei, cu încetarea procesului contravenţional - din motivul că nu există faptul contravenţiei.

44. În temeiul art.art. 443-445, art. 448, 460, 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE:

Se admite contestaţia depusă de Jmud *****şi se dispune anularea deciziei de sancţionare din 19.12.2024 prezentă în procesul-verbal cu privire la contravenţie din 19.12.2023, întocmit de către agentul constatator din cadrul Direcției de Patrulare Nord, prin care Jmud *****a fost sancționat pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1^2) Cod contravenţionalal RM cu amendă în mărime de 30 unităţi convenţionale, ce constituie 1500 lei cu aplicarea a 2 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravenţional - din motivul că nu există faptul contravenţiei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălți în termen 15 zile, prin intermediul judecătoriei Edineț, sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana Sobolschi**