Dosarul nr. 4-2228/2023
4-23087289-12-4-19062023

Hotărîre
în numele Legii

01 decembrie 2023 mun. Chişinău
Judecătoria Chişinău (*sediul Buiucani*)
Instanța compusă din:
Președintele şedinţei, judecătorul, Liudmila Beșliu
Grefier: Olga Topalov
în lipsa: făptuitorului Moruz Valeriu precum și a agentului constatator Cristiuc Serghei;
Examinând, în ședință publică, cauza contravențională intentată în privința lui Moruz Valeriu, *născut la *****, IDNP ****** care se învinuiește de săvârșirea contravenției prevăzută de art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional și propunerea agentului constatator privind aplicarea în privința lui Moruz Valeriu, a sancțiunii complementare privind privarea de dreptul special de a conduce vehicule în temeiul art.36 alin.(2) Cod contravențional, instanța de judecată,-

constată:

La 10 iunie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică al Direcției de Poliție, Cristiuc Serghei, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI nr.06 047413, prin care Moruz Valeriu a fost sancționat pentru faptul că, la 10 iunie 2023, exploata mijlocul de transport de model BMW cu n/î ***** fără revizie tehnică a automobilului și asigurare de răspundere civilă.

Astfel acțiunile lui Moruz Valeriu au fost calificate de către agentul constatator în baza art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional.

Totodată, în legătură cu faptul că persoana la data comiterii contravențiilor urma să acumuleze 15 puncte de penalizare, agentul constatator a remis materialele în instanța de judecată în vederea examinării chestiunii privind atragerea acestuia la răspundere contravențională în condițiile art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional și privarea acestuia de dreptul de a conduce mijloace de transport.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, în persoana lui Cristiuc Serghei, fiind legal înștiințat despre locul, data și ora examinării cauzei, în ședință de judecată nu s-a prezentat, astfel în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, instanța a apreciat drept posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia, cu remieterea copiei de pe hotărâre.

Făptuitorul Moruz Valeriu, în privința căruia au fost în ședința de judecată nu a fost prezent, astfel potrivit art. 455 alin.(3) Cod contravențional instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Examinând probele administrate întru dovedirea celor invocate și raportându-le, per ansamblu, la prevederile legale aplicabile cazului, instanța de judecată consideră necesar de a-l recunoaște vinovat pe Moruz Valeriu, de săvârșirea contravenției prevăzute la art.229 alin.(2) și art.229 alin.(3) Cod contravențional din următoarele considerente.

Actele cauzei și probele administrate impun concluzia, că învinuirea imputată lui Matcaș Ion este întemeiată.

În sensul art. 462 alin. (5) din Codul contravențional, atunci când examinează cauza contravențională, instanța de judecată trebuie să pronunțe una din aceste două soluții: a) încetarea procesului contravențional; sau b) declararea vinovăției persoanei care a comis contravenția imputată și, după caz, stabilirea sancțiunii contravenționale, aplicarea măsurii de siguranță sau înlăturarea executării sancțiunii.

Conform art. 7 din Codul Contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârșit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 10 din Codul Contravențional, constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracțiunea, săvîrșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională. Fapta prejudiciabilă constituie temeiul real al răspunderii contravenționale și se manifestă sub două forme prin intenție sau din imprudență.

Intenția este o comportare activă prin care se încalcă o normă prohibitivă ce interzice o anumită activitate, iar imprudența constă din faptul, că persoana care săvârșește fapta își dă seama și prevede urmările care vor surveni în urma acesteia, dar consideră, că în mod ușuratic vor putea fi evitate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

În vederea determinării existenței sau inexistenței faptei contravenționale, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul procesului-verbal cu privire la contravenție prin raportarea acestuia la cerinţele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulităţii absolute sau relative.

În acest sens, verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța de judecată constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 din Codul Contravenţional, descrierea faptei fiind detaliată, cu arătarea tuturor împrejurărilor în care contravenţia a fost săvârșită, inclusiv a datelor de identitate ale făptuitorului, fiind indicat locul săvîrșirii acesteia, figurând semnătura agentului constatator și a făptuitorului.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul Contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

În accepțiunea art. 425 alin. (3) din Codul Contravențional, aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

Totodată, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul Contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Legiuitorul a instituit obligația încheierii procesului-verbal cu privire la contravenție fiind obligatorie întrunirea cumulativă a 2 condiții: a constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului Contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. (Ziliberberg împotriva Moldovei (§ 35, din 01 februarie 2005), Anghel împotriva României (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau Ozturk împotriva Germaniei (din 21 februarie 1994).

Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfășurata în fața instanței de judecata revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

În ședința de judecată a fost stabilit că, potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr.06 047413, Moruz Valeriu a fost sancționat pentru faptul că, la 10 iunie 2023, exploata mijlocul de transport de model BMW cu n/î ***** fără revizie tehnică a automobilului și asigurare de răspundere civilă.

Instanța de judecată reține că, mențiunile procesului-verbal de contravenție se coroborează cu înregistrarea foto anexată de agentul constatator, în susținerea celor invocate în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI nr.06 047413 din 10 iunie 2023.

Cu referire la poza anexată, este fixat numărul de înamtriculare a mijlocului de transport *****, care fiind supus verificării, potrivit bazei de date, de către agentul

constatator a fost constatat faptul că, mijlocul de transport de model BMW cu n/î *****, nu a fost supus inspecției tehnice și nu avea achitată polița de asigurare obligatorie.

Ținând cont de prevederile legale, instanța de judecată concluzionează că faptele constatate prin procesul –verbal de contravenție seria/nr. MAI nr.06 047413 din 10 iunie 2023, sunt confirmate.

Probele prezentate nu au fost contestate de către Moruz Valeriu, mai mult ca atât acesta a recunoscut vina, nu a recurs la contestarea acțiunilor agentului constatator, iar alte dovezi ce resping faptele stabilite de către agentul constatator, instanței nu au fost administrate.

Vinovăția lui Moruz Valeriu se mai constată și prin semnătura ultimului de pe procesul-verbal cu privier las contravenție, care personal a semnat procesul-verbal, inclusiv la compartimentul „recunosc săvârșirea contravenției și accept sancțiunea stabilită pentru ce semnez", neinvocând careva obiecții.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată concluzionează asupra vinovăției lui Moruz Valeriu în comiterea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) și (3) Cod contravențional.

Potrivit art.229 alin. (2) Cod contravențional, conducerea unui vehicul care nu a fost înmatriculat în modul stabilit sau care nu a fost supus reviziei tehnice se sancţionează cu amendă de la 9 la 12 unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare iar potrivit alin. (3) exploatarea unui vehicul fără a deţine poliţa de asigurare obligatorie de răspundere civilă auto pe suport de hârtie sau în format electronic ori în lipsa datelor accesate din sistemul informaţional unic aferent asigurării obligatorii de răspundere civilă auto se sancţionează cu amendă de la 30 la 60 de unităţi convenţionale cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La aplicarea sancțiunii contravenționale, instanța de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Din raționamentele expuse, instanța de judecată ajunge la concluzia de al recunoaște vinovat pe Moruz Valeriu în săvârșirea contravenției prevăzute de art.229 alin.(2) și (3) Cod contravențional. responsabilul, urmând a suporta sancțiunea corespunzătoare încălcării admise.

În conformitate cu art. 44 alin.(1) În cazul în care una şi aceeaşi persoană săvîrşeşte două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte.

Alineatul (2) al aceluiaşi articol prevede, dacă persoana este declarată vinovată de săvîrşirea a două sau mai multe contravenţii, se aplică sancţiune pentru fiecare contravenţie în parte, stabilindu-se definitiv sancţiunea pentru concurs de contravenţii prin absorbţia sancţiunii mai uşoare de sancţiunea mai gravă ori prin cumulul sancţiunilor aplicate în limitele stabilite de articolul care prevede sancţiunea mai gravă.

În conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional, dacă aplicarea sancţiunii în modul prevăzut la alin. (1) (în cazurile şi în mărimea prevăzute de sancţiunea normei contravenţionale din capitolele XII şi XIII ale cărţii întîi, conducătorului de vehicul declarat vinovat de săvîrşirea contravenţiei, odată cu aplicarea

sancţiunii principale, i se aplică un număr de puncte de penalizare ca sancţiune complementară) condiţionează acumularea a 15 puncte de penalizare, agentul constatator remite cauza contravenţională spre examinare în instanţa de judecată competentă, care, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, aplică privarea de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de la 6 luni la un an ca sancţiune complementară.

Deci, conducând-se de faptul că după cazierul contravențional, eliberat pe numele făptuitorului, la momentul întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție din 10.06.2023, făptuitorul avea deja aplicate pentru contravențiile săvârșite 12 puncte de penalizare, astfel, ca după constatarea vinovăției de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (2) din Codul contravențional făptuitorului să-i fie aplicabilă sancțiunea sub formă de 5 puncte de penalizare, de către agentul constatator s-a dispus ca cauza contravențională să fie remisă spre examinare în instanţa de judecată.

Potrivit prevederilor art. 36 alin. (3) din Codul contravențional, punctele de penalizare se anulează la expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate sau de la data privării, prin hotărâre judecătorească, de dreptul de a conduce vehicule.

În consecință, instanța de judecată constată faptul că, potrivit aceluiași cazier contravențional punctele de penalizare aplicate față de Moruz Valeriu la data de 04.05.2023 în număr total de 12 puncte așa după cum rezultă din conținutul cazierului contravențional, au fost anulate de drept în legătură cu expirarea termenului de 6 luni de la data constatării contravenţiei pentru care au fost aplicate, iar în asemenea împrejurări instanța de judecată apreciază că, aplicarea sancțiunii în prezenta cauză contravențională nu mai condiționează acumularea a 15 puncte de penalizare.

Prin urmare, instanţa de judecată, odată cu sancţiunea principală şi cu aplicarea punctelor de penalizare, nu va mai fi în drept să aplice privarea de dreptul special de a conduce vehicule ca sancţiune complementară, motiv din care privarea făptuitorului de dreptul special de a conduce vehicule se va respinge.

În baza celor prezentate şi având în vedere prevederile art. art. 34, 36, 395, 460 şi art. 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată–

h o t ă r ă ș t e:

Se recunoaşte Moruz Valeriu, *născut la *****, IDNP ****** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (2) Cod contravențional, aplicându-i, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 9 unități contravenționale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.

Se recunoaşte vinovat Moruz Valeriu, *născut la *****, IDNP ****** de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 229 alin. (3) Cod contravențional, aplicându-i, sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 30 unități contravenționale, ceea ce constituie 1 500 (*una mine cinci sute*) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare .

Confrom prevederilor art.44 Cod contravențional, prin absorbția sancțiunii mai ușoare de sancțiunea mai gravă, a-i stabili pedeapsa definitivă amendă în mărime de 30 unități convenționale ceea ce constituie 1 500 (*una mie cinci sute*) lei, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare .

În conformitate cu prevederile art. 34 alin. (3) Cod contravențional, contravenientul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale. În acest caz se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se respinge propunerea agentului constatator privind aplicarea privării lui Moruz Valeriu de dreptul special de a conduce vehicule pe un termen de 6 luni, în conformitate cu prevederile art. 36 alin. (2) din Codul contravenţional ca sancţiune complementară, ca neîntemeiată.

Hotărârea poate fi contestată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător *Liudmila Beșliu*