Dosarul nr. 4-207/2025
4-25107210-18-4-28072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 ianuarie 2026 **or. Căușeni**

Judecătoria Căușeni (sediul Central)
Instanța compusă din:
Președinte de ședință, judecător **Ina Țîbîrnă**
Grefier **Tatiana Tocan**
În lipsa:
Agentului constatator, executorul judecătoresc **Iulia Danu**
Persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional **Vasile Ursu**

Judecând în ședință publică, în limba de stat, cauza contravențională intentată în privința lui **URSU Vasile,** CNP *****, născut la *****, domiciliat în satul *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova,
învinuit în baza articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional

Cauza contravențională se află în proces de examinare din data de 28 iulie 2025, potrivit încheierii de stabilire a termenului pentru desfășurarea ședinței de judecată.

Procedura de citare legală a fost îndeplinită.

Executorul judecătoresc, precum și persoana în privința căreia a fost intentat procesul contravențional, fiind citați legal, nu s-au prezentat în ședința de judecată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța

A C O N S T A T A T :

Ursu Vasile, fiind obligat prin hotărârea judecătorească nr. 2-270/2020 din 12 octombrie 2020, emisă de Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari), să achite în beneficiul Anei Ursu, pensia de întreținere a copilului minor, Ursu Nikita, născut la 28.12.2016, în mărime de 1 000 (una mie) lei lunar, până la atingerea majoratului de către copil, nu a achitat pensia de întreținere stabilită, astfel, eschivându-se de la executarea hotărârii judecătorești, care a rămas fără executare până în prezent.

La 23 iunie 2025 agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia, a încheiat în privința lui Ursu Vasile procesul-verbal cu privire la contravenție, constatând comiterea de către acesta a contravenției administrative prevăzute de *articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional*, pe care, împreună cu materialele acumulate la procesul-verbal cu privire la contravenție, le-a înaintat la Judecătoria Căușeni (sediul Central) pentru examinare conform

competenței, în temeiul articolelor 395 și 421 alin. (3) din Codul contravențional.

Agentul constatator, executorul judecătoresc ***Danu Iulia***, fiind citat în modul prevăzut de lege, citația fiind expediată pe adresa executorului judecătoresc Danu Iulia (f.d. 48), motiv pentru care, în temeiul articolului 455 alin. (2) din Codul contravențional, conform căruia absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

Persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, ***Ursu Vasile***, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei, fapt ce se confirmă prin avizul poștal anexat la materialele cauzei (f.d. 49), nu s-a prezentat în ședința de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa lui, motiv pentru care, în conformitate cu dispozițiile articolului 455 alin. (3) din Codul contravențional, potrivit cărora neprezentarea în ședință a făptuitorului, legal citat, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale, ținând cont de faptul că normele procesuale imperative cu privire la citarea legală a persoanei în privința căreia a fost intentat procesul contravențional au fost în totalitate respectate, în sensul neîngrădirii dreptului acestuia la un proces echitabil garantat de CEDO și de legislația națională, instanța a dispus examinarea cauzei în lipsa lui Ursu Vasile.

Studiind materialele dosarului contravențional și analizând probele acumulate și cercetate în ședința de judecată în totalitatea lor, instanța de judecată ajunge la concluzia că învinuirea imputată lui Ursu Vasile s-a confirmat în ședința de judecată, fapt ce se dovedește prin următoarele documente ale cauzei contravenționale:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție din 23.06.2025,* încheiat de agentul constatator, executorul judecătoresc Danu Iulia în absența făptuitorului Ursu Vasile, care confirmă circumstanțele de fapt și de drept constatate în ședința de judecată (f.d. 1);

- *Titlul executoriu nr. 2-270/2020 emis de Judecătoria Criuleni (sediul Dubăsari) la 12.10.2020*, conform căruia Ursu Vasile a fost obligat să achite în beneficiul Anei Ursu, pensia alimentară pentru întreținerea copilului minor (f.d. 2);

- *Cererea depusă de Ursu Ana la biroul executorului judecătoresc,* potrivit căreia aceasta solicită să fie atras la răspundere contravențională Ursu Vasile, din motiv că nu îi achită pensia pentru întreținerea copilului minor (f.d. 5);

- *Încheierile emise de executorul judecătoresc Danu Iulia în procesul de executare*, cu privire la intentarea procedurii de executare, asigurarea executării prin aplicarea măsurilor asiguratorii, alte acțiuni procesuale efectuate în vederea executării documentului executoriu (f.d. 3,12,32);

- *Informațiile eliberate de organele abilitate,* cu privire la veniturile și proprietățile debitorului Ursu Vasile (f.d. 8,9,10,14,15,18,29,33,34,35,36,37,38,41-42);

- *Citațiile, comunicările, somațiile expediate de executorul judecătoresc pe numele și adresa debitorului Ursu Vasile,* conform cărora se constată că debitorul refuză să fie contactat și să primească actele executorului judecătoresc (f.d. 4,6,7,13,31,39,40);

- *Procesul-verbal întocmit de către executorul judecătoresc Danu Iulia privind imposibilitatea executării*, conform căruia se constată că la data de 19 noiembrie 2024,

urmare a efectuării unei vizite la domiciliu debitorului Ursu Vasile, situat în satul *****, raionul *****, s-a stabilit că acesta locuiește în prezent în municipiul Chișinău (f.d. 25);

- *Hotărârea Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 14 iunie 2023,* conform căreia Ursu Vasile a fost sancționat în baza articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 19-22);

- *Încheierea emisă de Judecătoria Căuşeni (sediul Central) din 16 decembrie 2024*, conform căreia Ursu Vasile a fost anunțat în căutare (f.d. 26-28);

- *Angajamentul semnat de Ursu Vasile la data de 14 februarie 2025*, prin care s-a obligat să se prezinte la biroul executorului judecătoresc pentru a-și onora obligațiile (f.d. 30).

Sub aspectul legalității, instanța de judecată relevă că motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de către părți, cât și de către instanță pentru asigurarea respectării principiilor legalității și dreptății, consacrate expres în articolele 5 și 7 din Codul contravențional.

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2025 a fost încheiat în absența contravenientului Ursu Vasile, fapt certificat prin contrasemnarea acestuia de către un martor, în conformitate cu cerințele articolului 443 alin. (6) din Codul contravențional.

În acest sens, din punctul de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de articolul 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocată din oficiu.

În consecință, instanța constată că forța probantă a actului nu a fost înlăturată, el bucurându-se de prezumția legalității și temeiniciei instituită de lege.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul (*cauza Bosoni vs. Franța, 07 septembrie 1999*).

Instanța accentuează că procesul-verbal cu privire la contravenție este un act juridic administrativ care se bucură, datorită calității de reprezentant al statului a celui care îl încheie, de o prezumție de validitate și de temeinicie, prezumție care este însă relativă și care poate fi răsturnată prin administrarea probei contrarii.

Din interpretarea articolelor 425 alin. (2) și 442 alin. (1) din Codul contravențional, rezultă că procesul-verbal cu privire la contravenție din 23 iunie 2025 face dovada cu privire la încadrarea de drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța de judecată, ca urmare a cercetării obiective a tuturor probelor, circumstanțelor de fapt și de drept, precum și a documentelor cauzei contravenționale, consideră că acțiunile lui Ursu Vasile au fost corect încadrate în baza *articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional – neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată ori a documentului executoriu menționat la art. 11 lit. c) sau d) din Codul de executare.*

De asemenea, instanța menționează că probele acumulate de agentul constatator la investigarea cauzei contravenționale și care au fost cercetate în cadrul ședinței de judecată dovedesc cu certitudine faptul comiterii de către Ursu Vasile a contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, acesta urmând a fi recunoscut vinovat pe acest temei.

În conformitate cu articolul 9 din Codul contravențional la aplicarea legii contravenționale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al contravenției, de persoana făptuitorului și de circumstanțele atenuante ori agravante.

Conform articolului 41 din Codul contravențional sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile legii.

Sub aspectul individualizării pedepsei, instanța de judecată menționează că, în procesul judecării cauzei contravenționale, a reținut prezența circumstanței agravante prevăzute expres de articolul 43 alin. (1) lit. b) din Codul contravențional – săvârșirea contravenției de către o persoană care anterior a fost sancționată pentru o contravenție similară sau pentru alte fapte care au relevanță pentru cauză (f.d. 19-22 – *hotărârea Judecătoria Căușeni (sediul Central) din 14 iunie 2023*).

Totodată, în procesul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a reținut nici o circumstanță atenuantă prevăzută expres de articolul 42 din Codul contravențional.

Având în vedere circumstanțele cauzei și anume că fapta contravențională comisă de Ursu Vasile face parte din categoria celor care atentează la securitatea activității autorităților publice, ținând cont de scopul sancțiunii contravenționale ca măsură de constrângere statală și mijloc de corectare și reeducare, luând în considerare faptul că anterior acesta a mai fost suspus răspunderii contravenționale pentru comiterea unei fapte ilicite similare, instanța de judecată consideră oportună și echitabilă stabilirea în privința contravenientului, pentru comiterea contravenției administrative prevăzute de articolul 318 alin. (1) din Codul contravențional, a sancțiunii sub formă de amendă în limita maximă prevăzută de norma materială enunțată și anume amenda în valoare de 60 unități convenționale, ceea ce constituie 3000 lei.

Totodată, instanța de judecată urmează să explice contravenientului că, în conformitate cu articolul 34 alin. (3) din Codul contravențional, el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Având în vedere circumstanțele expuse mai sus, în conformitate cu articolele 32, 34, 41-43, 44, 395, 462 din Codul contravențional, instanța de judecată

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaște **URSU Vasile** vinovat de comiterea contravenției administrative prevăzute de articolului 318 alin. (1) din Codul contravențional, stabilindu-i sancțiunea sub formă de amendă în valoare de 60 (șaizeci) unități convenționale, ceea ce constituie 3 000 (trei mii) lei.

Conform articolului 34 alin. (3) din Codul contravențional, se explică contravenientului Ursu Vasile că el este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult *3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale*, în acest caz considerându-se că sancțiunea amenzii este executată integral, cu excepția cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale și contravenientul nu și-a retras cererea de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenționale, până la cercetarea judecătorească.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Central).

Președintele ședinței, judecătorul **Ina ȚÎBÎRNĂ**