Dosarul nr. 2-558/23
Număr atribuit conform PIGD 2-23138343-21-2-27092023

H O T Ă R Â R E
În numele legii

23 noiembrie 2023 or.Leova
Judecătoria Cimişlia, sediul Leova
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Brînza Andrei
Grefier Abuzan Marina

Cu participarea reprezentantului reclamantului, avocatul Ţigănaşu Elena, împuternicire avocaţională nr.1790634 din 17.07.2023, în lipsa reclamantului Balan Vadim, pîrîtului Tipa Artur, procedura de citare legală respectată, în sediul instanţei, în şedinţă publică, a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de avocatul Ţigănaşu Elena, în interesele reclamantului Balan Vadim către Tipa Artur cu privire la încasarea datoriei

c o n s t a t ă :

La data de 26 septembrie 2023 a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de către avocatul Ţigănaşu Elena, în interesele reclamantului Balan Vadim către Tipa Artur cu privire la încasarea datoriei şi cheltuielilor de judecată.

În motivarea acţiunii, reclamantul indică că, la data de 24 decembrie 2021 de către pârâtul Tipa Artur a fost împrumutată de la reclamantul Balan Vadim suma de 12 000 (doisprezece mii) euro pe un termen de două luni.

Până în prezent reclamantul Balan Vadim, a purtat discuţii cu pîrîtul prin care a solicitat restituirea datoriei de 12 000 Euro, pârâtul dându-i asigurări că va restitui, doar să îi mai acorde puţin timp.

Indică că, ca dovadă a datoriei de 12 000 euro este recipisa din 24.12.2021 care a fost scrisă şi semnată personal de către pârâtul Tipa Artur. Conform recipisei, pârâtul s-a obligat să restituie suma de 12 000 euro pînă la data de 25.02.2022.

Menţionează că de către reclamant au fost purtate discuţii de nenumărate ori, prin care a solicitat ca pârâtul să îşi onoreze obligaţiunile de a returna datoria, pârâtul a promis că va achita cât mai curând, făcând numai promisiuni, astfel până la ziua de azi, pârâtul nu a returnat suma datorată de 12 000 euro.

Mai indică că, în adresa pârâtului a fost expediată o somaţie prin care a fost atenţionat că în cazul nerestituirii sumei datorate în termenul stabilit în recipisă, Balan Vadim are dreptul să se adreseze în instanţa de judecată pentru restituirea sumei menţionate, dobânzii şi a cheltuielilor de judecată. Astfel, somaţia înaintată pârâtului în vederea restituirii în mod extrajudiciar a datoriei nu s-a soldat cu succes.

În drept, partea reclamantă face trimitere la prevederile art. art.9; 776 992; 993 din codul Civil.

Solicită reclamantul, încasarea din contul pârâtului Tipa Artur, în beneficiul reclamantului Balan Vadim a sumei de 12 000 (doisprezece mii) euro, care constituie datoriei; încasarea din contul pârâtului Tipa Artur în beneficiul reclamantului Balan Vadim a taxei de stat în sumă de

7000 (şapte mii) lei la depunerea acţiunii, serviciile de asistenţă juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei.

Poziţia participanţilor la proces în cadrul şedinţei de judecată:

În cadrul şedinţei de judecată reclamantul Balan Vadim nu s-a prezentat, interesele acestuia fiind reprezentate de avocat. Instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Reprezentantul reclamantului, avocatul Ţigănaşu Elena în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată şi a solicitat admiterea acesteia pe motivele de fapt şi de drept invocate, solicitînd încasarea din contul pârâtului Tipa Artur, în beneficiul reclamantului Balan Vadim a sumei de 12 000 (doisprezece mii) euro, care constituie datoriei; încasarea din contul pârâtului Tipa Artur în beneficiul reclamantului Balan Vadim a taxei de stat în sumă de 7000 (şapte mii) lei la depunerea acţiunii, serviciile de asistenţă juridică în sumă de 5000 (cinci mii) lei şi 73,80 lei pentru trimiterile poştale.

În şedinţa de judecată, *pârâtul Tipa Artur* nu s-a prezentat, aceta fiind înştiinţat prin intermediul "Ziarului Dreptul" din 10.11.2023, (f.d.35). Instanţa a dispus examinarea cauzei în lipsa sa.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind participanţii la proces, examinând probele administrate pentru dovedirea celor invocate şi raportându-le per ansamblu, la prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată consideră că cererea de chemare în judecată depusă de Balan Vadim către Tipa Artur cu privire la încasarea datoriei urmează a fi admisă din următoarele considerente:

Potrivit art.118 alin. (1) Cod de procedură civilă "*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale*" .

Din textul art.130 alin. alin. (1), (2), (3) Cod procedură civilă, rezultă că "*Instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanţa judecătorească o forţă probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.*"

În temeiul art.239 Cod de procedură civilă, "*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţa de judecată.*"

Potrivit prevederilor art.240 alin. (1) din acelaşi Cod, "*La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*", iar în conformitate cu exigenţele alineatului (3) din acelaşi articol, "*Instanţa judecătorească adoptă hotărârea în limitele pretenţiilor înaintate de reclamant şi în numele legii.*"

Asupra cauzei, judecătorul a stabilit situaţia de fapt potrivit căreia, la 24 decembrie 2021, reclamantul Balan Vadim a acordat pârâtului Tipa Artur un împrumut în sumă de 12 000 Euro, fapt confirmat prin recipisa din 24.12.2021 (f.d.7).

Potrivit recipisei din 24.12.2021, pârâtul s-a obligat să restituie împrumutul în termen de 2 (două) luni, pînă la data de 25 februarie 2022 (f.d.7).

În speţă, reclamantul a invocat că pârâtul Tipa Artur până în prezent nu a restituit împrumutul acordat, în sumă de 12 000 euro.

Astfel, conform art. 308 Cod civil " *act juridic civil este manifestarea de către persoane fizice şi juridice a voinţei îndreptate spre naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice civile.*"

Potrivit art. 309 alin. (3) Cod civil ” *actul juridic bilateral este manifestarea de voinţă concordantă a două părţi.*”

În textul art. 321 alin. (1), alin. (2) Cod civil, este reglementat că ”*trebuie să fie încheiate în scris actele juridice dintre persoanele juridice, dintre persoanele juridice şi persoanele fizice şi dintre persoanele fizice dacă valoarea obiectului actului juridic depăşeşte 1000 de lei, iar în cazurile prevăzute de lege, indiferent de valoarea obiectului. În cazul în care, conform legii sau învoielii între părţi, actul juridic trebuie încheiat în scris, el poate fi încheiat atît prin întocmirea unui singur înscris, semnat de părţi, cît şi printr-un schimb de scrisori, telegrame, telefonograme, altele asemenea, semnate de partea care le-a expediat.*”

Conform art. 992 Cod civil ” *contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*”

Articolul 779 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul civil, prevede că ”*obligaţia unei persoane este corelativă obligaţiei care incumbă altei persoane în una dintre următoarele situaţii: a) executarea obligaţiei se face în schimbul executării celeilalte obligaţii. Obligaţiile corelative se pot naşte din contracte (contracte sinalagmatice), precum şi din alte temeiuri de naştere a obligaţiilor.*”

Din textul art. 1242, alin. (1) Cod civil rezultă că ”*prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.*”

Aşa fiind, sub auspiciile normelor de drept citate *supra*, raportate la circumstanţele de fapt stabilite, instanţa de judecată apreciază că reclamantul Balan Vadim şi pârâtul Tipa Artur au încheiat, de fapt, un contract de împrumut, în baza căruia, reclamantul Balan Vadim şi pârâtul Tipa Artur s-au obligat reciproc, astfel, reclamantul s-a obligat să-i împrumute pârâtului suma de 12 000 euro, iar pârâtul s-a obligat corelativ să restituie împrumutul.

La fel, instanţa reţine că la încheierea contractului nominalizat părţile au respectat prevederile art. 321 Cod civil, semnând contractul, părţile şi-au manifestat consimţământul în sensul prevăzut de prevederile art. 312 Cod civil.

Motive pentru a pune la îndoială faptul transmiterii şi primirii sumei împrumutului instanţa de judecată nu găseşte, or, alte probe părţile nu au prezentat instanţei de judecată.

Conform art. 774 alin. (1) din Codul civil, *”în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.*”

Din conţinutul art. 776 Cod civil, ”*obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.*””

Din textul art. 858 alin. (1) şi alin. (2) rezultă că, ”*temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.*”

Precum s-a dovedit, reclamantul Balan Vadim şi-a executat obligaţia să dea cu împrumut pârâtului suma de 12 000 euro.

De asemenea, s-a dovedit că pârâtul Tipa Artur nu a restituit împrumutul.

În speţă, judecătorul stabileşte cu certitudine că, temeiul executării obligaţionale de către pârâtul Tipa Artur rezidă din recipisa din 24 decembrie 2021.

Potrivit art. 901 alin. (1), lit. a) şi alin. (5) Cod civil ”*atunci cînd, fără justificare, debitorul nu îşi execută obligaţia, creditorul poate, în condiţiile legii şi, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligaţiei; Neexecutarea obligaţiei înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligaţiei şi include neexecutarea totală sau parţială a obligaţiei, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligaţiei*”

Articolul 912 alin. (1) prevede că ”*creditorul are dreptul de a obține plata silită a sumelor de bani datorate ajunse la scadență*.”

Astfel, interpretând într-o manieră coroborată normele legale citate supra, raportat la situația de fapt constatată, judecătorul va dispune încasarea silită din contul pârâtului Tipa Artur în beneficiul reclamantului Balan Vadim a datoriei în sumă de 12 000 Euro.

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, ”*cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.*

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă ”*Instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului - proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului*".

Pornind de la temeinicia pretenţiilor *reclamantului, ca parte* căzută *în proces, pârâtul* va fi obligat la compensarea în beneficiul reclamantului a cheltuielilor de judecată formate din taxa de stat în sumă de 7000 lei, fapt confirmat prin ordinul de încasare a numerarului, anexat la materialele cauzei (f.d.2) şi cheltuieli pentru trimiteri poştale în sumă de 73,80 lei, (f.d.17-18).

Potrivit art.96 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile*. Alin.(1^1) al aceluiaşi articol prevede că, *cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.

Practica Curţii Europene a Drepturilor Omului referitoare la cheltuielile de asistenţă juridică relevă că, cheltuielile pentru asistenţa juridică trebuie să fie necesare, realmente angajate şi rezonabile ca mărime.

Pentru justificarea cheltuielilor de judecată reprezentantul reclamantului, avocatul Ţigănaşu Elena a prezentat bonul de plată seria DAA nr.48471959 din 17.05.2023, potrivit căruia pentru serviciile de asistenţă juridică prestate de avocat a fost achitată suma de 5000,lei (f.d.20).

Ţinînd cont de complexitatea cauzei, aportul avocatului, timpul şi munca depusă de avocat, instanţa ajunge la concluzia de a admite solicitarea reprezentantului reclamantului cu privire la compensarea cheltuielilor pentru asistenţă juridică, urmînd să încaseze din contul pârâtului Tipa Artur cheltuielile de asistenţă juridică în sumă de 5000 lei, cheltuieli pe care instanţa le apreciază a fi rezonabile, necesare şi real suportate.

Conducîndu-se de prevederile art. 238-241 Cod de procedură civilă, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite cererea de chemare în judecată.

Se încasează de la Tipa Artur în beneficiul lui Balan Vadim suma de 12 000 euro cu titlu de datorie şi cheltuielile de judecată care includ: taxa de stat achitată de reclamant la înaintarea cererii de chemare în judecată în sumă de 7000 lei, 73,80 lei trimiteri poştale şi 5000 lei pentru asistenţă juridică, iar în total suma de **12 000 euro (doisprezece mii euro)**, conform cursului BNM la momentul executării hotărîrii, suma de **12073,80 lei (doisprezece mii şaptezeci şi trei lei, 80 bani)**.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Comrat în termen de 30 zile de la pronunţarea dispozitivului prin intermediul judecătoriei Cimişlia (sediul Leova) şi se publică pe pagina web a instanţelor naţionale de judecată (www.instante.justice.md).

Preşedintele şedinţei
Judecătorul Brînza Andrei