C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1708/26 Judecătoria Soroca sediul Central
4-26024949-03-4r-14042026 Judecător C. Botnaru

D E C I Z I E
în numele Legii

12 august 2026 mun. Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele completului de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Victoria Robu, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Mihalcean Damian, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.03.2026, pronunțată pe cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Valentinei Morari** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.63 alin.(2) CCo.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Potrivit procesului – verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 377191 din 23.02.2026 întocmit de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Mihalcean Damian, Morari Valentina, la data de 17.02.2026 ora 14-20, în satul Trifăuți raionul Soroca, avînd calitatea de custode și persoană în grija căreia se află minorul *****, anul nașterii *****nu și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare a acestuia, care aflîndu-se în stradă, în s.Vasilcău r.Soroca a agresat-o fizic pe minora ***** cauzîndu-i vătămări corporale neînsemnate, acțiunile căreia au fost încadrate în prevederile art.63 alin.(2) Cod contravențional.

La 02.03.2026 agentul constatator Mihalcean Damian a sesizat în ordinea art. 395 Cod contravențional Judecătoria Soroca sediul Central, cu solicitarea examinării cauzei potrivit competenței, în conformitate cu prevederile Codului Contravențional.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.03.2026 s-a încetat procesul contravențional de învinuire a lui Morari Valentina Veaceslav de comiterea contravenției prevăzută la art.63 alin.(2) Cod contravențional, din motivul lipsei faptului contravenției.

La 24.03.2026 împotriva hotărârii judiciare nominalizate, în termenul de recurs a declarat recurs *agentul constatator din cadrul IP Soroca, Mihalcean Damian*, prin care a solicitat casarea integrală a hotărârii Judecătoriei Soroca și rejudecarea cauzei de către un alt complet de judecată.

În motivarea recursului se invocă că instanța de fond a concluzionat în mod eronat că fapta constituie o abatere singulară și că persoana în grija căreia se află minorul și-a îndeplinit corespunzător obligațiile de educare și supraveghere. Morari Valentina a mai fost anterior atrasă la răspundere contravențională pentru neîndeplinirea obligațiilor părintești, aspect confirmat prin cazierul contravențional, astfel încât concluzia instanței privind caracterul singular al abaterii s-ar baza pe declarațiile contravenientei și nu pe o examinare completă a probelor. Totodată, recurentul susține că, pentru întrunirea elementelor contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, nu este necesară săvârșirea repetată a faptelor socialmente periculoase de către minor, fiind suficient ca acesta să fi săvârșit o asemenea faptă ca urmare a neîndeplinirii sau îndeplinirii necorespunzătoare a obligațiilor de întreținere, educare și instruire. În acest sens, indică faptul că minorul ***** a săvârșit fapte prevăzute de art.354 alin. (1) și art. 78 alin. (1) Cod contravențional. Consideră recurentul că instanța de fond nu a acordat o apreciere corespunzătoare probelor administrate, inclusiv declarațiilor victimei *****, raportului de constatare medico-legală și caracteristicii minorului eliberate de instituția de învățământ, care, în opinia sa, confirmă existența unor probleme de comportament ale minorului și neîndeplinirea corespunzătoare a obligațiilor de supraveghere și educare. De asemenea, susține că instanța nu a valorificat faptul că Morari Valentina ar fi recunoscut în ședința de judecată vinovăția integrală și nu a formulat obiecții la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe la caz nu au parvenit.

Verificând argumentele invocate în recursuri, studiind materialele cauzei, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul declarat urmează a fi admise, cu casarea integrală a hotărârii atacate și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată. Soluția în cauză este adoptată în temeiul art.473 alin.(1), pct.2) lit.c) CCo, potrivit căruia, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele*

soluții: ... dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător. Temeiul de drept pentru recurs constituie dispozițiile art.466 lit.d) CCo, în corespundere cu care, *hotărârile judecătorești contravenţionale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: ...hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare*.

Colegiul, analizând actul judecătoresc contestat și având în vedere dispozițiile legale aplicabile, constată că soluția instanței de fond nu corespunde motivelor expuse în partea descriptivă a hotărârii, aceasta prezentându-se ca fiind defectuos motivată și contradictorie. Instanța a reținut, fără o fundamentare adecvată, că nu s-ar fi constatat săvârșirea contravenției, deși analiza probelor și a materialelor contravenționale este incompletă și parțială.

Instanța de recurs, examinând argumentele recurentului prin prisma materialelor cauzei, constată că acestea sunt întemeiate, iar concluziile primei instanțe privind lipsa faptului contravenției nu pot fi menținute.

Contrar celor reținute în hotărârea contestată, în materialele cauzei sunt administrate probe care urmează a fi apreciate în ansamblu, inclusiv procesul-verbal cu privire la contravenție, declarațiile persoanei vătămate *****, raportul de constatare medico-legală nr. 202629P0043 din 18.02.2026, actele privind instituirea custodiei asupra minorului *****, caracteristica acestuia, precum și celelalte materiale administrate de agentul constatator. Aceste probe sunt susceptibile să confirme nu doar faptul săvârșirii de către minor a unei fapte socialmente periculoase, ci și existența unor circumstanțe relevante pentru stabilirea eventualei neîndepliniri sau îndepliniri necorespunzătoare de către Morari Valentina a obligațiilor de educare și supraveghere.

Instanța de recurs nu poate susține concluzia primei instanțe potrivit căreia simplul fapt că Morari Valentina a dobândit calitatea de custode cu câteva zile anterior incidentului exclude posibilitatea angajării răspunderii sale contravenționale. Durata custodiei constituie o circumstanță de fapt ce urmează a fi apreciată în coroborare cu celelalte probe și nu poate conduce, prin ea însăși, la concluzia lipsei laturii obiective sau subiective a contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional.

De asemenea, nu poate fi reținută ca fiind suficient motivul primei instanțe potrivit căruia procesul de educare a copilului este unul complex și nu poate fi

realizat într-o perioadă scurtă. Această circumstanță nu exonerează automat persoana care exercită atribuții de custode de răspunderea prevăzută de lege, ci reprezintă un aspect care trebuie analizat în raport cu obligațiile concrete asumate de aceasta, conduita minorului, circumstanțele în care a fost comisă fapta și măsurile de educare și supraveghere întreprinse de custode.

Totodată, prima instanță a concluzionat că agentul constatator nu a demonstrat prin care acțiuni sau inacțiuni concrete Morari Valentina și-ar fi încălcat obligațiile de educare, însă această concluzie a fost formulată fără o apreciere suficientă și coroborată a tuturor probelor administrate. Or, instanța urma să stabilească dacă probele existente în cauză permit identificarea unei legături cauzale între modul în care au fost exercitate obligațiile de educare și supraveghere și fapta socialmente periculoasă săvârșită de minor.

Instanța de recurs reține că prima instanță a acordat o importanță determinantă circumstanței că Morari Valentina a devenit custode la 09.02.2026, iar fapta minorului a avut loc la 17.02.2026, fără a examina suficient celelalte circumstanțe relevante ale cauzei. Or, existența sau inexistența răspunderii contravenționale nu poate fi dedusă exclusiv din durata exercitării custodiei, ci trebuie stabilită în baza tuturor probelor și a circumstanțelor concrete.

Prin urmare, instanța de recurs constată că prima instanță a ajuns prematur la concluzia privind lipsa elementelor constitutive ale contravenției, fără a realiza o analiză suficientă a probelor administrate și fără a elucida în mod complet circumstanțele relevante pentru stabilirea existenței sau inexistenței unei legături cauzale între obligațiile custodelui și fapta săvârșită de minor.

Prin urmare, instanța de recurs constată că în cauză există probe care necesită o apreciere nemijlocită și coroborată, iar pentru stabilirea tuturor circumstanțelor relevante este necesară rejudecarea cauzei. Or, instanța de recurs nu poate substitui în integralitate prima instanță în efectuarea unei noi cercetări judecătorești și în aprecierea nemijlocită a probelor care urmează a fi examinate.

În aceste condiții, hotărârea Judecătoriei Soroca din 17.03.2026 urmează a fi casată, cu remiterea cauzei spre rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, urmând ca la rejudecare să fie examinate în mod complet și obiectiv toate probele administrate, inclusiv cele invocate de agentul constatator, să fie stabilite obligațiile concrete ce reveneau lui Morari Valentina în calitate de custode și să fie verificată existența elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 63 alin. (2) Cod contravențional, inclusiv latura obiectivă, latura subiectivă și legătura cauzală dintre pretinsa neîndeplinire sau îndeplinire necorespunzătoare a obligațiilor de educare și fapta socialmente periculoasă săvârșită de minor.

Circumstanțele stabilite servesc temei pentru admiterea cererii de recurs înaintată de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Mihalcean Damian, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.03.2026 și din motiv

că erorile admise în cadrul examinării acestei cauze nu pot fi înlăturate de către instanța de recurs, hotărârea contestată urmează a fi casată, cu trimiterea cauzei la rejudecare.

În cadrul noii examinări instanța de judecată urmează să țină cont de cele menționate și în baza unei analize ample a circumstanțelor ce au însemnătate pentru soluționarea justă a cazului, să adopte o hotărâre bazată pe prevederile legii.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.2) lit.c) CCo, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarate de către agentul constatator din cadrul IP Soroca, Mihalcean Damian, împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca sediul Central din 17.03.2026, pronunțată în cauza contravențională cu privire la învinuirea adusă **Valentinei Morari** în comiterea contravențiilor prevăzute de art.63 alin.(2) CCo, se admite, cu casarea integrală a hotărârii și dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completului, judecător: Judecător: Judecător: