Dosarul nr. 4-72/2024
PIGD 4-24021531-15-4-23022024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 noiembrie 2024 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Bușuleac Mihail
Grefier Vrabie Andreea

examinînd în şedinţă de judecată publică cauza contravenţională de învinuirea a lui

Arama Tudor, născut la *****

de comiterea contravenţiei prevăzute de art.318[1] Cod contravenţional,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2024, agentul constatator din cadrul Inspectoratul de Poliție Cahul, Sula Constantin, a întocmit procesul-verbal seria MAI06 183146 cu privire la contravenție în privința lui Arama Tudor în baza art.318[1] Cod contravențional. Potrivit învinuirii reflectate în procesul-verbal cu privire la contravenție, făptuitorul Arama Tudor, la 19 februarie 2024 la orele 20:00, a încălcat ordinul de restricție de urgență apropiindu-se de concubina sa Arama Indira.

Astfel, acțiunile lui Arama Tudor au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 318[1] Cod contravenţional, și anume: Neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă.

Cauza a fost remisă după competență Judecătoriei Cahul pentru examinare în fond.

Argumentele părților în ședința de judecată

În şedinţa de judecată**, agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Cahul, Sula Constantin,** a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința lui Arama Tudor în baza art.318[1] Cod contravenţional și a solicitat aplicarea în privința lui a pedepsei contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Victima Arama Indira în ședința de judecată nu s-a prezentat.

Făptuitorul Arama Tudor prezent în ședința de judecată a declarat că au divorțat cu soția Arama Indira, însă ultima s-a întors și continuau să trăiască împreună. La 19 februarie 2024 între ei s-a iscat o ceartă pe motiv că ea nu făcea mâncare pentru copii și în privința lui a fost întocmit

ordinul de restricție de urgență dar nu cunoștea despre faptul că nu avea voie să se apropie de soție și cât timp. A menționat că au avut un conflict verbal, recunoaște că a înjurat-o și ea a apelat la poliție. A fost audiat de colaboratorii de poliție și a explicat cele întâmplate. Recunoaște faptul că a încălcat ordinul de restricție și a solicitat aplicarea pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Apărătorul făptuitorului, avocatul Bondarenco Eduard prezent în ședința de judecată a solicitat stabilirea în privința lui Arama Tudor unei pedepse minime având în vedere că a recunoscut fapta comisă.

Aprecierea instanței de judecată.

Audiind poziția participanților la proces, studiind materialele cauzei în raport cu norma ce guvernează spața, instanța de judecată stabilește că vinovăția lui Arama Tudor este dovedită integral, acţiunile sale fiind corect încadrate juridic în baza art.318^1 din Codul contravențional, contravenție pentru care contravenientul Arama Tudor va fi sancţionat contravenţional din următoarele considerente.

Potrivit art.8 alin.(2) din Codul contravenţional*, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.*

În conformitate cu art.440 alin.(1) din Codul contravenţional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.*

În conformitate cu art.442 alin.(1) din Codul contravenţional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.*

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale intră în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională sunt valabile unele garanţii procedurale specifice materiei penale în sens european autonom, printre care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art.6 § (2) din Convenţie.

Astfel, pentru respectarea garanţiilor menţionate, instanţa de judecată va verifica legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06 183146 din 21 februarie 2024.

În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art.443 din Codul contravenţional îi este impusă agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art.445 din Codul contravenţional.

Or, condiţiile de valabilitate a actelor administrative sunt respectarea competenţei, a formei și procedurii de emitere a actului, a conformităţii conţinutului actului cu actele juridice cu forţă superioară (obiect licit), precum și a scopului legii (cauză licită).

Examinând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, s-a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea dispoziţiilor art.443 din Codul contravenţional, neexistând cazuri de nulitate absolută care ar putea fi invocate din oficiu.

Instanţa apreciază că fapta este suficient descrisă, atât timp cât agentul constatator a consemnat locul și circumstanțele comiterii contravenției constatate. Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost încheiat în prezența făptuitorului Arama Tudor, actul procedural fiind semnat de către agentul constatator.

În această ordine de idei, din punctul de vedere al legalităţii procesului-verbal de contravenţie, instanţa constată că acesta îndeplinește toate condiţiile prevăzute de art.443 din Codul contravenţional.

Instanţa reţine că, sub aspectul calităţii de contravenient, raportul juridic este unul de natură contravenţională, iar această calitate se naște prin lege, odată cu săvârșirea faptei incriminate de legea aplicabilă.

Cu referire la temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie, în speţă starea de fapt a fost reţinută pe baza constatărilor personale ale agentului constatator. Sub acest aspect, instanţa reiterează că procesul-verbal cu privire la contravenţie face dovada situaţiei de fapt până la proba contrară, în cazul în care este încheiat în baza constatărilor personale ale agentului constatator aflat în exerciţiul funcţiei, beneficiind de prezumţia de veridicitate.

În ședința de judecată instanța a constatat că, vinovăția lui Arama Tudor de comiterea contravenției imputate se confirmă prin probele acumulate în cadrul examinării faptei de către agentul constatator, şi anume:

- Raportul subofițerului superior al SG al UO Cahul, agent superior Lanciu M. din 19.02.2024 prin care aduce la cunoștință că la 19.02.2024 ora 20:50 a parvenit înștiințare telefonică de la DZ Sud Mocanu D. precum că s-a adresat cet.Arama Indira care a comunicat că are conflict cu soțul Arama Tudor./f.d.5/
- Plângerea victimei Arama Indira din 19.02.2024 prin care solicită să fie luate măsuri cu concubinul Arama Tudor care la 19.02.2024 în jurul orelor 20:00 a venit la domiciliu și a încercat să intre fiind emis ordin de restricție de urgență la 17.02.2024 pe o perioadă de 10 zile./f.d.6/
- Proces-verbal de audiere a victimei Arama Indira din 19.02.2024./f.d.7/
- Copia ordinului de restricție de urgență din 17.02.2024./f.d.8-9/
- Proces-verbal de audiere a contravenientului din 21.02.2024./f.d.10/

Conform art. 318^1 Cod contravențional, neexecutarea intenţionată de la executarea cerinţelor ordinului de restricţie de urgenţă se sancţionează cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 45 la 60 de ore sau cu arest contravenţional de la 10 la 15 zile.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată nu poate pune în discuţie procesul-verbal cu privire la contravenţie,

constatând astfel că făptuitorul Arama Tudor, la 19 februarie 2024 la orele 20:00, a încălcat ordinul de restricție de urgență apropiindu-se de concubina sa Arama Indira.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenției, de caracteristica persoanei, dar și de circumstanţele atenuante și de cele agravante.

Analizând circumstanțele comiterii contravenției imputate lui Arama Tudor, personalitatea acestuia, comportamentul lui după comiterea contravenției, recunoașterea vinovăției, locului permanent de trai, instanța constată că corijarea lui Arama Tudor este posibilă fără aplicarea în privința lui a arestului contravențional, care în opinia instanței ar fi una prea excesivă și care nu va aduce echitate situației constatate, la caz fiind potrivită aplicarea față de Arama Tudor a pedepsei contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

La aplicarea legii contravenţionale instanța de judecată va ţine cont de caracterul și de gradul prejudiciului contravenţiei săvârșite, de persoana vinovată și de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea contravenţională.

Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane. Într-o asemenea situaţie, ţinând cont de scopul legii și al pedepsei contravenţionale, inclusiv de criteriile generale de individualizare a pedepsei, instanţa de judecată este convinsă că pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 45 ore va avea drept scop atât restabilirea echităţii sociale, cât și corectarea celei din urmă.

Măsura de pedeapsă aplicată lui Arama Tudor este echitabilă în raport cu circumstanţele cauzei, cu personalitatea acestuia și pericolul social al contravenţiei săvârșite.

În baza celor prezentate și având în vedere prevederile articolelor 37, 395, 460 și 462 din Codul contravenţional, instanţa de judecată,-

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovat Arama Tudor, de comiterea contravenției prevăzute de art.318^1 Codul contravenţional şi i se aplică sancţiunea sub formă de 45 /patruzeci și cinci/ ore de muncă neremunerată în folosul comunității.

Se explică lui Arama Tudor că, potrivit art. 37 alin.(6) Cod contravenţional, în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Se obligă Arama Tudor să se prezinte în termen de 10 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată, la organul de probaţiune din rază teritorială unde îşi are domiciliul, pentru a fi luat la evidenţă pentru executarea sancţiunii.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul sediul Central.

Președintele ședinței,
Judecător **Mihail Buşuleac**