Dosarul Nr. 1-27/2026 (2026870113)
PIGD: 1-26010818-32-1-30012026

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 martie 2026 **mun. Hîncești**

Judecătoria Hîncești, sediul Central,
Instanţa de judecată în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecător Emil Bulat
Grefier Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului Ungureanu Oxana
Inculpatului Popa Denis
Avocatului Chitoroga Ion

a judecat în şedinţă de judecată publică, în procedură simplificată cauza penală privind învinuirea lui

Popa Denis ***,** născut la *****, IDNP *****, domiciliat în r-nul. *****, *****, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii de specialitate, nesupus militar, neangajat oficial în câmpul muncii, la evidența medicului narcolog și/sau psihiatru nu se află, moldovean, cetăţean al RM, anterior nejudecat

- de comiterea infracţiunii prevăzută de art.art. 42 alin.(2), (5), 361 alin.(2) lit.b) Cod penal al R.M.

La 30 ianuarie 2026, cauza penală a fost distribuită spre judecare aleatoriu prin intermediul PIGD în regim automat în procedura judecătorului în Judecătoria Hînceşti, sediul Central, Emil Bulat.

Procedura de citare a fost legal executată.

Partea acuzării în şedinţa de judecată a solicitat recunoaşterea inculpatului Popa Denis vinovat în comiterea infracţiunii prevăzute art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal, cu aplicarea față de acesta a unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 1125 unităţi convenţionale, încasarea cheltuielilor judiciare în mărime de 1 130 lei. Corpul delict urmează a fi nimicit după intrarea sentinței în vigoare.

Partea apărării, a solicitat aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum minim stabilit de lege, invocînd că inculpatul anterior nu este judecat, se căiește sincer de cele comise.

Asupra mijloacelor de probă administrate şi cercetate nemijlocit în şedinţa de judecată, instanţa de judecată,-

A C O N S T A T A T:

Popa Denis, având intenţia deţinerii şi folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, în perioada de timp neidentificată la moment de către organul de urmărire penală, până la 22 decembrie 2025, ora 21:00, de comun acord şi prin înţelegere prealabilă cu persoane necunoscute, care nu au fost stabilite la moment de către organul de urmărire penală, a participat în calitate de complice, prin furnizarea către complicii săi a datelor sale de identitate, pozei fotografice cu imaginea sa facială, şi mijloacelor băneşti, la confecţionarea permisului de conducere , pretins eliberat de autorităţile R.Moldova, cu seria şi nr. *****, pe numele „Popa Denis", care la 22 decembrie 2025, ora 21:00, când ultimul s-a prezentat pe sensul de ***„intrare"*** din Republica Moldova, a deţinut asupra sa, când acest fapt a fost descoperit de către angajaţii poliţiei de frontieră.

Conform raportului de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 10, din 15.01.2026, s-a constatat că: „Permisul de conducere MD cu numărul *****, eliberat la *****, pe numele Popa Denis a.n. *****, cu termen de valabilitate ***** - *****, este confecţionat din hîrtie sintetică, la minat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilor şi textelor şi nu corespunde metodei de confecţionare a permisului de conducere autentic al Republicii Moldova.

În aşa mod, prin acţiunile sale intenţionate Popa Denis, a săvârşit infracţiunea prevăzută de art.42 alin.(2), (5), art.361 alin.(2) lit.b) din Codul penal, conform semnelor calificative: „*Confecţionarea şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere*".

În cadrul ședinței de judecată din 24 februarie 2026, inculpatul Popa Denis, a indicat prin înscris autentic că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu și probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanței judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

Apărarea, în persoana avocatului Chitoroga Ion, în şedinţa de judecată a susţinut integral poziţia inculpatului, privind examinarea cauzei în procedura simplificată.

Partea acuzării a susţinut cererea înaintată de inculpat, relatând, că nu ar exista careva obstacole legale în privinţa aplicării art. 364[1] Cod procedură penală.

Examinând cererea înaintată de inculpatul Popa Denis, instanţa prin încheierea protocolară din 03 februarie 2026, a admis cererea inculpatului cu privire la examinarea cauzei penale în procedura simplificată prevăzută de art.364[1] Cod de procedură penală, astfel încât din probele administrate în cadrul urmăririi penale rezultă, că fapta inculpatului este stabilită şi sunt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse inculpatului, acesta neavând şi alte probe propuse spre administrare.

Astfel, instanţa, constatând faptul că din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă, că faptele inculpatului sânt stabilite şi sunt suficiente date cu privire la persoana inculpatului, pentru a permite stabilirea unei pedepse, a procedat la audierea

inculpatului Popa Denis potrivit regulilor de audiere a martorului, urmare a căruia ultimul vina în comiterea infracţiunii încriminate a recunoscut integral şi judecăţii a declarat, că trebuia să plece peste hotare la muncă în anul 2025 în Franța, și deoarece avea nevoie de un permis de conducere, a găsit pe o platformă de socializare faptul că se fac permise false și a accesat linkul, după care a luat contact cu băieții și i-au făcut permisul. Aveam nevoie de categoria „B”. Pentru acest serviciu a achitat 300 de euro pentru permis, iar pe persoanele care au făcut permisul nu îi cunoaște. Banii i-a transmis prin transfer prin aplicație, iar permisul i-a fost livrat într-un parc din Chișinău. Cunoștea din start că permisul este fals. Când a vrut să intru în Moldova, i-a fost găsită o poză în telefon cu acel permis, i-au spus să-l prezinte și l-a prezentat. Aceasta s-a întîmplat la PTF Leușeni. Fiind adresate întrebări de apărător, inculpatul a menționat că îi pare rău de cele comise. Nu a folosit permisul niciodată. Consideră că pedeapsa sub formă de amendă este una pe măsură, are bani strânși și o să aibă posibilitatea să achite. Nu mai țin minte prin ce aplicație am transferat banii. Permis de conducere valabil nu deține.

În afară de recunoaşterea vinovăţiei din partea inculpatului, culpa lui Popa Denis în comiterea infracţiunii, se dovedeşte şi prin probele administrate la faza de urmărire penală şi care se deţin la materialele cauzei penale, dar şi materialele caracterizante după cum urmează:

– *Procesul-verbal privind la constatarea infracţiunii, din 21.01.2025, înregistrat în R-l a Secţiei de urmărire penală a DR-Vest, sub nr.20268740018. (f.d. 4);*

– *Raportul ofiţerului operativ al serviciului dispecerat al CRC a DR Vest, T.Tacot, înregistrat în R-II a DR Vest, din 22.12.2025, sub nr.20258740551 (f.d.5);*

– *Procesul verbal de cercetare la faţa locului din 22 decembrie 2025 (f.d.7-9);*

– *Procesul verbal de constatare, din 22 decembrie 2025 (f.d.11);*

– *Procesul verbal privind actele de constatare din 22 decembrie 2025 (f.d.12);*

– *Comunicatul Agenţiei Serviciei Publice, conform căruia - în baza datelor preluate din sistemul informaţional automatizat "Registrul de stat al conducătorilor de vehicule", cet. Popa Denis *****, născut la data de *****, IDNP *****, nu a obţinut dreptul de a conduce vehicule şi nu s-a documentat cu permis de conducere al R.Moldova (f.d. 18);*

– *Raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 10, din 15 ianuarie 2026 potrivit căruia s-a constatat că: „Permisul de conducere MD cu numărul *****, eliberat la *****, pe numele Popa Denis a.n. *****, cu termen de valabilitate ***** - *****, este confecţionat din hârtie sintetică, la minat pe ambele părţi, cu elemente fluorescente în razele UV, cu folosirea metodei de imprimare jet de cerneală la executarea plasei de fond, imaginii titularului, rubricilol şi textelor şi nu corespunde metodei de confecţionare a permisului de conducere autentic al R. Moldova (f.d.20-27);*

– *Ordonanţa de recunoaştere în calitate de corp delict - Permisul de conducere MD cu numărul *****, eliberat la 09 mai 2025, pe numele Popa Denis a.n. *****, cu termen de valabilitate ***** - ***** (f.d. 31).*

În conformitate cu prevederile art. 100 al.(4) CPP, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet și obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe și verificarea sursei din care probele provin, în conformitate cu prevederile legislației, prin procedee probatorii respective; iar conform prevederilor art. 101 CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

În contextul constatărilor relevate mai sus, instanța reiterează și prevederile art. 101 alin.(3); (4) CPP, conform căruia nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța pune la baza hotărârii sale numai acele probe, la cercetarea cărora au avut acces toate părțile în egală măsură.

Prin justificarea probelor expuse prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludenții, utilităţii, veridicităţii şi suficienţei acestora în coroborare cu declaraţiile inculpatului administrate în şedinţa de judecată și a probelor administrate în faza urmăririi penale, instanţa de judecată ajunge la concluzia că vina lui Popa Denis pentru comiterea acţiunilor prejudiciabile constatate a fost deplin dovedită în şedinţa de judecată prin prisma probatoriului administrat în faza urmăririi penale.

Urmare a aprecierii şi analizei probelor propuse spre administrare în cadrul procesului de judecare a prezentei cauze, instanţa concluzionează, că acţiunile inculpatului Popa Denis întrunesc pe deplin semnele faptei infracţionale încadrate în baza art.361 alin.(2) lit.b) Cod penal după indicii calificativi „*Confecţionarea şi deţinerea unui document oficial fals, care acordă drepturi, săvârşită de mai multe persoane, în calitate de complice la confecţionare şi autor la deţinere",* fapt recunoscut de către inculpat şi confirmat prin materialele cauzei.

Astfel, în cadrul cercetării judecătoreşti, instanţa cu certitudine a constatat faptul că inculpatul având cunoștință că pe numele său a fost perfectat un permis de conducere, acesta înțelegând că actele date sunt false, totuși acesta în mod intenționat le-a deținut asupra sa. Or ,cum rezultă din declarațiile făcute de inculpat, acesta l-a deținut asupra sa la traversarea frontierei de stat a R. Moldova, acțiune care nu a fost realizată în totalitate de inculpat pe motivul că permisul de conducere al Republicii Moldova, pe numele său, ca urmare a verificărilor efectuate de către Poliția de Frontieră, a fost depistat și ridicat de la acesta, care se presupunea a fi fals.

Din materialitatea probatoriului administrat rezultă în mod clar că inculpatul a cunoscut încă din momentul când ar fi primit permisul de conducere, că acesta este unul fals.

Trebuie observat că această infracțiune este una de pericol pentru relațiile sociale relative la încrederea pe care autoritățile, instituțiile statului și persoanelor trebuie să o acorde înscrisurilor oficiale, astfel că pentru existența sa nu se impune realizarea unei urmări materiale, a unui rezultat concret.

Între acțiunea inculpatului care constituie elementul material al infracțiunii și urmarea imediată (starea de pericol abstract) există o legătură de cauzalitate ce reiese din materialitatea faptei.

În plan subiectiv, fapta a fost săvârșită cu intenție directă, deoarece inculpatul cunoscând caracterul fals al documentului, a prevăzut rezultatul faptei sale și a urmărit producerea acestuia prin prezentarea acestuia organelor abilitate.

Astfel, instanţa conchide că, cumulul de probe prezentate în sprijinul învinuirii şi enumerate mai sus, dovedesc vinovăţia inculpatului, iar temei pentru a pune la îndoială veridicitatea acestor probe nu s-a constatat, acestea fiind obţinute cu respectarea normelor de procedură penală şi în ansamblu coroborează între ele, confirmând pe deplin vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii imputate.

Prin justificarea elementelor de fapt expuse, au fost probate toate aspectele importante pentru stabilirea faptelor şi încadrarea juridică a acţiunilor inculpatului, iar mijloacele de probă cercetate au un conţinut probant suficient la caz, pe măsură să înlăture toate dubiile privind vinovăţia inculpatului. Legătura de cauzalitate dintre elementul material și urmarea faptei există și a fost analizată simultan cu elementul obiectiv a infracțiunii.

Instanța a reţinut o stare de fapt conformă cu realitatea şi sprijinită pe interpretarea şi analiza judicioasă a unui probatoriu complet administrat atât în faza de urmărire penală, cât şi în faţa primei instanţe. Astfel, acțiunile inculpatului sunt susţinute de materialul probator administrat în dosar, constituind un lanţ deductiv, fără discontinuitate.

Din toate probele administrate în cauză instanţa reţine că starea de fapt este cea arătată în actul de sesizare. Reţinerea săvârşirii infracţiunii în sarcina inculpatului, atrage pe cale de consecinţă răspunderea penală a acestuia şi necesitatea aplicării pedepsei raportat la pericolul social concret al faptei incriminate, în vederea restabilirii valorilor sociale ameninţate.

Potrivit art.2 Codul penal, Legea penală apără, împotriva infracţiunilor, persoana, drepturile şi libertăţile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător, orânduirea constituţională, suveranitatea, independenţa şi integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea şi securitatea omenirii, precum şi întreaga ordine de drept. Legea penală are, de asemenea, drept scop prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni.

Conform art.7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

În speţă, fapta incriminată lui Popa Denis a fost săvârşită la 22 decembrie 2025 și a fost încadrată în baza art.art. 42 alin.(2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, faptă care se pedepsește cu amendă în mărime de la 950 la 1 500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani, iar potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, este o infracțiune gravă.

La stabilirea pedepsei, instanţa în conformitate cu prevederile art. 75 Cod penal al RM, ţine cont de caracterul şi gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului,

precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Având în vedere criteriile generale de individualizare a pedepsei prin raportare la prevederile art.61 şi 75 Cod penal instanţa a stabilit următoarele circumstanţe:

- prin acţiunile sale inculpatul Popa Denis a comis o infracţiune gravă care face parte din categoria infracţiunilor contra autorităților publice și a securității de stat;

- potrivit informaţiei din Registrul Informaţiei Criminalistice şi Criminologice din 21 ianuarie 2026, se reţine, că inculpatul Popa Denis nu a comis infracţiunii şi nu dispune de antecedente penale (f.d. 43);

Circumstanțe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 CP, în privința lui Popa Denis instanţa a stabilit săvârșirea infracţiunii de către un minor sau de către o persoană care *a atins vârsta de 18 ani, dar nu a atins vârsta de 21 de ani*. Cu referire la recunoașterea vinovăției de către inculpat, invocată de către apărare, care atrage incidența procedurii simplificate, nu poate valorifica ca o circumstanță atenuantă judiciară prevăzută de art.76 alin.(1) lit. f) CP, deoarece ar însemna că aceleiași situații de drept să-i acorde o dublă valență juridică.

Circumstanțe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 CP, în privința lui Popa Denis nu au fost stabilite.

Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârşit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârşirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea imputată lui Popa Denis şi încadrată în baza art.art. 42 alin.(2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 950 la 1 500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 la 6 ani şi este o infracțiune gravă.

Având în vedere faptul, că nu a fost stabilite circumstanțe atenuante, iar circumstanţe agravante față de personalitatea inculpatului nu au fost stabilite, în cumul cu circumstanţele comiterii faptei, atitudinea ultimului faţă de fapta comisă, acordând deplină eficienţă prevederilor normelor incriminate în ceea ce priveşte categoriile de pedeapsă prevăzute, instanţa de judecată consideră că corectarea şi reeducarea inculpatului Popa Denis este posibilă prin aplicarea faţă de el a pedepsei penale sub formă de amendă în mărimea apropiată de cea minimă stabilită de legiuitor.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal (introdus prin Legea nr. 83 din 14.04.2023, în vigoare 02.08.2023), în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Aplicând art.80^1 alin. (1) CP, prin reducerea limitelor minime şi maxime cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă, se stabileşte noua limită minimă și maximă a pedepsei sub formă de amendă de la 712,5 la 1 125 unități convenționale.

Astfel, în baza alin. (1) art. 80^1 CP, instanţa de judecată stabileşte noile limite a pedepsei cu amenda de la 712,5 la 1 125 unități convenționale.

Prin raportare la prevederile ce stabilesc limitele de pedeapsă aplicabile inculpatului, ţinând cont de circumstanţele reale, gradul de pericol social concretizat în valorile sociale care au fost vătămate, că fapta a fost săvârșită cu intenție directă, precum şi faptul că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, aflându-se pentru prima data pe banca acuzaților, iar după săvârșirea faptei a avut o atitudine corectă a recunoscut și regretat fapta comisa, punând în balanţă ansamblul acestor considerente, instanţa apreciază că o pedeapsă orientată spre limita minimă este aptă să atingă scopul preventiv şi educativ al pedepsei, pedeapsă pe care instanţa o găseşte proporţională, nu doar cu împrejurările şi gravitatea infracţiunii comise ci şi cu circumstanţele şi nevoile inculpatului ca şi cu cele ale societăţii, în acest sens poziţia instanţei în mod prioritar se întemeiază pe asigurarea principiului aplicării unei pedepse echitabile, pornind de la evaluarea gradului influenţei pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării inculpatului, apreciind obiectiv toate circumstanţele prezentei cauze.

Instanța, analizând în mod coroborat materialele cauzei penale, probele administrate în ședința de judecată, precum și materialele caracterizante ce vizează persoana inculpatului, ajunge la concluzia că aplicarea în privința acestuia a unei pedepse penale sub formă de amendă, stabilită la nivel mediu prevăzut de legiuitor, și anume în cuantum de 800 unități convenționale, corespunde exigențelor de legalitate, echitate și proporționalitate, fiind aptă să realizeze scopul pedepsei penale, inclusiv restabilirea echității sociale.

În acest sens, instanța reține că pedeapsa amenzii în cuantum minim în speță se justifică, având în vedere circumstanțele concrete ale comiterii infracțiunii, gradul de pericol social al faptei, precum și modalitatea prin care inculpatul a acționat.

Instanța subliniază caracterul premeditat și intenționat al conduitei inculpatului, care a conștientizat pe deplin natura ilicită a acțiunilor sale, precum și consecințele juridice ce pot surveni ca urmare a săvârșirii unei asemenea infracțiuni.

Instanța, examinând în ansamblu și coroborat circumstanțele de fapt și de drept ale cauzei, reține că fapta imputată inculpatului este dovedită prin totalitatea probelor administrate la dosar, iar vinovăția acestuia rezultă atât din materialele cauzei, cât și din poziția procesuală adoptată pe parcursul examinării cauzei. În mod special, instanța i-a act de faptul că inculpatul și-a recunoscut integral vina, manifestând o atitudine sinceră și cooperantă față de organul de urmărire penală și față de instanța de judecată, ceea ce denotă asumarea consecințelor faptei săvârșite și constituie o circumstanță atenuantă ce urmează a fi valorificată la individualizarea pedepsei.

Totodată, instanța constată că inculpatul nu este cunoscut cu antecedente penale, nefiind anterior condamnat, aspect ce relevă un grad redus de pericol social al persoanei acestuia și indică faptul că fapta dedusă judecății are un caracter izolat, nefiind expresia

unui comportament infracțional constant. Or, scopul pedepsei, astfel cum este consacrat de legea penală, nu constă exclusiv în sancționarea faptei săvârșite, ci și în prevenirea comiterii unor noi infracțiuni, precum și în reeducarea inculpatului în spiritul respectării normelor de drept.

Având în vedere natura și gravitatea faptei, modul și circumstanțele concrete de comitere a acesteia, persoana inculpatului, lipsa antecedentelor penale, precum și atitudinea sinceră manifestată pe parcursul procesului penal, instanța apreciază că aplicarea unei pedepse privative de libertate sau a unei pedepse mai aspre nu este necesară și nici proporțională scopului urmărit. În aceste condiții, instanța ajunge la concluzia că o pedeapsă sub formă de amendă este suficientă pentru realizarea funcțiilor preventive și educative ale pedepsei.

Prin urmare, ținând cont de criteriile de individualizare a pedepsei prevăzute de lege, instanța consideră echitabilă și proporțională aplicarea în privința inculpatului a unei pedepse sub formă de amendă în cuantum de 800 unități convenționale, apreciind că această sancțiune este de natură să asigure atât sancționarea faptei comise, cât și prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni, fără a depăși limitele necesare unei juste reacții penale a statului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că sancțiunile penale trebuie să fie proporționale și să reflecte gravitatea faptei, dar și scopul preventiv și represiv al dreptului penal. În cauza *Svinarenko și Slyadnev c. Rusiei*, Curtea a subliniat că aplicarea unor sancțiuni inadecvate sau iluzorii subminează încrederea publicului în autoritatea legii și afectează prevenția generală.

În cauza *Ecer și Zeyrek c. Turciei*, CtEDO a reținut că statele au o marjă de apreciere în individualizarea pedepselor, dar aceasta nu poate fi exercitată în mod arbitrar, iar sancțiunea aplicată trebuie să păstreze caracterul de răspundere penală, evitând golirea de conținut a normei incriminatoare.

Subsecvent, Curtea a reținut că aplicarea unei sancțiuni neprivative de libertate, atunci când aceasta este suficientă pentru atingerea scopului pedepsei, reprezintă o măsură adecvată și compatibilă cu standardele Convenției, în special în situațiile în care inculpatul nu prezintă antecedente penale, are o conduită socială pozitivă și există circumstanțe personale ce justifică o reacție penală mai puțin severă. Prin urmare, aplicarea unei pedepse sub formă de amendă, stabilită într-un cuantum proporțional cu gravitatea faptei și cu persoana inculpatului, corespunde pe deplin exigențelor impuse de practica CtEDO.

Totodată, Curtea a accentuat în jurisprudența sa că principiul proporționalității pedepsei este un element esențial al unui proces echitabil în sensul art. 6 CEDO, instanțele fiind obligate să motiveze în mod real și pertinent soluția privind sancțiunea aplicată. În cauza *Hadjianastassiou c. Greciei*, Curtea a subliniat obligația instanțelor de a răspunde în mod efectiv argumentelor esențiale ale părților, inclusiv în ceea ce privește justificarea pedepsei.

Astfel, instanța apreciază la caz că aplicarea unei pedepse penale sub formă de amendă ar duce la conştientizarea de către inculpat a celor comise, cu tragerea unor concluzii corecte ce ţin de comportamentul său, astfel contribuind la reeducarea

inculpatului, la formarea unei atitudini pozitive a acestuia faţă de ordinea de drept, regulile de convieţuire social, principiile morale şi atingerii scopului pedepsei penale. Conduita inculpatului reliefată prin atitudinea sa procesuală concretizată în prezentarea în faţa instanţei de judecată, contribuind astfel în mod nemijlocit la soluţionarea justă şi cu celeritate a cauzei şi la aflarea adevărului, cu respectarea exigenţelor impuse de art. 6 din CEDO, sunt aspecte de natură a genera aplicarea unei pedepse sub formă de amendă orientată spre limita minimă stabilită de legiuitor.

Potrivit art.64 alin. (1) Cod penal, amenda este o sancţiune pecuniară ce se aplică de instanţa de judecată în cazurile şi în limitele prevăzute de codul penal.

Corpuri delicte:

Totodată, instanţa reţine prevederile art.385 alin.(1) pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, urmează să fie soluţionată chestiunea corpurilor delicte, or conform prevederilor art. 162 alin.(1) pct.5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte, în acest caz „documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate”.

Corpurile delicte – permisul de conducere al Republicii Moldova, recunoscut prin ordonanța din 26 ianuarie 2026, potrivit căreia s-a dispus recunoaşterea drept corp delict, anexarea şi păstrarea la cauza penală a permisului de conducere al Republicii Moldova cu seria şi numărul *****, pe numele Popa Denis, termen de valabilitate *****-*****, urmează a fi păstrată la materialele cauzei penale.

Cheltuieli judiciare:

În conformitate cu art. 385 alin. (1) pct. 14) Cod de procedură penală, instanța trebuie să soluționeze cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

Potrivit materialele cauzei penale (f.d.21) ca urmare a efectuării raportului de constatare tehnico-științific nr. 642 din 20 noiembrie 2025, au fost suportate cheltuieli în mărime de 1 130 lei.

Astfel, instanţa constată că cheltuielile judiciare în sumă de 1 130 lei, urmează a fi încasate din contul inculpatului.

Chestiunea privind măsura preventivă:

În conformitate cu prevederile art.385 alin. (1) pct.15) din Codul de procedură penală, la adoptarea sentinței, urmează să fie soluționată chestiunea dacă urmează să fie revocată, înlocuită sau aplicată o măsură preventivă în privinţa inculpatului.

Conform art. 395 alin. (1) pct. 5) din Codul de procedură penală, „în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă”.

Potrivit art.176 alin.(1), măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvârșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. *De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.*

Respectiv, în vederea asigurării executării prezentei sentințe, instanța consideră necesar de a aplica în privința inculpatului măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

În temeiul celor elucidate și expuse, călăuzindu-se de art. art. 384-385, 389, 364[1] Cod procedură penală, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaște ***Popa Denis*** ***** vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 361 alin.(2) lit. b) Cod penal şi cu aplicarea art. 80[1] alin.(1) Cod penal, se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 800 (opt sute) unități convenționale, echivalentul a **40 000 (patruzeci mii) lei**.

Se aplică în privința lui ***Popa Denis*** *****, măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi ţara, până la rămânerea definitivă a sentinței.

Corpurile delicte – permisul de conducere al Republicii Moldova, recunoscut prin ordonanța din 26 ianuarie 2026, cu seria şi numărul *****, pe numele Popa Denis, de păstrat la materialele cauzei penale.

Se încasează din contul lui ***Popa Denis*** ***** în beneficiul statului, cheltuielile judiciare, suportate pentru raportul de constatare tehnico-științific nr. 10 din 15 ianuarie 2026, în mărime de **1 130 (una mie una sută treizeci) lei**.

Sentinţa este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile din momentul pronunţării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul **/semnat/** **Emil Bulat**
Copia corespunde originalului
Judecătorul **Emil Bulat**