Dosar nr. 1-174/2023
PIGD:1-23162972-18-1-16112023

S E N T I N Ț Ă
în numele Legii

14 martie 2024 or. Ștefan Vodă
Judecătoria Căușeni, sediul Ștefan Vodă
Instanţa de judecată în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului Ciocîrtă-Rusu Olesea
Grefierului Salcuțan Silvia
Cu participarea:
Procurorului Covalenco Alexandru
Apărătorului inculpatei, avocat Țurcan Mihail
Avocatul victimei Cotovici Eugeniu

examinând în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală, cauza penală în privinţa lui:

*****, născută la *****, IDNP: *****, dom. sat. Tudora, moldoveancă, necăsătorită, nu are copii la întreținere, neangajată, studii medii, invalidă de gradul II, anterior nejudecată, cetățeancă a Republicii Moldova,

învinuită de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal.
Termenul de examinare a cauzei penale 15.11.2023-14.03.2024
Procedura de citare legal executată.

Procurorul Covalenco Alexandru, în dezbateri judiciare, a pledat pentru recunoaşterea inculpatei ***** vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal şi în conformitate cu prevederile art. 80[1] Cod penal, a-i aplica acesteia pedeapsă în formă de închisoare pe un termen de 4 ani 8 luni în penitenciar pentru femei, iar în baza art. 90 din Codul penal, a suspenda executarea pedepsei pe un termen de probaţiune de 4 ani. Totodată, a solicitat de a încasa de la inculpatat ***** cheltuieli judiciare în sumă de 320 lei. Corpul delict un cuțit de bucătărie care se află în camera de păstrare a corpurilor delicte a IP Ștefan Vodă, de restituit proprietarului.

Apărătorul inculpatului, avocatul Mihail Țurcan, în dezbateri judiciare, a pledat pentru aplicarea inculpatei unei pedepse non privative de libertate, cu stabilirea termenului de probă minimal.

Victima, în şedinţa de judecată, a menţionat că nu are careva *pretenţii de ordin material sau moral **faţă** de **inculpată. Solicită ca în privinţa acesteia să fie*** aplicată pedeapsa mai blîndă.

Avocatul victimei Cotovici Eugeniu în ședința de judecată a solicitat aplicarea lui ***** a unei pedepse cu suspendarea condiționată.

În baza probelor administrate în fază de urmărire penală, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă :

***** la data de 08 august 2023, aproximativ ora 13:00, aflându-se la domiciliul situat în s.Tudora r-nul Ștefan Vodă, fiind în stare de ebrietate alcoolică, în timp ce se afla la masă împreună cu concubinul *****, ultimul a inițiat un conflict, în cadrul căreia i-a aplicat o lovitură cu pumnul în regiunea feței numitei *****, ca rezultat ultima a căzut la podea. *****, urmărind scopul aplicării violenței fizice față de concubinul *****, cu care sunt în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj), iar în temeiul art.133[1] lit.a) din Codul penal sunt membri de familie, fără a comunica ceva, a luat cuțiul de bucătărie de pe masă și i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului concubinului *****, cauzându-i potrivit raportului de expertiză judiciară nr.202330D0156 din 22 septembrie 2023, plagă înţepat-tăiată în regiunea iliacă pe stânga a abdomenului, penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea intestinului subţire, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect înţepăto-tăietor, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

În şedinţa de judecată, până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpata *****, fiind asistată de apărătorul Țurcan Mihail, a înaintat instanţei cerere în conformitate cu prevederile art. 364[1] din Codul de procedură penală, prin care a declarat personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Pentru a elucida faptul dacă este posibilă aplicarea procedurii simplificate la caz, instanţa de judecată a analizat materialele dosarului penal şi a constatat că fapta incriminată constituie o infracţiune şi a fost săvârşită de inculpată, iar urmărirea penală s-a efectuat fără încălcarea drepturilor procedurale şi fară lezarea libertăţilor fundamentale ale inculpatului.

De asemenea, instanţa a verificat autenticitatea declaraţiei de judecare a cauzei penale în ordinea prevederilor art. 364[1] din Codul de procedură penală şi a stabilit că aceasta a fost înaintată în cunoştinţă de cauză, cu întrunirea condiţiilor cerute, inculpatului fiindu-i explicate consecinţele judecării cauzei în conformitate cu procedura indicată.

În asemenea condiţii, prin încheierea protocolară, cererea inculpatei de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală a fost admisă, prin dispunerea examinării cauzei în ordinea prevăzută de art. 364[1] din Codul de procedură penală.

Procurorul și avocatul victimei Cotovici Eugeniu, au susținut demersul inculpatei și a avocatului acesteia, care a recunoscut în fond și în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de probe noi și a solicitat ca judecata să se facă în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Inculpata *****, fiind audiată în şedinţa de judecată potrivit regulilor de audiere a martorului, prin expunere factologică ce nu contravine acuzaţiei formulate în rechizitoriu, sub jurământ, a recunoscut integral vinovăţia şi a declarat că, la data de 08.08.2023 a

pus cartofi în grădină împreună cu ***** cu care erau în concubinaj. După ce au finisat lucru s-au așezat la masă și au servit 2 sticle de vin. După masă s-a iscat o ceartă între ea și *****, și el o amenința cu cuțitul că o va tăia în jumătate, și a lovit-o după ce ea a căzut jos. ***** a pus cuțitul pe masă, și cînd s-a ridicat de jos a luat cuțitul de pe masă cu gîndul să-l sperie însă l-a înfipt într-o parte, și anume în partea din stînga. Apoi a ieșit din casă și a mers în mahală. Peste vre-o 15 minute a fost sunată de la Primărie de către o persoană și i-a spus să meargă acasă că o caută poliția, la ce ea ia răspuns că nu se duce că se teme de *****, și persoana dată i-a spus că pe ***** l-a luat salvarea. La întrebarea avocatului Țurcan Mihail a comunicat că la ei în familie deseori erau certuri, nu a vrut ca să-l lovească cu cuțitul. Nu a știut că l-a tăiat cu cuțitul, după acest caz nu mai locuiesc împreună și nici nu o deranjează *****. La întrebarea procurorului a comunicat că din anul 2011 au locuit în concubinaj cu *****. Persoanele care erau cu ei atunci la masă sunt: Pretulenco Liuba, Covalenco Tatiana, Serdiuc A., în seara cînd a avut loc incidentul conflictul a avut loc după amiaza zilei pe la orele 15:00.

Analizând declaraţiile inculpatei depuse în şedinţa de judecată, în raport cu cele date în cursul urmăririi penale, instanţa le reţine ca fiind în concordanţă cu circumstanţele de fapt ale cauzei, considerându-le veridice şi convingătoare.

Fapta reţinută în sarcina inculpatei este confirmată şi prin mijloacele probatorii administrate în cauza penală, şi anume:

*1.Declaraţiile victimei ***** (prin cererea din 26.10.2023 a refuzat să fie recunoscut în calitate de parte vătămată),* care fiind audiat a declarat că aproximativ din anul 2010 şi până în luna august 2023, a concubinat cu *****, şi a locuit la domiciliul ei din s.Tudora, r.Ştefan Vodă. La data 08.08.2023, în jurul orei 13:00, se afla la domiciliu concubinei, în comun cu concubina *****, vecina ei Liuba Pretulenco, unchiul său Alexandru Serdiuc şi o persoană de gen feminin, cu prenumele Tamara, locuitoarea s.Palanca. Împreună stăteau la masă și serveau băuturi alcoolice, puneau aldămaș persoanelor menționate, pentru că i-au ajutat să sădească cartofi în grădină. În timp ce stăteau la masă, care era improvizată dintr-un bac metalic şi serveau vin, dânsul a luat un cuțitul care stătea la părerea lui nu corect şi l-a aruncat jos, deoarece îi încurca. Cuțitul prin urmare a căzut jos lângă concubina Aliona, care la rândul ei l-a luat de jos şi fără a comunica ceva, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul dat în regiunea abdomenului. După ce i-a fost aplicată lovitura cu cuțitul, concubina în comun cu Liubovi Petrulenco, Tamara şi unchiul lui Alexandru Serdiuc, în fugă au ieșit din gospodărie şi au plecat într-o direcție necunoscută. După aceasta, a mers la vecinul Ion Grîu, pe care l-a rugat să apeleze serviciul 112. Prin urmare la venirea ambulanței a fost transportat la SR Ştefan Vodă, unde a fost internat pe un termen de 10 zile, în secția de reanimare. Față de fosta concubină ***** careva pretenții morale nu are, dorește doar ca ultima să-i achite cheltuielile legate de lecuire care constituie sume de 5000 lei./f. d. 49/

*2.Declaraţiile martorului Tamara Covalenco***,** care fiind audiată a declarat că data precisă la moment nu-şi aduce aminte, însă la începutul lunii august, anul 2023, la rugămintea prietenii sale *****, a mers la domiciliul ei din s.Tudora, pentru a ajuta l-a sădit cartofi. Când a ajuns la domiciliul, aici se afla stăpâna casei şi concubinul ei, *****, unchiul acestuia cu prenumele Sandu şi o vecină cu prenumele Liubovi. După ce au pus

cartofii, în jurul orei 13:00 s-au pus cu toții la masă. În timp ce se afla la masă, Anatolie, în formă vulgară i-a făcut observație lui Aliona că de ce nu-i toarnă plin paharul cu vin, după care i-a aplicat o lovitură cu pumnul în faţă, în urma cărei Aliona a căzut jos la podea. După aceasta cu ajutorul lui Liuobovi, Aliona s-a ridicat de jos şi momentan a luat un cuţit de pe masă, cu care i-a aplicat o lovitură lui Anatolie, în ce regiune a corpului, nu a văzut. După aceasta, Anatolie i-a alungat pe toţi din casă, în urma cărei dânsa a plecat la domiciliul în s.Palanca, r. Ştefan Vodă, ce s-a întâmplat mai departe, nu cunoaște. Tot conflictul între Aliona şi Anatolie a durat în jur de 10 minute. /f. d. 65/

3.Declaraţiile martorului Liuba Pretulenco, care fiind audiată a declarat că, data precisă la moment nu-şi aduce aminte, însă la începutul lunii august, anul 2023, la rugămintea vecinei sale *****, a mers la domiciliul ei pentru a o ajuta l-a sădit cartofi. La domiciliul lui Aliona, se afla dânsa şi concubinul ei *****, unchiul acestuia cu prenumele Sandu şi încă o persoană de gen feminin cu prenumele Tamara. După ce au pus cartofii, în jurul orei 13:00, cu toţii s-au pus la masă. În timp ce se afla la masă, Anatolie a creat o sfadă, din motiv că Aliona nu i-a turnat plin paharul cu vin, ultimul la acel moment se afla în stare de ebrietate alcoolică avansată ca şi unchiul lui, Sandu. După aceasta, Anatolie a luat un cuțitul de bucătărie, care se afla pe masă şi l-a pus deasupra capului lui Aliona, în timp ce ultima stătea așezată la masă. Anatolie a ținut cuțitul deasupra capului lui Aliona de parcă dorea să-i aplice o lovitură, dânsul la fel a comunicat ”amuş te junghii”. Dânsa i-a solicitat lui Anatolie, să se liniștească şi să pună cuțitul pe masă, ultimul aşa şi a făcut. După ce Anatolie a pus cuțitul pe masă, i-a aplicat lui Aliona o lovitură cu palma în regiunea feţei, în urma cărui a căzut jos de pe scaun. Fiind alături de Aliona, a ajutat-o să se ridice de jos, iar în acel moment a văzut cum Aliona a luat cuțitul de pe masă cu care recent Anatolie s-a îndârjit la dânsa, şi i-a aplicat brusc o lovitură în regiunea abdomenului. După ce Aliona a aplicat lovitura cu cuțitul, l-a runcat jos, iar dânsa l-a luat şi l-a pus în buzunar pentru a evita alte lovituri cu cuţitul dat. După lovitura aplicată, Anatolie i-a alungat din casă, dânsa a plecat acasă, fiind urmată de către Aliona si Tamara.

Unchiul lui Anatolie, cu prenumele Sandu, în momentul conflictului nu se afla cu ei la masă, ultimul posibil se afla în ogradă la fumat. ***** pe parcursul concubinajului cu Aliona foarte des o agresa fizic, ultima nu o singură dată venea pe timp de noapte la dânsa la domiciliul pentru a înnopta, vizibil bătută. /f. d. 67/

4.Declaraţiile martorului Ion Timosenco, care fiind audiat a declarat că data precisă nu-şi aduce aminte, însă la începutul lunii august, anul 2023, după amiaza zilei, în timp ce se afla la domiciliu de unul singur, a fost apelat de către *****, ultimul la acel moment locuia în vecinătate, dânsul concubina cu vecina *****, de aproximativ 5 ani. În timpul discuției telefonice, ***** l-a întrebat dacă dispune de niște medicamente şi anume iod şi apă oxigenată. Întrebându-1 ce s-a întâmplat, Anatolie i-a comunicat că recent a fost tăiat de către concubina lui Aliona. Lui Anatolie i-a comunicat să iasă în stradă să vadă cărei situația. Prin urmare, chiar în stradă Anatolie i-a arătat tăietura, care era amplasată în regiunea abdomenului, parte stângă. Văzând că plaga era destul de gravă la părerea sa, a decis să apeleze serviciul 112, ce şi a făcut. În scurt timp la faţa locului a venit un echipaj de poliție fiind urmat de către un echipaj medical, la venirea cărora, ***** a fost

preluat, iar angajați poliției au documentat cazul dat. Pe parcursul concubinajului dintre ***** şi *****, la ei la domiciliu dese ori aveau loc certi când ambii se aflau în stare de ebrietate alcoolică, din ce cauză se inițiau curțile date, nu cunoaște. /f. d. 69/

5.Procesul verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 05 octombrie 2023, în cadrul căreia a fost examinat cuțitul ridicat de la ***** prin procesul-verbal de ridicare din 08 august 2023. În cadrul examinării s-a stabilit faptul că lama cuțitului are o lungime de 11,7 cm, iar lungimea mânerului este de 10 cm. /f. d. 36/

6.Procesul verbal de examinare, acțiune procesuală efectuată la 17 octombrie 2023, în cadrul căreia au fost examinate copia fişei de referire în cazul de violență în familie pentru asistența şi protecția victimelor, întocmită în privința numitei *****, copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate în familie, întocmit la data de 08.08.2023 sub nr. 2320, copia ordinului de restricție de urgență nr.202303489, întocmit la data de 08.08.2023. În cadrul examinării s-a stabilit că la data de 08.08.2023, ora 13:00, *****, i-a aplicat o lovitură cu cuțitul concubinului ei *****.
/f. d. 82/

7.Raportul de expertiză judiciară nr.202330D0156 din 22 septembrie 2023, potrivit căruia la ***** s-a depistat plagă înţepat-tăiată în regiunea iliacă pe stânga a abdomenului, penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea intestinului subţire, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect înţepăto-tăietor, *prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.* /f. d. 43-44/

8. Copia fişei de referire în cazul de violenţă în familie pentru asistenţa şi protecţia victimelor, întocmită în privința numitei *****, copia chestionarului de evaluare a riscurilor de letalitate în familie, întocmit la data de 08.08.2023 sub nr.2320, copia ordinului de restricție de urgență nr.202303489, întocmit la data de 08.08.2023, anexate la cauza penală prin ordonanța din 17 octombrie 2023.(f. d. 34/).

Aprecierea instanţei de judecată:

În conformitate cu art. 8 din Codul procedură penală, precum şi cu cele ale art. 21 din Constituţia Republicii Moldova, orice cetăţean beneficiază de prezumţia de nevinovăţie, deschiderea unei proceduri judiciare penale -prin începerea urmăririi penale - nefiind posibilă decât în condiţiile prevăzute de lege.

La adoptarea unei hotărâri de condamnare, până la rămânerea definitivă, inculpatul are statutul de persoană nevinovată; la pronunţarea unei decizii judecătoreşti de condamnare, prezumţia de nevinovăţie este răsturnată cu efecte erga omnes, iar soluţia magistraţilor trebuie să se bazeze pe probe certe de vinovăţie, iar în caz de îndoială, ce nu poate fi înlăturată prin probe, trebuie să se pronunţe o soluţie de achitare.

Conform prevederilor art. 325 alin. (1) din Codul de procedură penală, judecarea cauzei în primă instanţă se efectuează numai în privinţa persoanei puse sub învinuire şi numai în limitele învinuirii formulate în rechizitoriu.

Conform art. 384 din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau

de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Conform art. 389 alin. (1) şi (2) din Codul de procedură penală, sentinţa de condamnare se adoptă numai în condiţia în care, în urma cercetării judecătoreşti, vinovăţia inculpatului în săvârşirea infracţiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanţa de judecată şi nu poate fi bazată pe presupuneri.

Explicaţii în acest sens se conţin şi în jurisprudenţa relevantă de unificare a practicii judiciare, potrivit cărora, sentinţa de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentinţa de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergenţele apărute au fost lichidate şi apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului.

În privinţa inculpatei *****, a fost pornită urmărirea penală şi derulată cu respectarea legislaţiei procesual penale în vigoare. La fel, prin prisma art. 6 al Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoştinţă atât natura şi cauza acuzaţiei, cât şi probele pe care se fundamentează acuzaţia, precum şi calificarea juridică care a fost dată faptelor săvârşite de acesta într-o manieră detaliată prin rechizitoriul întocmit.

Prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, inclusiv plîngerea lui ***** din data de 08.08.2023 prin care solicită de a fi luate măsuri conform legii cu concubina sa ***** care la data de 08.08.2023 în jurul orei 13:30 în urma unei certi i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în burtă, declaraţiile părţii vătămate *****, concluzia raportului de constatare nr.202330D0156 din 22.09.2023 prin care la ***** au fost stabilite plagă înţepat-tăiată în regiunea iliacă pe stânga a abdomenului, penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea intestinului subţire, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect înţepăto-tăietor, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii, toate probele fiind apreciate în conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) din Codul de procedură penală, din punct de vedere al pertinenţei, concludenţii, utilităţii, veridicităţii şi coroborării lor, se constată că inculpata ***** a săvârşit fapta incriminată.

Astfel instanţa de judecată, ţinând cont de prevederile art. 27, art. art.99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuţios, prin prisma admisibilităţii, pertinenţei, concludentei, utilităţii şi veridicităţii lor, conchide că din probele administrate la materialele dosarului rezultă vinovăţia inculpatului *****, în comiterea componenţei de infracţiune prevăzută de art. 201^1 alin. (3) lit. a) din Cod penal, adică,, *violența în familie*, *acţiunea intenţionată comisă de un membru al familiei în privinţa altui membru al familiei, manifestată prin maltratare și acţiuni violente, soldate cu vătămarea gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii,,*.

Concluzia instanţei de judecată se justifică din următoarele considerente, inclusiv, în temeiul art. 14 alin.(l) din Codul penal, infracţiunea este o faptă (acţiune sau inacţiune)

prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârşită cu vinovăţie şi pasibilă de pedeapsă penală.

De asemenea, potrivit reglementărilor stabilirea vinovăţiei unei persoane în comiterea unei fapte infracţionale are loc în baza unor probe care urmează a fi colectate, administrate şi cercetate de organele competente.

Conform art. 101 alin. (1) şi alin. (2) din Codul de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludenţei, utilităţii şi veridicităţii ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit alin. (4) art. 100 din Codul de procedură penală, toate probele administrate în cauza penală vor fi verificate sub toate aspectele, complet şi obiectiv. Verificarea probelor constă în analiza probelor administrate, coroborarea lor cu alte probe, administrarea de noi probe şi verificarea sursei din care provin probele, în conformitate cu prevederile prezentului cod, prin procedee probatorii respective.

În corespundere cu art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluţionare a cauzei.

În virtutea dispoziţiei legale indicate la art. 384 alin. (1) din Codul de procedură penală, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinţei de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal.

Materialele cauzei penale, şi în special probele cercetate în şedinţa de judecată, permit cu certitudine a constata că în speţă sunt întrunite elementele constitutive ale infracţiunii de violenţa în familie, infracţiune prevăzută de art. 201^1 alin.(3) lit. a) din Codul penal.

În acest sens reţine instanţa că, *obiectul juridic principal* al infracţiunii de violenţă în familie îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la solidaritatea familială, iar *obiectul juridic secundar* îl reprezintă relaţiile sociale cu privire la integritatea corporală, sănătatea, integritatea fizică sau psihică, onoarea şi demnitatea persoanei, substanţa, integritatea sau potenţialul de utilizare a bunurilor ori posesia asupra bunurilor.

Prin urmare, infracţiunea de violenţă în familie, prevăzută la art.201^1 alin. (3) din Codul penal, se evidenţiază prin faptul că *obiectul material* îl reprezintă corpul persoanei, iar victima acestei infracţiuni se regăseşte în rândul membrilor de familie al făptuitoarei.

Conform art. 133^1 din Codul penal, prin membru de familie se înţelege: a) în condiţia de conlocuire: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, sub tutelă şi curatelă, rudele, afinii lor, soţii rudelor, persoanele aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj) sau dintre părinţi şi copii; b) în condiţia de locuire separată: persoanele aflate în căsătorie, în divorţ, rudele, afinii lor, copiii adoptivi, persoanele aflate sub curatelă, persoanele care se află ori s-au aflat în relaţii asemănătoare celora dintre soţi (concubinaj).

Din materialele dosarului s-a stabilit cu certitudine că, victima, ***** şi inculpata ***** sunt persoane aflate în relaţii asemănătoare celora dintre soţi, în relaţie de concubinaj.

În continuare instanţa reliefează că obiectul material la prezenta speţă a acestui element al componenţei de infracţiune se dovedeşte cu certitudine prin concluzia raportului de expertiză judiciară nr.202330D0156 din 22 septembrie 2023, potrivit căruia la ***** s-a depistat plagă înţepat-tăiată în regiunea iliacă pe stânga a abdomenului, penetrantă în cavitatea abdominală cu lezarea intestinului subţire, care a fost cauzată în rezultatul acţiunii traumatice a unui obiect înţepăto-tăietor, prezintă pericol pentru viaţă şi în baza acestui criteriu se califică ca vătămare gravă a integrităţii corporale sau a sănătăţii.

Latura obiectivă a infracţiunii specificate la art.201[1] alin. (3) din Codul penal are următoarea structură: 1) fapta prejudiciabilă care constă în acţiunea sau inacţiunea manifestată fizic 2) urmările prejudiciabile sub forma suferinţei fizice vătămării grave a integrităţii corporale sau a sănătăţii,; 3) legătura de cauzalitate dintre fapta prejudiciabilă şi urmările prejudiciabile.

În partea ce ţine de latura obiectivă a infracţiunii comise de ***** în speţă, aceasta s-a materializat prin acţiunile sale violente, ale lui *****, ca urmare ultima intenţionat i-a aplicat o lovitură cu cuțitul în regiunea abdomenului, prin ce conform raportului de expertiză judiciară nr. 202330D0156 din 22.09.2023 i-au fost cauzate leziuni corporale grave a integrității corporale și sănătății lui.

Infracţiunea comisă de ***** este o infracţiune materială, care s-a consumat odată cu cauzarea vătămării grave a sănătăţii părţii vătămate.

Subiectul infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) din Codul penal, este persoana fizică care a atins vârsta de 49 ani la momentul comiterii infracţiunii, condiţie întrunită în speţă.

Mai mult ca atât, în speţă este întrunită şi condiţia pentru aprecierea calităţii speciale a subiectului infracţiunii de violenţă în familie în momentul comiterii infracţiunii şi anume, inculpata ***** este concubina părţii vătămate.

Latura subiectivă a infracţiunii în cauză s-a materializat prin intenţia directă a inculpatei ***** de atentare la integritatea corporală a părţii vătămate.

În speţă se constată, atât temeiul real, cât şi temeiul juridic pentru atragerea lui ***** la răspundere penală, iar, conform art. 51 alin. (2) din Codul penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârşită, iar componenţa infracţiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.

Astfel, instanţa apreciază că fapta inculpatei privind acţiunile de violenţă manifestate faţă de concubinul său, se încadrează în latura obiectivă a infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal.

Astfel, constatând că sunt întrunite condiţiile prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal, instanţa reţine că dincolo de orice dubiu rezonabil, fapta există, a fost săvârşită de inculpata ***** şi constituie infracţiunea imputată, motiv pentru care va dispune condamnarea acesteia.

Individualizarea şi stabilirea pedepsei inculpatului.

Conform prevederilor art. 61 alin. (1) şi (2) din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La acest capitol, instanţa de judecată notează că, în conformitate cu prevederile art. 7 alin. (1) din Codul penal, la aplicarea legii penale se ţine cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracţiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Totodată, instanţa de judecată menţionează că, prin prisma prevederilor art. art. 7, 61, 75 şi 78 din Codul penal, la stabilirea pedepsei penale, instanţa reiese din scopul pedepsei penale, care urmăreşte restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni, ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale acestuia.

Legiuitorul a prevăzut sancţionarea acţiunilor calificate în prevederile art. 201^1 alin. (3) lit. a) din Codul penal se pedepsesc cu închisoare de la 6 la 12 ani, în acest sens, instanţa de judecată reţine că, reieşind din prevederile art. 16 alin. (3) ***** a săvârşit o infracţiune gravă.

Circumstanţa care atenuează răspunderea lui ***** , în conformitate cu art. 76 din Codul penal, nu au fost stabilite.

*Circumstanţa care agravează răspunderea lui *****, în conformitate cu art.77 din Codul penal, nu au fost stabilite.*

Inculpata *****, potrivit revendicării, anterior nu a fost judecată /f.d.29/, conform cazierului contravențional pe perioada anilor 2009-2023 a comis 2 contravenții , (f.d.28), conform caracteristicii eliberate de către Primăria s.Tudora se caracterizează pozitiv însă în acelaşi timp că ar fi fost implicată în conflicte ,(f.d.27), la evidenţa narcologică sau psihiatrică nu se află (f.d.71-72).

Prin urmare, instanţa de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatei trebuie să fie proporţională, efectivă, aptă să conducă la restabilirea echităţii sociale, corectarea inculpatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane, să atingă scopul pedepsei penale consacrat la art. 61 din Codul penal. Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Conform art. 80^1 alin.(l) Cod penal In cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Reieşind din limitele de pedeapsă prevăzute la art. 201^1 alin.(3) lit. a) din Codul penal şi prevederile art. 80^1 alin.(l) Cod penal, instanţa constată că noile limite de pedeapsă sunt de la 4 ani şi 6 luni şi până la limita maximă a pedepsei, care nu va depăşi 9 ani.

Ţinând cont de cele descrise, de persoana inculpatului şi poziţia ultimului vis-a-vis de pedeapsă, de poziţia părţii apărării, de concluziile acuzatorului de stat, precum şi de circumstanţele în care s-a produs şi a fost comisă infracţiunea, reieşind din prevederile art. 80^1 alin.(l) Cod penal, instanţa consideră că realizarea scopului pedepsei penale de reeducare a făptuitorului şi de prevenire a comiterii de către aceasta a unor noi infracţiuni poate fi atins prin aplicarea inculpatei ***** a pedepsei cu închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei în conformitate cu prevederile art.72 al.6 Cod penal.

Potrivit art. 90 alin. (1) din Codul penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracţiunile săvârşite cu intenţie şi de cel mult *7* ani pentru infracţiunile săvârşite din imprudenţă, instanţa de judecată, ţinând cont de circumstanţele cauzei şi de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este raţional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu suspendare condiţionată a executării pedepsei şi perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă.

La adoptarea deciziei în latura suspendării condiţionate a executării pedepsei cu închisoarea în privinţa lui ***** instanţa a luat în considerare şi practica CtEDO, în ce priveşte orientarea instanţelor de judecată la aplicarea sancţiunilor non-privative de liberate. Astfel, în cauza VARGA şi alţii vs Ungaria din 10 martie 2015 (în special § 105) Curtea a concluzionat că „nu este de competenţa Curţii să indice statelor modul în care ar trebui organizate sistemele lor politică şi închisoare penală. Aceste aspecte ridică o serie de probleme juridice şi practice complexe care, în principiu, depăşesc funcţia judiciară a Curţii. Cu toate acestea, Curtea ar aminti în acest context, recomandările Comitetului de Miniştri care invită statele să încurajeze procurorii şi judecătorii de a folosi cât mai mult posibil alternativele la detenţie, în scopul de a rezolva problema creşterii numărului deţinuţilor din închisori.

Având în vedere toate circumstanţele cauzei în cumul, ţinând cont de principiul umanismului, prevăzut de art. 4 din Codul penal, cât şi de prevederile art. 61 alin. (2) din Codul penal, instanţa de judecată consideră că nu este raţională executarea pedepsei reale cu închisoarea de către inculpatul ***** şi va suspenda condiţionat executarea pedepsei pe o perioadă de probaţiune pe un termen de 3 (trei) ani, pe parcursul căruia ultima va fi obligat să nu-şi schimbe domiciliul fără consimţământul organului competent, or, careva interdicţii la aplicarea acestei norme nu se atestă.

Instanţa de judecată consideră că pedeapsa aplicată inculpatei este proporţională celor comise, este cea mai eficientă pentru corectarea inculpatei şi este stabilită în corespundere cu normele ce instituie criteriile de individualizare a pedepsei penale. Reieşind din principul că pedeapsa urmează a fi ajustată scopului legii penale, instanţa de judecată conchide că în cazul inculpatei această ajustare va fi realizată şi prin suspendarea pedepsei cu închisoarea.

În acest caz, instanţa de judecată dispune neexecutarea pedepsei aplicate dacă, în perioada de probaţiune sau, după caz, termenul de probă pe care l-a fixat, condamnata nu va săvârşi o nouă infracţiune şi prin comportare exemplară şi muncă cinstită, va îndreptăţi încrederea ce i s-a acordat. Controlul asupra comportării celor condamnaţi cu suspendarea condiţionată a executării pedepsei îl exercită organele competente, iar asupra comportării militarilor - comandamentul militar respectiv.

De asemenea instanţa atrage atenţia inculpatei că nerespectarea condiţiilor suspendării condiţionate a executării pedepsei are ca urmare revocarea suspendării condiţionate a pedepsei.

De asemenea, la stabilirea mărimii pedepsei instanţa de judecată a reţinut gradul prejudiciabil al infracţiunii, consecinţele acesteia, necesitatea de apărare împotriva comiterii a astfel de infracţiuni, contribuirea pedepsei la corectarea inculpatei, precum şi faptul că comiterea infracţiunii nu reprezintă un incident în viaţa inculpatei, consideră că corectarea şi reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea în privinţa ei a unei pedepse sub formă de închisoare cu suspendare, în limitele sancţiunii art. 201^1 alin.(3) lit.a) din Codul penal.

Potrivit art. 395 alin. (1) lit. 5) din Codul de procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătată dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentinţa va deveni definitivă.

Drept urmare, având în vedere prevederile legale citate supra, în vederea executării pedepsei instanţa va dispune aplicarea faţă de inculpat a măsurii preventive obligarea de a nu părăsi ţara până când sentinţa va deveni definitivă.

Cu referire la solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare.

Instanţa reţine că potrivit art. 397 alin. 3) şi 5) din Codul de procedură penală dispozitivul sentinţei de condamnare, precum şi al celei de achitare sau de încetare a procesului penal, pe lângă chestiunile enumerate în art. 395 şi 396, în cazurile necesare, trebuie să mai cuprindă 5) dispoziţia referitoare la repartizarea cheltuielilor judiciare.

Procurorul Covalenco Alexandru, a solicitat încasarea de la inculpata ***** în beneficiul statului a cheltuielilor judiciare în sumă de 320 lei constituite din costul rapoartului de expertiză judiciară nr.202330D0156 din 22.09.2023.

În conformitate cu prevederile art. 227 din Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Potrivit alineatului (2), cheltuielile judiciare cuprind sumele: 1) plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; 2) cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; 3) care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; 4) cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; 5) cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Conform art. 229 alin. (1) din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului.

Prevederile alineatului (2) stipulează că instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare.

Ţinând cont de prevederile legale enunţate instanţa de judecată urmează să admită solicitarea procurorului privind încasarea cheltuielilor judiciare din contul inculpatei în cuantum de 320 lei.

Cu referire la corpuri delicte :

Potrivit prevederilor art.385 alin.1), pct.13) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată soluţionează chestiunea cu privire la corpurile delicte.

Potrivit art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

La caz, instanța de judecată consideră necesar, în conformitate cu art.162 al.(1) Codul de Procedură Penală, ca corpul delict: un cuțit de bucătărie, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 05 octombrie 2023, care se păstrează în camera corpurilor delicte a al IP Ștefan Vodă instanța va dispune după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art.80[1] alin.(l) Cod penal, art. 364[1], 384-385, 392-395 din Codul de procedură penală, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă :

*****, se recunoaşte vinovată de comiterea infracţiunii prevăzute de art. 201[1] alin. (3) lit. a) din Codul penal şi se stabileşte pedeapsa cu închisoarea pe un termen de 4 (patru) ani și 8 (opt) luni, cu executarea pedepsei în penitenciar pentru femei.

În baza art. 90 alin. (1) din Codul penal, se dispune suspendarea condiţionată a executării pedepsei cu închisoarea, stabilită lui ***** pe un termen de probaţiune de 3 (trei) ani, cu obligarea să nu îşi schimbe domiciliul şi/sau reşedinţa fară consimţământul organului competent.

Se informează ***** că în temeiul art. 261 din Codul de executare, despre obligaţia de a se prezenta la Biroul de Probaţiune în a cărui rază teritorială se află domiciliul său, Biroul de probaţiune Ștefan Vodă, în termen de 5 zile de la momentul rămânerii definitive a prezentei sentinţe în vederea punerii la evidenţă şi exercitării controlului asupra comportării condamnatului.

Se aplică lui *****, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi ţara până când sentinţa va deveni definitivă.

Se încasează de la inculpata *****, în beneficiul statului cheltuielile judiciare, în sumă de 320 (trei sute douăzeci) lei, suportate la efectuarea expertizei judiciare nr.202330D0156 din 17.09.2023.

Corpul delict: un cuțit de bucătărie, recunoscut și anexat la cauza penală prin ordonanța din 05 octombrie 2023, care se păstrează în camera corpurilor delicte a al IP Ștefan Vodă după intrarea sentinței în vigoare de nimicit.

Sentinţa este cu drept de recurs în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Chișinău prin intermediul Judecătoriei Căușeni sediul Ștefan Vodă .

Preşedintele şedinţei,
Judecător Ciocîrtă-Rusu Olesea