Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central (judecător: Pădurari Valeriu)
Dosarul nr. 3a-35/25 (2-23140818-03-3a-25032025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul civil și de contencios administrativ

D E C I Z I E

12 martie 2026 mun. Bălți
Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecător Elena Grumeza
Judecători: Svetlana Ghercavii, Natalia Costaș
Grefier Lilia Burlacu

examinând în ședință publică, apelul declarat de Botnaru Ghenadie,
în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Botnaru Ghenadie către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, terț Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune,
împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30 decembrie 2024, -

c o n s t a t ă:

Pretentiile reclamantului:
La data de 02 octombrie 2023, Botnaru Ghenadie, a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului Fălești în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune.
În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 04-05 septembrie 2023, a recepţionat răspunsul Direcţiei Generale Asistenţă Socială, Protecţie a Familiei şi Copilului Făleşti (în continuare DGASPFC Făleşti) cu nr.1414 din 17 august 2023, prin care i-a fost remis „repetat” răspunsul nr.1199 din 04 iulie 2023 la cererea sa de modificare a graficului de întrevedere cu copilul. Susține că, nu a recepţionat anterior actul administrativ nr.1199 din 04 iulie 2023 al DGASPFC Făleşti.
Menționează că, prin actul administrativ, denumit de către DGASPFC Făleşti „înscris”, nr.1199 din 04 iulie 2023 a fost respinsă cererea sa din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Fălești cu nr.233) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie

şi întreţinere a copilului său minor *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria.

Invocă că, nu este de acord cu actul administrativ nr.1199 din 04 iulie 2023 al DGASPFC Făleşti, îl consideră ca fiind neîntemeiat, neargumentat, ilegal şi pasibil de a fi anulat integral.

Astfel, din relația de concubinaj cu Lucanovschii Crina-Maria, la ***** s-a născut copilul *****, certificat de naştere seria/nr.*****. Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Făleşti din 13 octombrie 2020 (dosar nr.2-76/2020), s-a stabilit domiciliul copilului minor *****, născută la *****, împreună cu mama Lucanovschii Crina Maria.

Comunică că, prin decizia nr.08 din 13 octombrie 2020 a Comisiei din cadrul DGASPFC Făleşti a fost aprobată întocmirea următorului orar de întrevederi dintre copilul minor ***** şi Botnaru Ghenadie: I zi de sâmbătă a fiecărei luni - de la ora 11:00 până la ora 13:00; III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 14:00 până la ora 16:00.

Mai menționează că, la 30 decembrie 2020, de către Comisia din cadrul DGASPFC Făleşti a fost emisă Decizia nr.11, urmare a examinării cererii petiționarului Botnaru Ghenadie cu privire la modificarea parţială a programului de întrevederi (deciziei nr.08 din 13.10.2020), fiind aprobată întocmirea următorului orar de întrevederi dintre Copilul minor ***** şi Botnaru Ghenadie: I zi de sâmbătă a fiecărei luni – de la ora 11:00 până la ora 13:00; III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 14:00 până la ora 16:00. În perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează: 01 ianuarie de la orele 14:00 până la 18:00; 07 ianuarie de la orele 11:00 până la 15:00; 09 februarie de la orele 10:00 până la 14:00; 08 martie de la orele 10:00 până la 14:00; 14 aprilie de la orele 10:00 până la 14:00; prima zi de Paște de la orele 14:00 până la 18:00; Paștele Blajinilor (ziua de duminică) de la orele 10:00 până la 14:00; 15 mai de la orele 14:00 până la 18:00; 01 iunie de la orele 14:00 până la 18:00; 27 august de la orele 14:00 până la 18:00; 28 august de la orele 10:00 până la 14:00; 31 august de la orele 10:00 până la 14:00; 14 octombrie de la orele 14:00 până la 18:00; 21 decembrie de la orele 10:00 până la 14:00; 25 decembrie de la orele 11:00 până la 14:00.

Relatează că, la cererea mamei, copilului din 13 octombrie 2022 (înregistrată la DGASPFC Făleşti sub nr. 451), precum și cererea sa depusă la 17 decembrie 2022, prin Decizia nr.38 din 22.12.2022 a Comisiei din cadrul DGASPFC Fălești a fost modificată parțial Decizia nr.11 din 30.12.2020 fiind aprobată întocmirea următorului orar de întrevederi dintre copilul minor ***** și Botnaru Ghenadie: I zi de sâmbătă a fiecărei luni - ora 15:00 până la ora 19:00; III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 15:00 până la ora 19:00. În perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează: 01 ianuarie de la orele 15:00 până la 19:00; 07 ianuarie de la orele 15:00 până la 19:00; 09 februarie de la orele 17:00 până la 19:00; 08

martie de la orele 10:00 până la 13:00; prima zi de Paște de la orele 15:00 până la 19:00; 01 iunie de la orele 17:00 până la 19:00; 21 decembrie de la orele 17:00 până la 19:00.

Comunică că, direfența între graficul de întrevedere cu copilul său minor din 30.12.2020 și din 22.12.2022, este micşorarea zilelor de întrevederi de sărbători, la cerinţa fostei concubine, motivând precum că unele din aceste zile se intersectează cu zilele de frecventare a grădiniței pentru copii „*****”, iar reclamantul fiind la întrevedere în incinta grădiniței aduce disconfort altor copii şi părinților acestora, precum şi întrerupe programul zilnic al fiicei. După discuţia sa cu părinţii din grupa copilului său, părinţii s-au mirat de astfel de situație și i-au comunicat că nu sunt contra, mai mult, sunt pentru că reclamantul șă își viziteze copilul la grădiniţă.

În acest sens, indică că a colectat şi semnăturile părinților, pe care le-a prezentat juristului Comisiei, însă a primit răspunsul verbal precum că reclamantul Botnaru Ghenadie în genere încalcă legea prin acest fapt și nu are de gând să ia în considerare aceste argumente.

Menţionează că, întrevederile ce aveau loc la grădiniţă, au fost doar în orele de joacă copiilor, nicidecum, nefiind perturbat regimul zilnic, aceste alegaţii ale mamei fiind doar o motivare declarativă pentru a-l lipsi de întrevederi cu fiica Mia.

Notează că, la data de 05 mai 2023 a depus o cerere (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283 de modificare a deciziei anterioare (nr.38, din 22.12.2022) cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor ***** care la moment locuieşte cu mama sa Lucanovschii Crina-Maria, prin care a solicitat motivat (vârsta copilului și graficul său de serviciu) următorul orar de întrevederi: I și a III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 15:00 până la ora 19:00, în perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează: 01 ianuarie, de la orele 15:00 până la ora 19:00; 07 ianuarie, de la orele 15:00 până la ora 19:00; 09 februarie (ziua de naştere a tatălui), de la orele 15:00 până la ora 19:00; 08 martie, de la orele 15:00 până la ora 19:00; Prima zi de Paşte, de la orele 15:00 până la ora 19:00; Paştele Blajinilor (ziua de duminică) de la orele 15:00 până la ora 19:00; 15 mai (ziua familiei), de la orele 15:00 până la ora 19:00; 01 iunie (ziua copilului), de la orele 15:00 până la ora 19:00; 18 iunie (ziua internaţională a tatălui), de la orele 15:00 până la ora 19:00; 27 august (ziua independenţei RM), de la orele 15:00 pîână la ora 19:00; 28 august (hramul *****), de la orele 15:00 până la ora 19:00; 31 august (limba noastră), de la orele 15:00 până la ora 19:00; 14 octombrie (hramul *****), de la orele 15:00 până la ora 19:00; 21 decembrie (ziua de naştere a copilului), de la orele 15:00 până la ora 19:00; 25 decembrie, de la orele 15:00 până la ora 19:00.

Comunică că, prin actul administrativ nr.1199 din 04.06.2023 cererea sa a fost respinsă. Alegația precum că, de către Botnaru Ghenadie a fost prezentat doar o

adeverință de venituri ziliere cu nr.02/04.04.2023 eliberată de SRL ,,Minisat" (Romania Iași) și nu a fost prezentat un contract de muncă, cu indicarea duratei contractului, regimului de muncă și de odihnă, inclusiv cu durata zilei și săptămânii de muncă a salariatului, nu poate fi reținută ca obiectivă și motivată, or, în adeverința respectivă este confirmat cu certitudine circumstanţe importante pentru soluţionarea cererii de modificare a graficului, prin care solicită întrevederi cu copilul său minor anume în I şi a III zi de duminică a fiecărei luni de la orele 15:00 pînă la orele 19:00. Faptul că, în final a fost de acord cu I zi de sâmbătă a fiecărei luni, nu poate fi invocat, dat fiind faptul că, inclusiv prin cererea sa de modificare a graficului de întrevederi din data de 17 decembrie 2022, a solicitat acelaşi fapt.

Cu referire la motivarea orarului pentru data de „08 martie, de la orele 15:00 pînă la orele 19:00, i s-a comunicat că, rămâne în prima parte a zile de la 10:00 - 13:00, deoarece majoritatea întâlnirilor sale sunt după orele 17:00, iar comisia i-a dat posibilitatea să petreacă timpul cu copilul în prima parte a zilei", o consideră că este lipsită de substrat motivat logic, dat fiind faptul că astfel de ,,posibilităţi" urmează a fi decise cu luarea în calcul inclusiv a intereselor sale în calitate de tatăl biologic al copilului şi a cererilor motivate depuse în acest sens, care nu au fost apreciate în nici un mod de către autoritatea tutelară.

Indică cu referire la motivarea orarului pentru data de „Pastele Blajinilor (ziua de duminica), de la orele 15:00 pînă la orele 19:00, 1 iunie Ziua Internaţională a copiilor, de la orele 15:00 pînă la orele 19:00, ziua de 27 august, de la orele 15:00 pînă la orele 19:00 şi 31 august, de la orele 15:00 pînă la orele 19:00 se exclude din motiv că nu are nimic comun cu copilul", că acesta este discreţionar apreciată. Or, conform Decizie nr.11 din 20 decembrie 2020 aceste zile aveau ceva comun cu copilul, iar la moment nu.

Mai menționează că, Zile enumerate, conform art.111 alin.(1) din Codul muncii, sînt zile de sărbătoare nelucrătoare în Republica Moldova, inclusiv şi 1 iunie (lit.g2) şi 28 august Hramul bisericii din localitatea ***** (lit.j), care acordă tatălui copilului minor posibilitatea să se întrevadă cu copilul său, inclusiv şi datorită faptului că acesta nu locuieşte în proximitate, ci la o distanţă de cca 140 km.

La fel, menţionează că, prin cererea sa din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilul său minor *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria, a solicitat că în cazul în care zilele solicitate pentru întrevederi coincid cu zile de frecventare a grădiniţei, orele de întrevederi să fie de la 17:00 pînă la 20:00, care a rămas fără apreciere şi luare de act. Argumentele invocate de către autoritatea tutelară precum că anumite zile nu au nimic comun cu

copilul minor, inclusiv şi 18 iunie - Ziua Internaţională a tatălui şi copilul minor fiind implicat în anumite activităţi, sînt declarative, neîntemeiate şi neclare, iar invocarea art. 64 din Codul contravenţional în cererea respinsă nici nu a avut loc.

Menționează că, motivele invocate de autoritatea tutelară în actul administrativ le consideră neîntemeiate, neargumentate și lipsite de suport probatoriu, or autoritatea tutelară la cererea părții de elaborare/modificare a graficului de întrevederi are obligația legală de a examina cererea conform prevederilor legale, cu participarea ambelor părți interesate și a emite o soluție motivată ținând cont de interesele ambelor părți asigurând în mod primordial interesul superior al copilului. Totodată autoritatea tutelară la examinarea cererii sale, e obligată să stabilească criterii de apreciere clare și uniforme pentru ambele părți interesate, oferind astfel șanse egale ambilor părinți în creșterea și educarea copilului, iar cererea de elaborare/modificare a graficului de întrevederi trebuie examinată în ședință cu participarea ambelor părți, pentru a le oferi posibilitatea de a prezenta argumente suplimentare în partea ce ține de pretențiile invocate.

La fel comunică că, după examinarea cauzei autoritatea tutelară urmează să emită o decizie motivată referitoare la soluția adoptată, în care urmează a fi descrise următoarele aspecte: circumstanțele cauzei care au fost constatate în cadrul ședinței de audiere, probele pe care se întemeiază concluziile comisiei, privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de comisie la soluția adoptată privind elaborarea graficului de întrevederi, legile de care s-a călăuzit.

Mai constată reclamantul că, rolul pasiv al autorităţii tutelare în situaţia din speță, aceasta fiind în cunoştinţă despre litigiul între părinţi cu privire la exercitarea drepturilor părinteşti de către tată şi despre faptul că acesta aduce atingere intereselor superioare ale copilului minor, nu a examinat în fond cererea sa din 05 mai 2023 cu adoptarea actului administrativ respectiv. După cum a stabilit şi CEDO în jurisprudența sa, chiar dacă comportamentul şi cooperarea persoanelor implicate este întotdeauna un efort important, lipsa de cooperare dintre părinţii divorţaţi nu poate exonera autorităţile competente de obligaţia de a întreprinde toate măsurile adecvate pentru a asigura menţinerea legăturii de familie (Reigado Ramos c. Portugaliei, -nr.73229/01, §55, 22 noiembrie 2005; Tocarenco c. Moldovei, nr.769/13, §56, 04 februarie 2015).

Notează că, autoritatea tutelară, la examinarea cererii din 05 mai 2023 înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283 de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului său minor *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria și la emiterea actului administrativ denumit de către DGASPFC Făleşti „înscris”, nr.1199 din 04 iulie 2023 nu a ţinut cont și nici de cererile/plângerile sale depuse anterior pe acțiunile mamei, examinarea acestora fiind indubitabil de competenta autorităţii tutelare, precum și de raporturile de

evaluare psihologică a copilului minor prezentate de reclamant împreună cu alte materiale relevante situaţiei existente.

În temeiul articolelor 10, 21, 31, 36, 124, 132, 137 alin.(1)-(2), 163, 189, 206, 211-212 Cod administrativ, art.art.94, 96, 166-167 CPC; și art.64 Codul familei solicită admiterea acţiunii, anularea actului administrativ, denumit de către DGASPFC Făleşti „înscris", nr.1199 din 04 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea sa din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr.283) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educaţie şi întreţinere a copilului său minor *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria, ca fiind ilegal; obligarea DGASPFC Făleşti să emită Decizie, prin care să fie admisă cererea sa din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Făleşti cu nr. 283) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului, de participare la educaţie şi întreţinere a copilului minor *****, care la moment locuieşte cu mama Lucanovschii Crina-Maria.

Prin încheierea din 04 octombrie 2023, cererea înaintată de către Botnaru Ghenadie către Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului Făleşti în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune, a fost primită în procedură.

Prin încheierea din 11.04.2024 s-a dispus a înlocui pîrîtul, Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului Făleşti, cu succesorul în drepturi procedurale Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest, cu sediul în oraşul Făleşti, în cauza în procedura contenciosului administrativ la cererea chemare în judecată depusă de Botnaru Ghenadie către Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului Făleşti în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 decembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Botnaru Ghenadie către Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune.

Solicitarea apelantului:

La 23 ianuarie 2025 Botnaru Ghenadie a declarat apel (nemotivat) împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 decembrie 2024, solicitând

casarea hotărârii cu adoptarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Articolul 231 alin. (1) Cod administrativ prevede că hotărîrile judecătoriilor adoptate în contenciosul administrativ pot fi contestate cu apel.

Potrivit art. 232 alin. (1) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărârii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Instanţa reţine că dispozitivul hotărârii a fost pronunţat la 30 decembrie 2025, iar apelul a fost declarat la 23 ianuarie 2025 prin urmare, apelul este declarat în termenul legal stipulat la art. 232 Cod administrativ.

Conform art. 232 alin. (2) Cod administrativ, motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată.

Copia hotărârii motivate a fost expediată în adresa reprezentantului apelantului la 24 martie 2025. Cererea de apel motivat a fost depusă la 25 aprilie 2025, prin urmare, Colegiul consideră că apelantul s-a încadrat în termenul prevăzut la norma citată supra.

Argumentele părţilor:

<u>În motivarea apelului</u> au fost invocate argumentele expuse în cererea de chemare în judecată.

Menționează că noțiunea de „act administrativ” este reglementată în legislația națională, cât și în Rezoluția (77) 31 Cu privire la protecția individului față de actele autorităților administrative, adoptată de Comitetul de Miniștri al Consiliului Europei la 28 septembrie 1997, statuează că, actul administrativ este o manifestare juridică unilaterală de voință, cu caracter normativ sau individual, din partea unei autorități publice în vederea organizării executării sau executării în concret a legii, actul administrativ desemnează orice măsuri individuale sau decizii luate în cadrul exercitării autorității publice, susceptibile de a afecta direct drepturile, libertățile sau interesele persoanelor fizice sau juridice și care nu este un act îndeplinit în cadrul exercitării unei funcții judiciare.

Apelantul în susținerea cererii de apel a invocat prevederile articolelor 17, 206, 208, 16 alin. (1), (2) Cod administrativ, precum și articolele 52 alin. (1), 64 Codul familiei. Prin urmare, Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului Fălești era obligată prin lege să își exercite discreția fără erori

discreționare, adoptând o soluție în interesul superior al copilului. Consideră că, urmează a fi luat în considerare poziția Curții Europene a Drepturilor Omului cu referire la situația în care se află apelantul.

Menționează că Curtea Europeană a reținut că, în ceea ce privește respectarea vieții de familie, obligațiile pozitive ale statului implică adoptarea unui arsenal juridic adecvat și suficient pentru a asigura drepturile legitime ale celor în cauză. Acest arsenal ar trebui să permită statului să adopte măsuri corespunzătoare pentru a-l reuni pe părinte cu copilul său, inclusiv în cazul unui conflict între părinți (a se vedea cauza Iggnaccolo-Zenide c. României, nr. 31679/19, Sylvester c. Austriei, nr. 14044/05).

Curtea Europeană a observat că, noțiunea de viață de familie prevăzută la art. 8, nu se limitează doar la relațiile bazate pe căsătorie și poate cuprinde și alte legături „de familie" de facto, în cazul în care părțile coabitează în afara căsătoriei (a se vedea Keegan c. Irlandei; Kroon și alții c. Țărilor de Jos). S-a constatat că aplicarea acestui principiu se extinde și la relația dintre tații naturali și copiii acestora născuți în afara căsătoriei. De asemenea, Curtea consideră că art. 8 nu poate fi interpretat în sensul că protejează exclusiv o viață de familie deja stabilită, ci în cazul în care circumstanțele justifică acest lucru, trebuie să se extindă la relația care s-ar putea dezvolta între tată natural și copil născut în afara căsătoriei (a se vedea Nylund c. Finlandei (dec.) și Shavdarov c. Bulgariei, pct. 40)

La 10 iunie 2025 intimatul Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest a depus referință la cererea de apel, prin care solicită respingerea apelului cu menținerea hotărârii contestate.

Invocă că, la data de 09.06.2025, de către ATAS Fălșeti, a fost expediat un demers către ATAS Bălți din cadrul ATAS Nord-Nord-Vest, cu propunerea preluării dosarului administrativ, deschis la cererea dlui Botnaru Ghenadie, cu referire la minorul ***** născută la data de *****.

Transferarea dosarului către ATAS Bălți, din cadrul ATAS Nord-Nord-Vest, este motivată prin faptul că, minora nu mai locuiește pe teritoriul raionului Fălești (fapt confirmat prin certificatul eliberat de Directoarea IET „*****" din ***** explicația bunicii copilului minor, certificatul eliberat de Primăria *****, r-nul Fălești).

Susține că din situația creată, circumstanțele au devenit complet diferite: mediul în care crește și se educă copilul, ultimul frecventează o altă grădiniță, în altă rază teritorială, au intervenit alți factori în viața copilului, deci continuarea procedurii potrivit competenței teritoriale este imposibilă, deoarece ATAS Nord-Vest, nu mai deține competența teritorială necesară pentru monitorizarea eficientă

a situației în lipsa minorei. Acest fapt ar putea conduce la luarea unor decizii incorecte în detrimentul interesului superior al copilului.

Părinții au dreptul și sunt obligați să-și educe copiii conform propriilor convingeri, indiferent de faptul dacă locuiesc împreună sau separat, însă acest fapt nu trebuie să fie în detrimentul copilului, ori întocmirea graficului trebuie să fie cu participarea ambilor părinți, cât și al altor actori relevanți, care cunosc cazul din perspectiva: regimul copilului, timpul frecventării grădiniței, regimul de alimentație, de joacă.

În caz contrar, se încalcă prevederile art. 62 alin. (l) Codul Familiei, unde este stipulat că drepturile părților, în cazul tatălui Botnaru Ghenadie, nu pot fi exercitate contrar intereselor copilului *****.

Din materialele de care dispune ATAS Nord-Vest, se deduce faptul că mama și bunica copilului minor, sunt deschise la colaborare cu tatăl minorei *****. În explicația sa, bunica ***** a relatat concret, unde se află fiica ei Lucanovschi Crina-Maria, indicând și grădinița pe care o frecventează nepoata *****.

ATAS Nord-Vest recomandă apelantului, de a depune o cerere pentru monitorizarea situației în noul context, către ATAS Bălți din cadrul ATAS Nord-Nord-Vest, cu continuarea intervenției la necesitate, in vederea executării graficului de întrevedere existent.

Poziţia părţilor în şedinţa de judecată:

Apelantul Botnaru Ghenadie a susținut apelul și a solicitat admiterea acestuia cu casarea hotărârii contestate, și pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă integral.

Reprezentantul intimatului Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, Dubina Svetlana, a solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 30.12.2024, susținând argumentele expuse în referință.

Nu s-a prezentat terțul Lucanovschii Crina-Maria, procedura citării legale a fost respectată, totodată terțul a depus cerere de amânare a ședinței de judecată, care a fost respinsă de către instanță pentru a nu tergiversa examinarea cauzei, deoarece din partea acesteia anterior au fost depuse și alte cereri de amânare a ședințelor de judecată.

Potrivit art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, participanţii la proces se citează. În citaţie se comunică locul, data şi ora şedinţei. Neprezentarea participanţilor la proces nu împiedică instanţa de apel să decidă în privinţa apelului.

Astfel încât, Completul judiciar a considerat posibil examinarea cauzei în lipsa participanților care nu s-au prezentat în ședința de judecată a instanței de apel, procedura de citare fiind respectată.

Aprecierea instanţei de apel:

Analizând legalitatea hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de apel şi materialelor din dosar, Completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord consideră necesar de a admite apelul, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, examinînd cererea de apel, instanţa de apel casează integral hotărîrea primei instanţei şi emite o nouă decizie.

Conform art. 231 alin. (2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

În conformitate cu art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Potrivit art. 17 din Codul administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

În acord cu dispozițiile art. 39 din Codul administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activităţii administrative este garantat şi nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanţei de judecată competente.

În conformitate cu art. 189 din Codul administrativ, (1) Orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.

În temeiul art. 10 din Codul administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

În conformitate cu art. 19 din Codul administrativ, Cererea prealabilă este instituţia care oferă o cale de soluţionare prejudiciară a litigiilor administrative.

Potrivit art. 162 din Codul administrativ, (1) Procedura prealabilă urmăreşte scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

(2) Dacă autoritatea publică nu soluţionează petiţia în termenele prevăzute de prezentul cod, persoana afectată este în drept să depună cerere prealabilă.

(3) Cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; b) emiterea unui act administrativ individual.

În conformitate cu art. 208 din Codul administrativ, (1) Până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege.

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, rezultă că, până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ, reclamantul a respectat procedura prealabilă.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) Cod administrativ, o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare).

Colegiul reține că reclamantul Botnaru Ghenadie s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest (anterior Direcția Generală Asistență Socială, Protecție a Familiei și Copilului Fălești) prin care a solicitat:

- anularea actului administrativ denumit de către pârât „înscris” nr. 1199 din 04 iulie 2023, prin care a fost respinsă cererea lui Botnaru Ghenadie din 05 mai 2023 de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educație și întreținere a copilului minor *****, care la moment locuiește cu mama Lucanovschi Crina-Maria, ca fiind ilegal;
- obligarea DGASPFC Fălești să emită decizie prin care să fie admisă cererea lui Botnaru Ghendaie din 05 mai 2023 de modificare a graficului de întrevedere, modului de participare la educație și întreținere a copilului minor *****, care la moment locuiește cu mama Lucanovschi Crina-Maria.

Pornind de la prevederile art. 206 citat supra, Completul de judecată reține că este prezența a unei acțiuni în ordinea contenciosului administrativ în contestare și obligare.

Astfel, coroborând prevederile normelor legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar statuează că, acțiunea a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, cât și cu respectarea procedurii prealabile, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra

admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

Materialul probator al cauzei atestă constatarea că, la data de ***** din relația de concubinaj dintre Lucanovschii Crina-Maria și reclamantul Botnaru Ghenadie s-a născut copilul minor *****, potrivit certificatului de naștere ***** (f.d.37 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Fălești, nr. 2-76/2020 din 13.10.2020 s-a stabilit domiciliul copilului minor ***** născută la ***** împreună cu mama sa Lucanovschii Crina-Maria născută la *****, domiciliată în ***** (f.d.39 Vol. I).

Prin decizia Direcției Generală Asistență Socială și Protecția Familiei și Copilului Fălești nr. 08 din 13.10.2020 cu privire la stabilirea graficului de întrevedere, modului de participare la educație și întreținere a copilului minor *****, s-a decis a aproba întocmirea unui grafic şi s-a propus următorul orar de întrevederi dintre copilul minor ***** şi Botnaru Ghenadie: I zi de sâmbătă a fiecărei luni - de la ora 11.00 până la ora 13.00; III zi de duminică a fiecărei luni- de la ora 14.00 până la ora 16.00 cu condiţia ca copilul minor ***** să fie luat de către tată şi întors obligatoriu la locul de trai al acestuia (f.d.35-36 Vol. I).

Ulterior, de către Direcția Generală Asistență Socială și Protecția Familiei și Copilului Fălești a fost adoptată Decizia nr.11 din 30.12.2020 cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educație și întreținere a copilului minor *****, prin care, în baza cererii reclamantului, s-a modificat parțial Decizia nr.08 din 13.10.2020, fiind decis a aproba următorul orar de întrevederi cu copilul minor ***** și Botnaru Ghenadie: I zi de sâmbătă a fiecărei luni - de la ora 11.00 până la ora 13.00; III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 14.00 până la ora 16.00; în perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează: 01 ianuarie, de la orele 14.00 până la orele 18.00; 07 ianuarie, de la orele 11.00 până la orele 15.00; 09 februarie, de la orele 10.00 până la orele 14.00; 08 martie, de la orele 10.00 până la orele 14.00; 14 aprilie, de la orele 10.00 până la orele 14.00; Prima zi de Paşte, de la orele 14.00 până la orele 18.00; Pastele Blajinilor (ziua de duminică), de la orele 10.00 până la orele 14.00; 15 mai, de la orele 14.00 până la orele 18.00; 01 iunie, de la orele 14.00 până la orele 18.00; 27 august, de la orele 14.00 până la orele 18.00; 28 august, de la orele 10.00 până la orele 14.00; 31 august, de la orele 10.00 până la orele 14.00; 14 octombrie, de la orele 14.00 până la orele 18.00; 21 decembrie, de la orele 10.00 până la orele 14.00; 25 decembrie, de la orele 11.00 până la orele 14.00; cu condiţia ca copilul minor ***** să fie luat de către tată şi întors obligatoriu la locul de trai al acestuia (f.d.33-34 Vol. I).

S-a mai constatat că, la data de 13.10.2022, persoana interesată pe caz,

Lucanovschii Crina-Maria a solicitat micșorarea orelor și zilelor de întrevedere cu copilul său minor ***** și anume: prima zi de sâmbătă a fiecărei lună - de la ora 11:00 până la ora 13:00; a treia zi de duminică a fiecărei lună - de la ora 11:00 până la ora 13:00; 07 ianuarie - de la ora 11:00 până la ora 13:00; 09 februarie (dar dacă 09 februarie cade în decursul săptămânii, atunci sâmbătă care urmează), de la ora 11:00 până la ora 13:00; prima zi de Paşte - de la ora 11:00 până la ora 13:00; 01 iunie de la ora 18:00 până la ora 20:00; 21 decembrie (dar dacă 21 decembrie cade în decursul săptămânii, atunci sâmbătă care urmează), de la ora 11:00 până la ora 13:00) (f.d.29 Vol. I).

Totodată, o cerere de modificare a graficului stabilit prin Decizia autorității pârâte nr. 11 din 30.12.2020 a fost depusă și de reclamantul Botnaru Ghenadie la data de 17.12.2022, care reieșind din vârsta copilului, din locul său de muncă a cerut să îi fie acordate zilele: I şi a III zi de duminică a fiecărei luni de la orele 13:00 până la ora 18:00 în perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează; 01 ianuarie, de la orele 13:00 până la ora 18:00; 07 ianuarie, de la orele 13:00 până la ora 18:00; 09 februarie (ziua de naştere a Tatălui), de la orele 13:00 până la ora 18:00; 08 martie, de la orele 13:00 până la ora 18:00; 14 aprilie, de la orele 13:00 până la ora 18:00; prima zi de Paşte, de la orele 13:00 până la ora 18:00; Paştele Blajinilor (ziua de duminică) de la orele 13:00 până la ora 18:00; 15 mai (ziua familiei), de la orele 13:00 până la ora 18:00; a doua zi de duminica din mai (ziua tatălui), de la orele 13:00 până la ora 18:00; 01 iunie (ziua copilului), de la orele 13:00 până la ora 18:00; 27 august (ziua independenţei RM), de la orele 13:00 până la ora 18:00; 28 august (hramul *****), de la orele 13:00 până la ora 18:00; 31 august (limba noastră), de la orele 13:00 până la ora 18:00; 14 octombrie (hramul *****), de la orele 13:00 până la ora 18:00; 21 decembrie (ziua de naştere Copilului), de la orele 13:00 până la ora 18:00; 25 decembrie, de la orele 13:00 până la ora 18:00 (f.d.30-31 Vol. I).

Mai mult, Botnaru Ghenadie a solicitat să i se ofere posibilitatea să poarte discuții telefonice și audio prin intermediul aplicațiilor Viber și Whatsapp cu copilul său între orele 18:00-20:00 în zilele de marți, joi și duminică când nu are întrevederi cu copilul.

În consecință, autoritatea tutelară, examinând cererile părinților copilului minor, a modificat graficul stabilit prin Decizia Direcției Generală Asistență Socială și Protecția Familiei și Copilului Fălești nr. 11 din 30.12.2020 și a adoptat o nouă Decizie cu nr.38 din 22.12.2022 cu următorul grafic: I zi de sâmbătă a fiecărei luni - de la ora 15.00 până la ora 19.00; III zi de duminică a fiecărei luni - de la ora 15.00 până la ora 19.00; în perioada sărbătorilor a fiecărui an după cum urmează: 01 ianuarie, de la orele 15.00 până la orele 19.00; 07 ianuarie, de la orele 15.00 până la orele 19.00; 09 februarie, de la orele 17.00 până la orele 19.00; 08

martie, de la orele 10.00 până la orele 13.00; Prima zi de Paşte, de la orele 15.00 până la orele 19.00; 01 iunie, de la orele 17.00 până la orele 19.00; 21 decembrie, de la orele 17.00 până la orele 19.00 (f.d.27-28 Vol. I).

La fel, autoritatea pârâtă a stabilit ca Lucanovschii Crina-Maria, după posibilitate să-i asigure comunicarea copilul minor ***** prin conversaţii audio-video cu tatăl Botnaru Ghenadie prin intermediul tehnologiilor informaţionale sau prin alte mijloace în zilele de marţi şi joi a fiecărei săptămâni, între orele 18.30-19.30; s-a atenţionat Botnaru Ghenadie că, pe perioada întrevederilor trebuie să respecte regimul de zi al copilului şi poartă responsabilitatea totală pentru securitatea şi sănătatea lui; s-a atenţionat ambele părţi, să nu creeze situaţii de conflict în prezenţa copilului şi să aibă un comportament decent, ca să nu-i pericliteze echilibrul psihic şi emoţional.

În acest sens că, deși inițial, reclamantul Botnaru Ghenadie și persoana interesată pe caz, Lucanovschii Crina-Maria nu au formulat careva obiecții asupra programului de întrevederi cu copilul minor, stabilit prin decizia Direcției Generală Asistență Socială și Protecția Familiei și Copilului Fălești nr. 38 din 22.12.2022, la data de 05.05.2023 Botnaru Ghenadie a depus o nouă cerere de modificare a graficului de întrevederi cu copilul său minor *****, solicitând practic aceleași zile ca și în cererea depusă anterior la 17.12.2022, doar modificarea intervalului de timp din 13:00-18:00 în 15:00-19:00, excluderea zilei de 14 aprilie și concretizarea zilei tatălui în data de 18 iunie, la fel a concretizat faptul că, dacă zilele de sărbători coincid cu zilele de frecvenţă a copilului la grădiniţă, orele de întrevedere cu copilul solicită să fie de la orele 17:00 până la orele 20:00, în zilele de sărbători când copilul nu este implicat în sistemul educaţional la grădiniţă, orele de întrevedere să rămână după cum sunt indicate mai sus (f.d.21-22 Vol. I).

Drept temei de înaintare a cererii la 05.05.2023, reclamantul/apelantul a invocat schimbările apărute în graficul de lucru, astfel instanța de contencios administrativ analizând adeverința de venituri zilieri nr.02/04.04.2023 anexată de Botnaru Ghenadie la cererea de modificare a graficului, a stabilit că aceasta e similară celei anexată anterior cu nr. 11 din 11.12.2022, la cererea din 17.12.2022, deci careva modificări în graficul de lucru nu au survenit, iar despre alte schimbări apărute, la care face referire reclamantul, ultimul indică că fosta concubină nu îi asigură comunicarea cu copilul prin intermediul telefonului, anexând jurnalul sunetelor (f.d.23, 32, 24-26, 162-169 Vol. I).

Prin hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 30 decembrie 2024 s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de Botnaru Ghenadie către Agenţia Teritorială de Asistenţă Socială Nord-Vest în calitate de persoană interesată Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune.

Invocând ilegalitatea și netemeinicia hotărârii instanței de fond Botnaru Ghenadie a contestat-o cu apel, solicitând casarea hotărârii cu adoptarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă.

Verificând temeinicia și legalitatea hotărârii primei instanțe în limitele cererii de apel, completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Colegiului civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord reține că, prima instanță nu a constatat și nu a elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei, iar normele de drept material au fost aplicate eronat.

Potrivit art. 5 Cod administrativ, activitatea administrativă reprezintă totalitatea actelor administrative individuale şi normative, a contractelor administrative, a actelor reale, precum şi a operaţiunilor administrative realizate de autorităţile publice în regim de putere publică, prin care se organizează aplicarea legii şi se aplică nemijlocit legea.

Ținând cont de obiectul litigiului la caz, sunt aplicabile prevederile art. 64 alin. (2), (2^1) Codul familiei, potrivit căruia, (2) Părinţii au dreptul să încheie un acord privind exercitarea drepturilor părinteşti de către părintele care locuieşte separat de copil. Litigiile apărute se soluţionează de către autoritatea tutelară teritorială, care stabileşte un program de întrevederi, iar decizia acesteia poate fi atacată în instanţa judecătorească, care va emite hotărîrea respectivă. Părinţii pot, din iniţiativă proprie sau la recomandarea autorităţii tutelare teritoriale, să se adreseze unui mediator pentru soluţionarea litigiului.

(2^1) La stabilirea programului de întrevederi se ţine cont de ataşamentul copilului faţă de fiecare dintre părinţi, faţă de fraţi şi surori, de vârsta copilului şi frecventarea studiilor/participarea la activităţi extraşcolare de către acesta, de calităţile morale ale părinţilor, de relaţiile dintre copil şi fiecare părinte, de proximitatea domiciliului părintelui care locuieşte separat de copil, astfel încât drepturile părinteşti să fie exercitate într-un mod echitabil.

Potrivit normei citate, este indicat expres că litigiile apărute între părinți privind exercitarea drepturilor părintești de către părintele care locuiește separat de copil, urmează a fi soluționate de către autoritatea tutelară, care în ordinea procedurii administrative stabilește un program de întrevederi.

Mai mult, la examinarea cererii de emitere/modificare a graficului de întrevedere este obligată să stabilească criterii de apreciere clare și uniforme pentru ambele părți interesate, oferind, astfel șanse egale ambilor părinți de a participa la creșterea și la educarea copilului, iar cererea privind elaborarea/modificarea graficului de întrevedere urmează a fi examinată în ședință, cu participarea ambelor părți, pentru a le oferi posibilitatea de a prezenta argumente suplimentare în partea ce ține de pretențiile invocate.

Astfel, potrivit art. 23 din Regulamentul-cadrul privind organizarea și funcționarea Comisiei pentru Protecția copilului aflat în dificultate, aprobat prin HG nr. 7 din 20.01.2016, participarea părinţilor/altui reprezentant legal al copilului şi a copilului la şedinţele Comisiei este necesară, dacă aceasta nu contravine interesului superior al copilului.

Mai mult, după examinarea cauzei, autoritatea tutelară urmează să emită o decizie motivată cu referire la soluția adoptată, în care urmează a fi descrise următoarele aspecte: circumstanțele cauzei care au fost constatate în cadrul ședinței de audiere, probele pe care se întemeiază concluziile comisiei privitoare la aceste circumstanțe, argumentele invocate de comisie la soluția adoptată privind elaborarea unui grafic de întrevedere, legile de care s-a călăuzit.

La caz, se constată rolul pasiv al autorității tutelare, aceasta fiind în cunoștință despre litigiul între părinți cu privire la exercitarea drepturilor părintești de către tată și despre aceia că acest fapt aduce atingere intereselor superioare ale copilului minor, nu a examinat în fond cererea lui Botnaru Ghenadie depusă la 05 mai 2023, cu adoptarea actului administrativ respectiv.

Astfel, chiar dacă comportamentul și cooperarea persoanelor implicate este întotdeauna un factor important, lipsa de cooperare dintre părinții divorțați/separați nu poate exonera autoritățile competente de obligația de a întreprinde toate măsurile adecvate pentru a asigura menținerea legăturii de familie.

Colegiul civil și de contencios administrativ, remarcă că autoritatea tutelară la examinarea cererii din 05 mai 2023 (înregistrată la DGASPFC Fălești cu numărul de intrare nr. 283) de modificare a deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevederi, modului de participare la educație și întreținere a copilului minor *****, care la moment locuiește cu mama Lucanovschi Crina-Maria, și cu obligarea pârâtului/intimat să emită decizie prin care să fie admisă integral cererea lui Botnaru Ghenadie din 05 mai 2023.

În conform art. 52 alin. (1) Codul familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile copilului. În cazul cînd părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

Potrivit art. 58 alin. (1) Codul familiei, părinţii au drepturi şi obligaţii egale faţă de copii, indiferent de faptul dacă copiii sînt născuţi în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinţii sau separat.

Pornind de la prevederile art. 64 și 52 Codul familiei, ATAS Nord Vest era obligată prin lege să își exercite discreția fără erori discreționare, adoptând o soluție în interesul superior al copilului.

Ori, prin actul contestat, instanța de apel întrevede o examinare formală, superficială și neconstructivă cu argumente care nu soluționează problemele

existente cu referire la întrevederile tatălui cu copilul său minor, fapt ce lezează cât și drepturile copilului atât și al părinților.

Conform art. 3 alin. (1), (2) Convenția internațională nr. 52 din 20.11.1989 cu privire la drepturile copilului, 1. În toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituţii publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorităţi administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

2. Statele părţi se angajează să asigure copilului protecţia şi îngrijirile necesare pentru bunăstarea sa, ţinând cont de drepturile şi obligaţiile părinţilor săi, ale tutorilor săi, ale altor persoane legal responsabile pentru el, şi vor lua, în acest scop, toate măsurile legislative şi administrative corespunzătoare.

Având în vedere cele expuse supra, Colegiul denotă că, răspunsul nr. 1199 din 04.07.2023 prin care a fost respinsă cererea lui Botnaru Ghenadie nr. 283 din 05.05.2023 adresată Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Fălești, urmează a fi anulat, or, aceasta a fost emisă cu încălcarea vădită a procedurii administrative.

Totodată, Colegiul civil va dispune obligarea ATAS Nord Vest să emită decizie prin care să fie soluționată cererea nr.283 din 05.05.2023 privind modificarea Deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educație și întreținere a copilului minor *****, care locuiește cu mama Lucanovschii Crina-Maria, ținând cont de interesul superior al copilului și drepturile și obligațiile părinților.

Faţă de cele ce preced, completul specializat pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ consideră necesar de a casa integral hotărârea Judecătoriei Bălți, sediul central din 30.12.2024, cu emiterea unei noi decizii, potrivit căreia acţiunea în contencios administrativ se admite integral.

În ordinea de idei descrisă supra, Colegiul atestă că, prima instanță nu a dat apreciere cuvenită suportului probator administrat la dosar în raport cu prevederile legii raportate la caz, or, în urma analizei actelor cauzei se confirmă incontestabil că, pretențiile formulate în acțiune sunt întemeiate.

În această ordine de idei, se constată că, susținerile apelantei constituie temei de admitere a apelului, deoarece acestea combat argumentele reținute de prima instanță şi se axează asupra circumstanțelor, care nu au fost constatate şi elucidate pe deplin de către instanța de fond, având la bază cumulul de probe, apreciate cu respectarea normelor de drept procedural şi susţinute de normele de drept material.

Potrivit art. 244 alin. (1) Cod administrativ, hotărârile curţii de apel ca instanţa de fond, precum şi deciziile instanţei de apel pot fi contestate cu recurs.

Articolul 245 Cod administrativ reglementează că recursul se depune la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de apel transmite neîntîrziat

Curţii Supreme de Justiţie recursul împreună cu dosarul judiciar. Motivarea recursului se prezintă Curţii Supreme de Justiţie în termen de 30 de zile de la notificarea deciziei instanţei de apel. Dacă se depune împreună cu cererea de recurs, motivarea recursului se depune la instanţa de apel.

Conducându-se de prevederile art. 240 alin. (1) lit. c) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ, -

d e c i d e :

Casează integral hotărârea judecătoriei Bălți, sediul central din 30.12.2024 adoptată în cauza de contencios administrativ, la cererea de chemare în judecată formulată de Botnaru Ghenadie către Agenția Teritorială de Asistență Socială Nord-Vest, terț Lucanovschii Crina-Maria privind anularea actului administrativ și obligarea la acțiune, cu emiterea unei noi decizii după cum urmează:

Se anulează răspunsul nr. 1199 din 04.07.2023 prin care a fost respinsă cererea lui Botnaru Ghenadie nr. 283 din 05.05.2023 adresată Direcției Asistență Socială și Protecția Familiei Fălești.

Se obligă ATAS Nord Vest să emită decizie prin care să fie soluționată cererea nr.283 din 05.05.2023 privind modificarea Deciziei anterioare cu privire la stabilirea programului de întrevedere, modului de participare la educație și întreținere a copilului minor *****, care locuiește cu mama Lucanovschii Crina-Maria, ținînd cont de interesul superior al copilului și drepturile și obligațiile părinților.

Decizia este definitivă și executorie cu drept de recurs în Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni prin intermediul Curții Supreme de Justiție.

Președintele ședinței,
Judecător: Elena Grumeza

Judecători: Svetlana Ghercavii

Natalia Costaș