Dosarul nr. 2i-234-10/19

INSTANȚA DE INSOLVABILITATE

H O T Ă R Â R E
În numele legii

27 aprilie *****23 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Central
În componență:
Președintele ședinței, judecătorul **Ceban Alexandru**
Grefier Iaz Adelina

examinând în ședință publică, cererea administratorului insolvabilității SRL „Electrosistem”, Bostan Nicolae împotriva terțului poprit SRL „Costrum” privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă totală de********** lei,

a constatat:

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău sediul Central, din 06 iunie *****19, s-a constatat insolvabilitatea SA „Electrosistem” şi intentată procedura de insolvabilitate faţă de societate. în calitate de administrator al insolvabilităţii a fost desemnat Nicolae Bostan.
2. La 28 noiembrie *****19, lichidatorul SA „Electrosistem”, Nicolae Bostan, a înaintat cerere privind validarea popririi SA „Electrosistem” faţă de terţul poprit SRL „Construm” în sumă de********** lei, formată din datorie de bază în sumă de ***** lei şi *****lei.
3. În motivarea cererii a invocat că SRL „Construm” dispune de o datorie faţă de SA „Electrosistem” fapt ce rezultă din contractul nr. *****din***** Potrivit contractului încheiat între părţi, SRL „Construm” a preluat datoria de la SRL „Market Sistem Plus” şi s-a obligat să o stingă faţă de SA „ Electrosistem”. A menţionat că, potrivit pct. 2.4 din contractul de preluare a datoriei, în cazul neachitării în termen a obligaţiilor contractuale de către SRL „Construm”, ultimul va achita şi o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere. Susţine că SRL „Construm” până în prezent nu şi-a îndeplinit obligaţiile de achitare a sumei datorate, prin urmare i s-a calculat şi o penalitate contractuală. Solicită validarea popririi cu încasarea de la terţul poprit SRL „Construm” în beneficiul debitorului SA „Electrosistem” a sumei de***** lei cu titlu de datorie şi penalitate.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14 septembrie ********** emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central)

Mariana Fondos-Frațman s-a dispus: „Se admite cererea de validare a popririi înaintată de administratorul insolvabilităţii SA „Electrosistem”, în proces de insolvabilitate - Bostan Nicolae cu privire la validarea popririi şi încasarea sumei de la terţul poprit SRL „ Construm”. Se validează poprirea înaintată de administratorul insolvabilităţii SA „Electrosistem„ în proces de insolvabilitate – Bostan Nicolae fața de terțul poprit SRL „Construm”. Se încasează de la terțul poprit SRL „Construm” în masa debitoare a SA „Electrosistem” suma datoriei în mărime de ***** lei, a penalității în sumă de 14 040 lei. Se încasează din contul SRL „Construm” în beneficiul statului taxa de stat în suma de ***** lei”.

5. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ri-388/***** din 08 decembrie ********** s-a decis: „Se admite recursul declarat de SRL „Construm”. Se casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 14 septembrie **********, pronunțată pe marginea cererii administratorului insolvabilităţii SA „Electrosistem ”, în proces de insolvabilitate - Bostan Nicolae către terţul poprit SRL „Construm” privind validarea popririi, restituind pricina spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, sediul Central, în alt complet de judecată.”

6. La 12 februarie *****21 cererea administratorului insolvabilității SRL „Electrosistem”, Bostan Nicolae împotriva terțului poprit SRL „Costrum” privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă totală de********** lei a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, în mod automat-aleatoriu, Judecătorului Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Alexandru Ceban.

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Central din 14 iulie *****21 emisă de judecătorul Judecătoriei Chișinău (sediul Central) Alexandru Ceban s-a dispus:

„Se respinge cererea de lichidatorului SA „Electrosistem” în procedura falimentului Bostan Nicolae împotriva terțului poprit privind validarea popririi şi încasarea datoriei în mărime de********** lei.

Se desființează poprirea înființată de lichidatorul SA „Electrosistem” în procedura falimentului Bostan Nicolae împotriva terțului poprit SRL „Construm”, în sumă de********** lei.”

8. Prin decizia Curții de Apel Chișinău nr.2ri-370/21 din 08 februarie *****21 s-a decis:

„Se admite recursul declarat de lichidatorul SA „Electrosistem” în procedura falimentului Bostan Nicolae.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Central) din 14 iulie *****21, cererea lichidatorului SA „Electrosistem ”, în procedura falimentului, Bostan Nicolae împotriva terțului poprit SRL „ Construm” privind validarea popririi și încasarea datoriei în mărime de********** lei, cu restituirea cauzei la

rejudecare la Judecătoria Chișinău (sediul Central), în același complet de judecată.”

9. Astfel, prin încheiere din 21 februarie *****22 a fost primită în procedura cererea administratorului insolvabilității SRL „Electrosistem”, Bostan Nicolae împotriva terțului poprit SRL „Construm” privind validarea popririi și încasarea datoriei în sumă totală de********** lei.

10. Ținând cont de faptul că prin referința depusă de administratorul SRL „Construm” Galina Ulian la 23 martie *****21 a fost invocată tardivitatea acțiunii, instanța de judecată a pus în discuție chestiunea privind ridicarea excepției de tardivitate. Astfel, reprezentantul lichidatorului SA „Electrosistem” Bostan Nicolae, Bostan Gheorghe a solicitat respingerea excepției de tardivitate și a menționat că acțiunea este depusă în termen, fiind anexat răspunsul din *****.09.*****17 al SRL „Construm” .

11. Prin încheierea protocolară pronunțată în cadrul ședinței de judecată instanța a respins excepția de tardivitate depusă de terțul poprit SRL „Construm”, fiind reținute ca întemeiate argumentele reclamantului, precum că prin răspunsul terțului poprit SRL „Construm” din *****.09.*****17 f.d. 28 Vol. I, a fost întreruptă curgerea termenului de prescripție, în temeiul art. 277 Cod Civil (redacția veche), cât și art. 401 Cod Civil (modernizat), circumstanțe stabilite în pct. 55 a deciziei Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău din 08.02.*****22. Respectiv din data de *****.09.*****17 a început să curgă un nou termen care urma să expire la *****.09.**********, prezenta acțiune fiind depusă la 28.11.*****19 în termenul legal de prescripție.

12. În ședința de judecată reprezentantul lichidatorului SA „Electrosistem” Bostan Nicolae, Bostan Gheorghe s-a prezentat, a susținut cererea înaintată conform motivelor de fapt și de drept indicate, solicitând admiterea acesteia în sensul declarat.

13. Terțul poprit SRL „Construm” reprezentat de avocatul Cuznețov Alexandr nu s-a prezentat, fiind legal citat, precum și prin referințe depuse pe parcursul examinării cauzei a solicitat examinarea cauzei în lipsa pârâtului or avocatului acestuia, conform art. *****6, 267 lit. g) CPC, instanța dispunând examinarea cauzei în absența acestuia.

Aprecierea instanței:

14. Audiind participantul prezent la proces și studiind materialele cauzei, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia de a admite cererea de validare a popririi din considerentele ce urmează:

15. În conformitate cu art. 126 alin. (1), (2) și (5) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.*****12, *„(1) Sînt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile*

de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. (2) Poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilităţii/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin. (1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/faliment asupra debitorului. (5) În termen de 5 zile de la comunicarea popririi, iar în cazul sumelor de bani datorate în viitor – de la scadenţa acestora, terţul poprit este obligat să plătească direct pe conturile de acumulare indicate de administratorul insolvabilităţii/lichidator ori să consemneze suma de bani, dacă creanţa poprită este exigibilă, sau, după caz, să indisponibilizeze bunurile mobile incorporale poprite şi să trimită dovada către administratorul insolvabilităţii/lichidator pentru a fi preluate."

16. În conformitate cu art. 126 alin. (8) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.*****12, *„terțul poprit nu va putea face contestație împotriva popririi. El își va formula apărările în instanța de insolvabilitate, care validează poprirea."*

17. În conformitate cu art. 126 alin. (9) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.*****12, *„dacă terțul poprit nu își îndeplinește obligațiile ce îi revin pentru efectuarea popririi, administratorul insolvabilității/lichidatorul, în cel mult o lună de la data la care terțul poprit trebuia să consemneze ori să plătească suma datorată, poate sesiza instanța de insolvabilitate în vederea validării popririi."*

18. În conformitate cu art. 126 alin. (11) al Legii insolvabilității nr. 149 din 29.06.*****12, *„dacă din probele administrate rezultă că terțul poprit î-i datorează sume de bani debitorului, instanța de insolvabilitate va adopta o hotărâre de validare a popririi, prin care va încasa de la terțul poprit suma datorată debitorului, iar în caz contrar, va decide desființarea popririi. Poprirea înființată asupra unei creanțe cu termen sau sub condiție poate fi validată, dar hotărârea nu poate fi executată decât după ajungerea creanței la termen sau la data îndeplinirii condiției, după caz. Dacă sumele sînt datorate periodic, poprirea se validează atât pentru sumele ajunse la scadență, cît și pentru cele care vor fi scadente, în ultimul caz validarea producându-și efectele numai la data cînd sumele devin scadente."*

19. Conform art. 8 alin. (2) lit. a) Cod civil (redacția de până la 01.03.*****19), drepturile și obligațiile civile apar din contracte și din alte acte juridice.

20. În conformitate cu art. 513 alin. (1) Cod civil (redacţia de până la 01.03.*****19), debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă şi diligenţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei, iar potrivit art. 572 Cod civil (redacţia de până la 01.03.*****19), obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

21. Potrivit art.514 Cod civil (în redacţia de până la 01.03.*****19), obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

22. Instanţa de judecată menționează că potrivit art. 572 alin. (1) Cod civil (în redacţia de până la 01.03.*****19), temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Conform alin. (2) al aceluiaşi articol, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

23. Potrivit art. 556 alin.(l) Cod civil (redacţia de până la 01.03.*****19 o creanţă transmisibilă şi sesizabilă poate fi cesionată de titular (cedent) unui terţ (cesionar) în baza unui contract. Din momentul încheierii unui astfel de contract, cedentul este substituit de cesionar în drepturile ce decurg din creanţă, dacă din contractul de cesiune nu rezultă un moment ulterior.

24. Respectiv, în conformitate cu art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului.

25. Conform art. 130 alin. (1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea complexă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

26. Instanța de judecată menționează că pretinsa creanța solicitată a fi încasată de lichidatorul SA „Electrosistem”, Bostan Nicolae a fost întemeiată pe contractul nr.*****din 24 mai *****12 potrivit căruia SRL „Construm” a preluat datoria de la SRL „Market Sistem Plus” și s-a obligat să o stingă fața de SA „Electrosistem”, cât și în temeiul unui răspuns din *****.09.*****17 parvenit de la SRL „Construm” prin care se pretinde că ultimul ar recunoaște datoria și menționează că va achita suma de ***** lei după ce va încasa mijloace bănești de la SRL „Market Sistem Plus”.

27. Conform materialelor cauzei, la 31 octombrie *****19, lichidatorul a expediat în adresa terţului poprit o somaţie de înfiinţare a popririi prin care i s-a solicitat SRL „Construm” să achite suma de***** lei care este formată din datorie şi penalitate contractuală. Somaţia a fost recepţionată de către terţul poprit la 04 decembrie *****19.

28. Astfel, instanţa de judecată constată că alte obiecţii din partea SRL „Construm” nici în răspuns şi nici în cadrul examinării cererii de validare a popririi nu au fost invocate.

29. Prin urmare, SRL „Construm”, prin răspunsul la pretenție nu a negat existenţa contractului de preluare a datoriei faţă de de SA „Electrosistem” doar că s-a obligat repetat că o va achita după transferarea sumei date de către SRL „Market Sistem Plus”.

30. Astfel, instanţa de judecată constată asupra temeiniciei cererii de validare a popririi faţă de SRL „Construm” or potrivit pct. 2.3 al contractului încheiat de preluare a datoriei, terţul poprit s-a obligat să achite suma datoriei de ***** lei până la *****, fără careva condiții. Iar, conform pct. 2.4 aceluiași contract în cazul neachitării în termen a obligaţiilor contractuale de către SRL „Construm”, ultimul va achita şi o penalitate în mărime de 0,1% din suma neachitată pentru fiecare zi de întârziere.

31. În această ordine de idei, instanța de judecată reține că conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă al RM*, „fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.”*

32. Prin urmare, luînd în consideraţie cele relatate, instanţa conchide că potrivit materialelor anexate la dosar se demonstrează cu certitudine faptul relaţiilor economice dintre agenții economici sus-menționați şi respectiv se demonstrează existenţa datoriei terțului poprit SRL „Construm” faţă de SA „Electrosistem”.

33. Respectiv în cazul de faţă instanța consideră că cererea privind validarea popririi este întemeiată și legală, urmând a fi admisă, or, datoria terțului poprit formată din suma de ***** lei cu titlu de datorie în baza contractului de cesiune a creanței și suma de *****lei cu titlu de penalități, în total suma de********** lei faţă de SRL „Electrosistem” este certă, exigibilă şi confirmată prin probele anexate la cerere, iar la cererea de validare a popririi lichidatorul a anexat documente primare care dovedesc existența datoriei terțului poprit SRL „Construm”.

34. De asemenea, instanța menționează că în conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) al Legii insolvabilității nr.149 din 29.06.*****12, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.

35. În acest sens, potrivit art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile

reclamantului, iar potrivit art.3, alin.(1) lit.a) din Legea nr. 1216-XII din 03.12.1992 cu privire la taxa de stat, pentru cererile de chemare în judecată privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, taxa de stat reprezintă 3% din valoarea acţiunii sau din suma încasată, dar nu mai puţin de 150,00 lei şi nu mai mult de 25 000,00 lei de la persoanele fizice şi nu mai puţin de 270,00 lei şi nu mai mult de 50 000,00 lei de la persoanele juridice.

36. Prin urmare instanța consideră necesar de a încasa din contul SRL „Construm” în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de ***** lei (3% din valoarea acțiunii admise).

37. În conformitate cu art. 126 al Legii insolvabilității, art. 238-241 CPC, instanţa de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se admite cererea administratorului insolvabilității SRL „Electrosistem”, Bostan Nicolae împotriva terțului poprit SRL „Costrum” privind validarea popririi și încasarea datoriei.

Se validează poprirea înființată de administratorului insolvabilității SRL „Electrosistem”, Bostan Nicolae, împotriva terțului poprit SRL „Costrum”, în sumă totală de********** lei.

Se încasează de la SRL „Costrum” (IDNO: 1002600014031) în contul masei debitoare a SRL „Electrosistem” (IDNO: 1003600100559) suma de ***** lei cu titlu de datorie și suma de *****lei cu titlu de penalități, în total suma de********** **lei** (***** lei, 00 bani).

Se încasează de la de la SRL „Costrum” (IDNO: 1002600014031), în beneficiul statului suma de ***** **lei** (***** lei, ***** bani) cu titlu de taxă de stat.

Hotărîrea este definitivă şi executorie din momentul pronunţării, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile.

Președintele ședinței, judecătorul */semnătură/* **Ceban Alexandru**