Dosarul nr. 2-1201/2024

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

02 mai 2025 municipiul Hâncești,

Judecătoria Hînceşti, sediul Central,
Instanţa de judecată, în componenţa:
Judecătorului - Valentina Suruceanu,

examinând în procedură contencioasă scrisă pentru cererile cu valoare redusă, cauza civilă la acțiunea Lepădatu Nicolae împotriva lui Mancaș Tudor cu privire la încasarea datoriei, dobînzii și cheltuielilor judiciare.

c o n s t a t ă:

La data de 04 noiembrie 2024, Lepădatu Nicolae sa adresat în instanța de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Mancaș Tudor cu privire la încasarea datoriei, dobînzii și cheltuielilor judiciare.

În argumentarea acțiunii reclamantul a indicat că, la data de 29 septembrie 2021, a dat cu împrumut lui Mancaș Tudor bani în sumă de 1 500 Euro în baza unei recipise care sa obligat pînă la data de 29 noiembrie 2021, să întoarcă datoria. La data de 10.09.2024 a somat pîrîtul despre achitarea datoriei în termen de 10 zile, însă nu a primit răspuns.

Solicită reclamantul încasarea de la Mancaș Tudor în beneficiul său suma de 1500 Euro în baza recipisei din 29.09.2021, dobînda în sumă de 405 Euro și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii.

Conform fișei din 04.11.2024 dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului Valentina Suruceanu.

Prin încheierea din 12 noiembrie 2024, nu sa dat curs cererii de chemare în judecată fiind acordat reclamantului un termen de 7 zile pentru prezentarea calculului desfășurat al dobînzii, încheiere care a fost executată la data de 02.12.024 /f.d.12,15/.

Prin încheierea din 11 decembrie 2024, a fost acceptată cererea de chemare în judecată depusă de Lepădatu Nicolae împotriva lui Mancaș Tudor cu privire la încasarea datoriei, dobînzii și cheltuielilor judiciare, cu judecarea acesteia în formă scrisă, conform procedurii de examinare a cererilor cu valoare redusă /f.d.17/.

Pîrîtul Mancaș Tudor a fost informat despre examinarea cauzei respective în procedura cererilor cu valoare redusă fapt confirmat prin avizul de recepție anexat la f.d.20 însă nu a prezentat referință și nici poziția scrisă vis-a-vis de pretențiile reclamantului.

Studiind materialele dosarului în raport cu actele prezentate, judecătorul concluzionează asupra respingerii acțiunii civile înaintate de Lepădatu Nicolae pentru următoarele argumente.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă: ”Hotărîrea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărîrea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată”.

În conformitate cu art. 7 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim.

Potrivit art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă,

nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 9 alin. (1) din Codul civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.

Aliniatul (2) lit. a) din articolul respectiv indică că, drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

În conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Corespunzător art. 776 din Codul civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 1242 alin. (1) din Codul civil, prin contractul de împrumut o parte (împrumutător) se obligă să dea în proprietate celeilalte părţi (împrumutatul) bani sau alte bunuri fungibile, iar aceasta se obligă să restituie banii în aceeaşi sumă sau bunuri de acelaşi gen, calitate şi cantitate la expirarea termenului pentru care i-au fost date.

Din actele cauzei rezultă că, la data de 29 septembrie 2021, o persoană cu numele de familie ”***Mancaș a luat cu împrumut de la Lepădatu suma de 1500 Euro pe un termen de două luni”*** /f.d.6/.

Contractul de împrumut este un acord de voinţă între împrumutător şi împrumutat, gratuit, dacă legea sau contractul nu prevede altfel.

Recipisa nu poate servi drept temei pentru încasarea sumei împrumutului, dacă aceste înscrisuri nu conţin informaţii despre părţile contractului de împrumut şi despre suma concretă a împrumutului.

Înscrisul respectiv reprezintă expunerea unui act juridic civil şi, în consecinţă, urmează să corespundă exigenţelor legale, inclusiv referitor la clauzele esenţiale ale acestuia.

La caz, judecătorul reține că, din recipisa prezentată de către reclamant și anexată la cererea de chemare în judecată în baza căreia își fundamentează pretenția privind încasarea sumei de 1500 Euro nu rezultă pîrîtul are obligația de a restitui suma respectivă, deoarece indicată doar mențiunea ”**am primit mancaș**”, fără a fi înscris un prenume a persoanei, datele de indentitate, domiciliu și locul acordării împrumutului.

Or, potrivit art. 992 din Codul civil, contractul este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.

Ca urmare, recipisei îi sunt aplicabile normele unui contract de împrumut.

În opinia judecătorului pretenția reclamantului în partea ce ține de încasarea datoriei în sumă de 1500 Euro este neîntemeiată, și urmează a fi respinsă, or, reclamantul nu a probat faptul că, suma respectivă a fost dată cu împrumut anume pîrîtului Mancaș Tudor, iar admiterea recipisei ca probă în împrejurările descrise ar duce nemijlocit la violarea art.6 par.1 din Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale.

Conform art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Cît privește pretențiile reclamantului de încasare de dobînzii și cheltuielilor judiciare se resping așa cum sunt pretenții subsecvente primei și urmează soarta principală.

În conformitate cu prevederile art. art. 276^2-276^4, art. 94, art. 239-241 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova –

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, acțiunea civilă înaintată de Lepădatu Nicolae împotriva lui Mancaș Tudor cu privire la încasarea datoriei, dobînzii și cheltuielilor judiciare.

Hotărîrea judecătorească adoptată se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces.

Hotărârea este cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data comunicării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Judecător /semnătură/ Valentina Suruceanu

Copia corespunde originalului, judecător: