C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-464/25 Judecătoria Drochia sediul Central
Nr.PIGD 4-24117816-03-4r-03042025 Judecător Victoria Robu

D E C I Z I E
În numele Legii

03 iunie 2025 municipiul Bălți

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
În completul compus din:
Președintele ședinței, judecător Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aurelia Andronache

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către Crăciun Natalia, împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din data de 28 ianuarie 2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acesteia în comiterea contravențiilor prevăzute de art.238 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

La data de 29 septembrie 2024 agentul constatator al Inspectoratului de poliție Drochia Turculeț Cristian, a întocmit în privința Nataliei Crăciun procesul-verbal cu privire la contravenţie seria MAI06470710 în baza art.240 alin.(1), art.238 alin.(1) Cod contravenţional, privind faptul că la data de 29 septembrie 2024 ora 09.45 în orașul Drochia strada E.Gudanov, conducătorul auto a ignorat indicatorul 3.1. și a oprit în loc interzis.

Prin decizia emisă la 29 septembrie 2024, Crăciun Natalia a fost sancţionată cu amendă în mărime de 13 u.c., echivalent cu 650 lei, cu aplicarea a 2 puncte de penalizare.

La data de 15 octombrie 2024 contravenienta Crăciun Natalia a contestat în Judecătoria Drochia sediul Central procesul-verbal și decizia agentului constatator din 29 septembrie 2024.

În motivarea contestației a invocat, că la 29 septembrie 2024 a fost abordată de persoane cu inscripțiile pe haine ale Ministerului Afacerilor Interne. Fără a auzi clar, prezentarea persoanelor în cauză, ceea ce echivalează cu lipsa prezentării, aspect coroborat cu art.26 alin.(1) lit. l) din Legea nr. 320/2012 cu privire la activitatea Poliţiei şi statutul poliţistului, care prevede obligaţia colaboratorului Ministerului Afacerilor Interne, de a se adresa unei persoane doar dună ce s-a prezentat, cu indicarea funcţiei, gradului special și a numelui, i s-au solicitat actele invocându-se drept motiv comiterea unei contravenţii. Aflându-se într-un contact cu agenţii statali, care au de gând să te sancţioneze, pe acest fon de stres i s-au activizat aritmiile cardiace, motiv din care, l-a sunat pe *****, pentru a încerca să o calmeze într-o conversaţie cu cineva cunoscut, relatându-i astfel situaţia de moment în care se afla, acesta aflându-se pe fir şi având posibilitatea de a auzi cele ce au urmat. Ulterior, înmânării actelor - permis de conducere, certificate de înmatriculare, din ce se subînţelegea, i-a fost demarat un proces contravenţional, persoana care aparent se ocupa cu acest aspect spunându-i-se că se va aplica o amendă pe două articole.

Menționează, că nici nu a fost specificat vre-un drept, dar să mai fie și adus la cunoştinţă, inclusiv prin referire la art.384 Cod contravențional, chiar mai mult cu privire la obiecţiile avute, acestea nici măcar nu au fost aduse în discuţie, moment incident art.384 alin.(2) lit.o) Cod contravențional, aspect care impactează în mod evident dreptul la apărare prevăzut de dispoziţiile art.26 din Constituţie, coroborat cu art.378 Cod contravențional, prin raportare la art.445 alin.(2) Cod contravențional, aduce atingere inedită fondului cauzei. Astfel, i-a fost aplicată o amendă în mărime de 13u.c., echivalentul a 600 lei.

Relevă că, conform procesului verbal cu privire la contravenţie, fapta imputată a fost comisă cu marca „Toyota Urban”, pe când o asemenea marcă nici măcar nu există, în special în deţinerea sa. Conform agentului constatator, nu a ignorat vre-o prevedere, spațiul de la pct.6 al procesului-verbal cu privire la contravenție ”ignorând prevederile” este liber, fiind specificate doar ulterior ”prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art.” două dispoziții, însă ce dispoziție a vreunui act normativa săvârșit așa zisa încălcare, în mod indubitabil nu s-a constatat. Menționează, că acesta aspect este incident 445 alin.(1) Cod

contravențional, fiind mai mult decât evidentă lipsa încadrării juridice a faptei contravenționale, moment care atrage nulitatea absolută a procesului verbal.

În ceea ce priveşte prezenţa apărătorului, agentul constatator, a specificat faptul că s-a refuzat, în contextul în care nici nu s-a adus în discuţie acest aspect, moment care cade sub imperiul nulităţii relative prevăzute de art.445 alin. (2) Cod contravențional, afectând în mod evident fondul cauzei şi dreptul la apărare specificat de art. 378 Cod contravențional privind dreptul la apărare coroborat cu dispoziţiile legii supreme - dispoziţiile art. 26.

A invocat că agentul constatator, în calitate de sancţiune a specificat art. 240 alin. (1) şi 238 alin. (1) Cod contravențional menționează că acestea nicidecum nu acoperă lipsa a ce prevederi s-au încălcat, în contextul în care acestea sunt de ordin general, subliniind mai multe posibile încălcări contravenţionale. Astfel, conform an.34 alin.(1) Cod contravențional, o unitate convenţională este egală cu 50 de lei. Prin urmare, art.240 alin. (1) Cod contravențional specifică în calitate de sancţiune amenda de la 1 - unităţi convenţionale la 12 unităţi convenţionale, respectiv de la 500 lei la 600 lei. Iar la art.238 alin.(1) Cod contravențional, în calitate de sancţiune este specificată de la 3 la 6 u.c., respectiv de la 150 lei la 300 lei. În ipoteza acceptată de acuzare, amenda de pe fiecare articol sancţionator se adună, prin urmare sancţiunea finală fiind specificată, prin însumarea a 10 u.c. cu 3 u.c., ceea ce a constituit 13 u.c., iar acestea la rândul său, echivalează cu 650 lei. Însă, în realitate, sancţiunea finală pentru ambele dispoziţii specificate, trebuia să fie între limitele a celei mai grave încălcări, respectiv între limitele specificate de art.240 alin.(1) Cod contravențional şi maxim de 600 lei, iar la caz fiind aplicată o sancţiune peste limitele admisibile, încălcând chiar normele art.44 Cod contravențional, specificat supra, legiuitorul specificând acest aspect chiar ca temei de recurs. Prin urmare, momentul în cauză este incident art.445 alin.(2) Cod contravențional, afectând evident fondul cauzei şi creând astfel precedente ilegale.

Mai menționează, că sub sancţiunea nulităţii absolute, specificată de art.445 alin.(1) Cod contravențional, pe procesul verbal cu privire la contravenţie trebuie să fie semnătura fie a persoanei în privinţa căreia s-a pornit procesul contravenţional, fie a martorului asistent, în caz contrar acesta nu poate avea efecte juridice. La caz, pe procesul verbal cu privire la contravenţie este absentă semnătura persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravenţional, cât și a numelui martorului asistent, împreună cu semnătura acestuia, spaţiul destinat

acestora fiind în totalitate liber și prin urmare, procesul verbul cu privire lacontravenţie MA106 470710 este lovit de nulitate absolută.

A solicitat contravenienta anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei emise.

Prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Central din data de 28 ianuarie 2025 contestația înaintată de contravenienta Crăciun Natalia s-a admis parțial.

S-a modificat decizia de sancționare din 29 septembrie 2024, emisă de agentul constatator al Inspectoratului de Poliție Drochia, Turculeț Cristian, în baza art.240 alin.(1), art.238 alin.(1) Cod contravențional înscrisă în procesul verbal cu privire la contravenție seria MAI 06470710 din 29 septembrie 2024 în privința lui Crăciun Natalia, după cum urmează:

-în baza art.240 alin.(1) Cod contravențional s-a stabilit lui Crăciun Natalia sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 10/zece/ unități convenționale ce constituie suma de 500/cinci sute/ lei cu aplicarea a 2/două/ puncte de penalizare;

-în baza art.238 alin.(1) Cod contravențional s-a stabilit lui Crăciun Natalia sancțiune sub formă de amendă în mărime de 3/trei/ unități convenționale ce constituie suma de 150/una sută cincizeci/ lei.

În conformitate cu art.44 alin.(2) Cod contravențional, pentru concurs de contravenții, prin absorbția sancțiunii mai ușoară de cea mai gravă s-a stabilit sancțiunea definitivă în privința lui Crăciun Natalia amenda în mărime de 10/zece/ unități convenționale ce constituie suma de 500/cinci sute/ lei, cu aplicarea a 2/două/ puncte de penalizare.

Împotriva acestei hotărâri, a declarat recurs contravenienta Crăciun Natalia, solicitând casarea actului judecătoresc contestat, cu pronunțarea pe caz a unei noi hotărâri de încetare a procesului contravențional, cu anularea deciziei de sancționare.

În argumentarea acestor solicitări recurenta a invocat, că instanţa de fond nu a dat o apreciere corectă a probelor şi a argumentelor din contestaţie, precum şi nu a ţinut cont de prevederile art.457-458 Cod contravenţional, care prevăd examinarea cauzei contravenţionale sub toate aspectele complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei. Astfel, drept rezultat al examinării în instanța de fond, doar s-a modificat o sancțiune, prin urmare, atât decizia de sancționare emisă de agentul constatator, cât și actul juridic emis de primă instanță sunt nefondate.

Relevă că, în procesul verbal cu privire la contravenție, cum s-a mai specificat și în contestație, lipsește efectiv dispoziția legală din Regulamentul de Circulație Rutieră, fiind indicate doar două norme de sancționare care prevăd mai multe tipuri de încălcări, aspect incident dispozițiilor art. 445 Cod contravențional, privind încadrarea juridică a faptei imputate, aceasta efectiv nu a fost încadrată, operând chiar nulitatea în acest sens și la rândul său, fiind indispensabilă aplicarea art. 461 alin. (1) Cod contravențional, care specifică expres faptul că, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional. Cu toate că instanța de fond a citat expres art. 445 la punctul 19 din hotărârea emisă, aplicabilitatea art. 461 alin. (1) Cod contravențional a fost denigrată în mod evident, cele specificate pot fi evaluate inclusiv, prin intermediul art. 470 alin. (3) Cod contravențional.

Absența dispoziției încălcate, din Regulamentul Circulației Rutiere poate fi examinată prin prisma temeiului specificat de art. 466 lit. i) CC - faptei săvîrşite i s-a dat o încadrare juridică greşită, absența încadrării juridice a faptei nu a dispoziției de sancționare, este asimilată de încadrarea juridică greșită.

A notat că, în conținutul procesul verbal cu privire la contravenție, sunt absente semnăturile atât ale martorului asistent sau ale persoanei în privința căreia s-a pornit procesul contravențional sub imperiul sancțiunii nulității absolute specificate de art. 445 CC. La caz, este evident că legiuitorul a specificat expres despre necesitatea martorilor asistenți pentru a sublinia justețea faptelor consemnate. Necesitatea acestui respectării acestui aspect, fiind sancționată prin nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție și la rândul său, fiind necesară aplicarea art. 461 alin. (1) CC privind încetarea acestui proces, fapt denigrat vehement de instanță.

Evidențiază că, legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită formă, respectiv „ad validitatem”, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit și nicidecum în felul efectuat de agentul constatator și în maniera ilegală de reanimare a cauzei agreată de prima instanță. Chiar și în ipoteza acceptată de instanță, în situația în care agentul constatator nu are la dispoziție vreun martor, cu toate că ne aflam într-o localitate urbană și nu în câmp, legiuitorul a specificat în clar mod ce trebuie de făcut în asemenea momente la art. 443 alin. (6) CC, care în

mod evident nu a fost nici respectat de agentul constatator și nici de instanța de fond.

Afirmă că, instanței de fond prin solicitarea transmisă la data de 27 ianuarie 2025, i s-a adus la cunoștință faptul că amenda aplicată de agentul constatator a fost achitată, conform dreptului acordat de art. 34 alin.(3) CC, din momentul aducerii la cunoștință, în termen de 3 zile lucrătoare, și s-a solicitat constatarea acestui aspect, recepționarea prezentei solicitări fiind confirmată de instanță (anexată recursului fiind confirmarea recepționării). Confirmarea de plată a amenzii fiind anexată cererilor depuse nota de plată fiind de 325 lei 00 7592 3122 7217, extras din sistemul de plăți, la fel a fost anexat și chiar momentul aducerii la cunoștință a acesteia din partea instituției agentului constatator. Prin cererea transmisă instanței din data de 4 martie 2025, prin care s-a solicitat comunicarea încheierilor raportat la ultimele cereri depuse, inclusiv și cererea de constatare a achitării amenzii aplicate de agentul constatator, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional în sumă de 325 lei. Drept răspuns, nu a primit vreun act aferent cererii de constatare a achitării amenzii aplicate de agentul constatator, conform dreptului specificat de art.34 alin. (3) Cod contravențional, instanța pur și simplu nu s-a expus cu privire la acest aspect, reieșind din răspunsul acesteia, în care era scrisoarea de expediere a hotărârii, hotărârea emisă și răspunsul numărul 3618 la solicitarea cererii din 4 martie 2025 (anexat). În răspunsul în cauză 3618, se spunea faptul că dacă doresc să achit amenda urmează să solicit eliberarea unei note de plată. Neștiind cu exactitate la ce se face referire, în contextul achitării amenzii precedente aplicate de agentul constatator și solicitării de constatare a acestui aspect de către prima instanță, a depus o solicitare, prin care vroia să ia cunoștință cu nota de plată de care se spunea în răspunsul 3618, și pentru evita nerespectarea dreptului specificat de art. 34 alin. (3) Cod contravențional, a solicitat și respectarea specificarea expresă a acestei dispoziții. La solicitarea aducerii la cunoștință a notei de plată, s-a specificat expres faptul că în baza hotărârii judecătorești, este imposibil de accesat amenda contravențională în sistemul de plăți Mpay, aceasta fiind posibil doar în baza numărului notei de plată sau a nummărului deciziei/procesului verbal cu privire la contravenție, altă variantă în acest sens, respectiv în baza unei hotărâri judiciare, este imposibil, fiind invocat punctul 44 din Hotărârea Curții Constituționale privind excepția de neconstituționalitate a articolului 34 alin. (3) Cod contravențional de pe data de 26 aprilie 2018 (achitarea amenzii la jumătate), care specifică dreptul

contravenientului de a achita la jumătate amenda, un factor determinant este efectiva informare a acestuia prin înmânarea procesului verbal cu privire la contravenție sau a deciziei privind cauza contravențională. Prin urmare, luarea la cunoștință, cu posibilitatea de plată a amenzii contravenționale, conform dreptului specificat de art. 34 alin. (3) Cod contravențional, în interpretarea lato sensu, fiind aplicabilă la dosarul dat, posibilitatea exercitării dreptului în cauză, conform dispoziției nominalizate fiind posibilă din momentul intrării în posesie a notei de plată, coroborată hotărârii de judecată. Ulterior, i s-a furnizat nota de plată 00 9063 4360 9170 la data de 10 martie 2025, luni, la ora 8:46 dimineața. Iar termenul de achitare la jumătate conform dreptului nominalizat începând a curge din momentul obținerii notei de plată, respectiv 10 martie 2025. Acest termen oferind și posibilitatea de a înțelege cum de s-au aplicat două amenzi pentru aceeași faptă imputată. Însă în aceeași zi cu furnizarea notei de plată, a primit mesajul (anexat) în care i se spunea faptul că pe 10 martie 2025 se termină valabilitatea dreptului de achitare la jumătate a amenzii aplicate de instanță.A achitat și amenda de 500 lei aplicată de prima instanță, în sumă de 250 lei conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional la ora 23:12, de îndată ce a văzut mesajul din partea instanței. În contextul dublei sancționări, este evidentă încălcarea principiului fundamental non bis in idem, fiind aplicate două sancțiuni pentru aceeași faptă imputată, coroborat chiar și cu încălcările admise ale dispozițiilor art. 445 și 461 Cod contravențional.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor*, potrivit alin.(2), *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La data de 03 iunie 2025 contravenienta Crăciun Natalia a depus în instanța de recurs cerere prin intermediul căreia a solicitat constatarea nulităţii procesului-verbal cu privire la contravenţie, a operabilităţii art. 445 alin. (1) Cod contravențional şi anularea acestuia, cu încetarea procesului contravenţional.

A menționat că, spaţiul de la pct. 6 al procesului verbal cu privire la contravenţie „ignorând prevederile” este liber, fiind specificate doar ulterior citez „prin ce a comis o contravenţie, prevăzut de art.” două dispoziţii, însă ce dispoziţie a vreunui act normativ am săvârşit aşazisa încălcare, în mod indubitabil nu s-a constatat, ulterior sintagmei „ignorând prevederile” din procesul verbal urma să fie

specificată dispoziţia din Regulamentul Circulaţiei Rutiere, însă aceasta este absentă din actul sancţionator.

Astfel, pe lângă alte aspecte raportat inclusiv la nulitatea procesului verbal, spre exemplu situaţia absenţei semnăturii martorului asistent, a persoanei în privinţa căreia s-a pornit procesul contravenţional şi a înregistrării tehnice din partea agentului constatator în cazul unui eventual refuz conform art.443 alin.(6) Cod contravențional, iese în evidenţă şi lipsa încadrării juridice a faptei.

A notat că, regulile de circulație sunt expuse în Hotărârea Guvernului 357/2009, iar dispoziția sancționatori fiind specificate în Codul contravențional.

În opinia recurentei, a indicat art.466 lit.i) Cod contravențional-faptei săvârșite i s-a dat o încadrare greșită, lipsa încadrării juridice fiind asimilată în totalitate acest temei, norma legală încălcată fiind absentă.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că, recursul declarat urmează a fi admis, cu casarea integrală a hotărârii atacate, rejudecarea cauzei și pronunțarea unei noi hotărâri de declarare nulă a procesului-verbal cu privire la contravenție seria/numărul seria MAI06470710 din data de 29 septembrie 2024, anularea deciziei de sancționare din aceiași dată și încetarea procesului contravențional.

În acest sens, Colegiul penal reține, că potrivit art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: ... admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluții: ... rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, însă fără a înrăutăți situaţia contravenientului.

Pentru a-și argumenta soluția luată, Colegiul penal menționează că, temei pentru casarea hotărârii judiciare a servit faptul, că deși instanța de judecată până a examina cauza în fond, a dispus verificarea corespunderii procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 29 septembrie 2024 și decizia de sancționare întocmit în privința Nataliei Crăciun în baza art.238 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional, cu rigorile art.443 Cod contravențional în raport cu cele de la art.445 Cod Contravențional, pripit a concluzionat întocmirea respectivului proces-verbal cu privire la contravenție în corespundere cu rigorile art.443 Cod Contravențional.

Urmează de remarcat că, instanța de judecată pripit și superficial s-a expus asupra legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, indicând formal că, citez: ”*...instanța de judecată constată că procesul-verbal nu a fost semnat de către*

contravenientă şi ea recuinoaşte acest fapt, careva persoane în calitate de martori pentru a confirma refuzul în semnarea procesului-verbal nu au fost implicaţi de agentul constatator, de aceea lipsa semnărurii martorilor nu echivalează cu nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, aceste circumstanţe fiind apreciate ca o eschivare a contravenientei de la răspunderea contravenţională...", cu desăvârșire nereținând obiectiv corespunderea procesului-verbal cu privire la contravenție din data de 29 septembrie 2024 cu rigorile prevăzute de normele contravenționale.

Or, contravenienta în conținutul contestație a înaintat solicitarea declarării nulității procesului-contravențional din 29 septembrie 2024 pe motivul necorespunderii lui prevederilor art. 443 Cod contravențional.

Această omisiune a instanței denotă examinarea prematură a cauzei dedusă judecății. Având în vedere, că eroarea admisă de către instanța de fond este pasibilă corectării în instanța de recurs, nefiind necesară administrarea în acest sens a probelor suplimentare, Colegiul penal consideră necesar de a supune verificării legalitatea întocmirii la data de 29 septembrie 2024 în privința Nataliei Crăciun a procesului-verbal cu privire la contravenție, prin care i-a fost imputată comiterea contravențiilor prevăzută de art.238 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional, precum și decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale.

Astfel, urmare a vizualizării originalului procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d.8), se constată că, actul în cauză a fost întocmit la data de 29 septembrie 2024 de către agentul constatator, Turculeț Cristian din cadrul SS a SP a SSP a Inspectoratului de poliție Drochia, în prezența Nataliei Crăciun, care a refuzat de a semna actul emis de organul extrajudiciar.

În acest sens, Colegiul consideră relevante prevederile art.443 alin. (6) Cod Contravențional *faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon). În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Rezultând din prevederile imperative ale legii, în cazul refuzului semnării de către contravenienta Crăciun Natalia a procesului-verbal cu privire la contravenție,

acest fapt urma să fie certificat de către agentul constatator prin semnătura a cel puțin unui martor.

Potrivit art. 388 alin. (8) Cod contravențional, agentul constatator, în cazurile prevăzute de lege, este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a *persoanelor dezinteresate*, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate.

Pe cînd în speța dedusă judecății, rezultând din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție, la rubrica de la pct.15 „martor-asistent", nefiind indicat numele/prenumele căruiva martor și semnătura acestuia, fiind și lipsa mențiunii efectuată de către agentul constatator în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție de ce nu a fost posibilă atragerea unui martor.

Respectiv, la caz, instanța de judecată defectuos a constatat, că această încălcare nu constituie motiv de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, nu afectează cu nimic fondul cauzei și probatoriu administrat de către agentul constatator, or, dispozițiile art.445 alin. (1) Cod Contravențional, prevăd, că *neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal* .

De aceea, omisiunile admise de către agentul constatator, afectează în sensul art. 443 alin. (6) Cod contravențional legalitatea actului procesual, fiind interpretate de către Colegiu prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ca nulitate absolută, ce nu pot fi înlăturate nici într-un mod, decât prin nulitatea actului procesual, determinând în sensul art. 461 Cod contravențional încetarea procesului contravențional, or, erorile admise de către parchet, nu pot fi interpretate în defavoarea persoanei.

Astfel, potrivit art.461 alin.(1) Cod Contravențional, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin.(1), instanța de judecată încetează procesul contravențional.

În atare situație, soluția privind nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție pe temeiul de drept supra nominalizat, nu implică examinarea fondului cazului.

Având în vedere prevederile legale menționate în raport cu circumstanțele stabilite, Colegiul penal constată incidența la caz a nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit în privința Nataliei Crăciun la 29 septembrie 2024 în baza art.238 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional, fapt ce determină declararea nulă a acestuia, cu anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu art.473 alin.(1) pct.2) lit.b) Cod contravențional, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul declarat de către contravenienta Crăciun Natalia împotriva hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Central din 28 ianuarie 2025, pronunțată pe cazul contravențional de acuzare a acesteia în comiterea contravențiilor prevăzute de art.238 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional, se admite, hotărârea în cauză se casează, cu rejudecarea cauzei și adoptarea unei noi hotărâri, după cum urmează.

Contestația înaintată de către Crăciun Natalia, se admite.

În temeiul art.445 alin.(1) Cod contravențional, se declară nul procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06470710 din 29 septembrie 2024 întocmit de către agentul constatator Turculeț Cristian din cadrul SS al SP al SSP din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia, în baza art. 238 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional, în privința Nataliei Crăciun.

Se anulează decizia de aplicare în baza art.238 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional a sancțiunii contravenționale în privința Nataliei Crăciun sub formă de amendă totală în mărime de 13 unități convenționale, echivalentul a 650 lei și 2 puncte de penalizare emisă la data de 29 septembrie 2024 de către agentul constatator din cadrul SS al SP al SSP din cadrul Inspectoratului de poliție Drochia, Turculeț Cristian.

În temeiul art.461 alin.(1) Cod contravențional, se încetează procesul contravențional pornit în privința Nataliei Crăciun, învinuită de comiterea contravenției prevăzută de art.238 alin.(1) și art.240 alin.(1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: Ghenadie Liulca

Judecători: Ludmila Iarmaliuc

Aurelia Andronache