Prima instanţă: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. Mihaela Grosu)
Dosarul nr. 2ai-285/24
(2-24045210-02-2ai-26092024)

D E C I Z I E

27 ianuarie 2025 mun. Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru în componenţa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Diana Corlăteanu și Roman Pascari

examinând, fără citarea părţilor, cererea de apel declarată de apelantul administratorul autorizat al SRL"VIGI" – Natalia Onichevici, împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 iulie 2024, prin care s-a respins cererea administratorului autorizat al SRL"VIGI" – Natalia Onichevici împotriva SRL"Magistrala Nord" privind validarea popririi și încasarea sumei,-

a c o n s t a t a t:

Pretenţiile reclamantului:

1. La 23 aprilie 2024, creditorul SRL"VIGI" a depus în instanța de judecată cerere privind validarea popririi în privința terțului poprit SRL"Magistrala Nord".

În motivarea cererii a menționat că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, nr. 2i-22/20 din 2 octombrie 2020 a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL"VIGI", iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Natalia Onichevici, deținătoarea autorizației nr/42 din 14 ianuarie 2015 eliberată de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova. Ulterior, prin hotărârea sediul Central, nr. 2i-22/20 din 25 ianuarie 2021, s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor debitorului SRL"VIGI" din data de 15 ianuarie 2021, pentru restructurarea debitorului insolvabil SRL"VIGI".
Punctează că la intentarea procesului de insolvabilitate în inventarul masei al SRL"VIGI", au fost incluse toate bunurile care sunt proprietate a SRL"VIGI" inclusiv și bunurile: Estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; Rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=10 m3,

3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; Pompă pentru produse petroliere, bunuri amplasate în *****.
Relevă că dreptul real de proprietate al SRL”VIGI” asupra bunurilor nominalizate se confirmă prin Actul de predare-primire nr. 3 din 20 iunie 2002 și facturii de expediție seria CM nr. 821598 din 11 decembrie 2002, prin care părțile component a bazei de petrol (bunurile mobile indicate supra) au fost transmise în proprietatea SRL”VIGI” și până în prezent constituiau proprietatea SRL”VIGI”.
Punctează că dreptul de proprietate al SRL”VIGI” asupra bunurilor indicate supra se demonstrează prin următoarele: În rezultatul procesului de privatizare SA”Semințe Nord” a dobândit dreptul de proprietate asupra unui complex agroindustrial de bunuri constituit din Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb amplasată în *****. Conform Hotărârii Consiliului de conducere al SA”Semințe Nord” inclusă în procesul verbal nr. 3 din 20 iunie 2002, SA”Semințe Nord” a devenit asociat al SRL”VIGI” cu cota de participare 40,55% din capitalul social. În vederea participării în calitate de asociat al SRL”VIGI”, SA”Semințe Nord” a transmis în natură aportul în capitalul social bunurile bazei de petrol estimate la prețul de 4257796 lei constituite din: Estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; Rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; Pompă pentru produse petroliere, 1 buc - se anexează.
Conform actului de primire-predare din 20 iunie 2002 și facturii de expediție CM nr.821598 din 11 decembrie 2020 baza de petrol a fost transmisă în proprietatea SRL”VIGI” și până în prezent constituie proprietatea ei.
Prin contractul de vânzare-cumpărare din 22 aprilie 2009, SA”Semințe Nord” și-a vândut cota parte ce o deținea în SRL”VIGI”, către SRL”VIGI”.
Prin contractul de vânzare-cumpărare din 30 noiembrie 2009, SA”Semințe Nord” a vândut bunurile mobile și imobile ce-i aparțineau către SA”Agromacon-Invest”. Sigur în lista bunurilor vândute nu a intrat componentele bazei de petrol deoarece aceasta îi aparținea SRL”VIGI”.
La data de 1 februarie 2010, SRL”VIGI” a semnat cu SA”Agromacon-Invest”, un contract de arendă a terenului pentru amplasarea bunurilor părți componente ale bazei de petrol. Termenul contractului a fost de 5 ani, însă potrivit pct. 8.3. contractul se consideră prelungit pe un termen similar dacă nici una din părți nu solicită rezilierea lui. Contractul de arendă a terenului nu a fost reziliat fiind valabil și la moment.
Notează că au mai derulat un șir de litigii referitor la privatizarea terenului pe care sunt amplasate aceste bunuri, dar care în final au constatat cert, că aceste bunuri se află în proprietatea SRL”VIGI” și se află pe terenul din *****. Încheierea

judecătoriei Bălți din 25 noiembrie 2014 și concluzia tehnică a expertului Pundev Vasilii din 26 ianuarie 2015, se anexează.
Susține că bunurile enumerate sunt incluse în capitalul social al SRL”VIGI”, fapt demonstrat prin: Actul privind primirea-predarea mijloacelor fixe de către SA”Semințe Nord” în baza hotărârii societății în capitalul social al SRL”VIGI”; Decizia despre înregistrarea modificărilor din 27 iunie 2002; Proces-verbal al ședinței extraordinare a Consiliului SA”Semințe Nord” din 20 iunie 2002.
Afirmă că conform extrasului din evidența contabilă din 1 septembrie 2020, în masa debitoare au fost incluse: Estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; Rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; Pompă pentru produse petroliere, administratorul insolvabilității a purces la inventarierea patrimoniului.
În data de 7 decembrie 2020, administratorul procedurii de insolvabilitate de comun cu reprezentantul debitorului, conform art. 107-108 Legea insolvabilității s-au deplasat la locul amplasării bunurilor și prin actul de contestare (inventariere) faptică a bunurilor incluse în masa debitoare din 7 decembrie 2020, întocmit în prezența și cu participarea reprezentantului debitorului și a reprezentantului Agenției de Pază, Premium Security Grup care asigură paza bunurilor SA”Agromacon-Invest”, au depistat că bunurile: Estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; Rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; Pompă pentru produse petroliere, 1 buc, care se aflau pe terenul *Fabricii de Prelucrare a Semințelor de Porumb cu Utilaj* în *****.
Referitor la inventarierea bunurilor a fost informat administratorul insolvabilității SA”Agromacon-Invest”, Radu Fortuna care a admis și a acceptat inventarierea bunurilor ce aparțin SRL”VIGI”.
Precizează că la 22 martie 2021, SRL”VIGI” în procedura de restructurare a înaintat o ofertă comercială către SA”Agromacon-Invest” cu propunerea de a cumpăra întregul lot, ținând cont de faptul că pe teritoriul societății se află și bunurile SRL”VIGI”. Ulterior, administratorul SA”Agromacon-Invest” a informat administratorul SRL”VIGI”, că bunurile au fost comercializate ca complex unic către SRL”Magistrala Nord”.
Indică, că prin scrisoarea din 27 iulie 2022, lichidatorul al SA”Agromacon-Invest”, Radu Fortuna a confirmat, că la momentul vânzării către SRL”Magistrala Nord” a bunurilor imobile din *****, a informat noul cumpărător și anume SRL”Magistrala

Nord” despre faptul, că bunurile (baza petrolieră) nu aparțin SA”Agromacon-Invest” și nu fac obiectul vânzării.
Prin notificarea din 18 noiembrie 2021, administratorul SRL”VIGI” a notificat SRL”Magistrala Nord” - proprietarul terenului pe care sunt dislocate și amplasate bunurile incluse în masa debitoare a SRL”VIGI” din ***** despre faptul inițierii procedurii de valorificare a bunurilor mobile (Estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; Rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; Pompă pentru produse petroliere, 1 buc) amplasată în *****, ***** pe terenul cu numărul cadastral *****, și i-a propus fie procurarea bunurilor fie semnarea unui contract de servitute.
Notează că, ca răspuns la notificarea administratorului SRL”Magistrala Nord”, a remis o cerere prealabilă către SRL”VIGI” privind separarea bunurilor care formează baza petrolieră din masa debitoare la care se anexează: Actul de ridicare a bunurilor imobile din care reiese clar că a procurat bunuri imobile, teren și construcții *****01-36*. Act de primire-predare din 19 aprilie 2021 din care reiese clar că SRL”Magistrala Nord” nu a primit estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, 1 buc. Din toate bunurile primite doar 3 poziții corespund cu estacada, însă nici una dintre ele nu are h=6m. În rest, nu există nici un rezervor și nici o pompă. Factura fiscală din 21 aprilie 2021 din care reiese clar că acesta nu a procurat estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, 1 buc.
Potrivit actelor prezentate de către SRL”Magistrala Nord” privind lotul adjudecat din ***** se denotă cert că ultimul nu a procurat bunurile mobile ce aparțin SRL”VIGI”, fiind informat de către vânzătorul SA”Agromacon-Invest” că pe teritoriul procurat sunt amplasate bunuri care nu intră în lotul adjudecat și bunurile aparțin unui terț, deci, în lotul adjudecat la licitația din 1 aprilie 2021 nu s-au inclus bunurile care au fost incluse în masa debitoare a SRL”VIGI” de facto lipsesc acte care ar proba proprietatea SRL”Magistrala Nord” asupra bunurilor mobile – proprietate a SRL”VIGI”, amplasate în *****, *****, ba mai mult ca atât din

Actul de primire-predare semnat de către SA”Agromacon-Invest” și SRL”Magistrala Nord”, se atestă inversul, faptul că bunurile SRL”VIGI” amplasate pe terenul procurat de SRL”Magistrala Nord”, nu au fost incluse și nici nu puteau fi incluse la vânzare de către SA”Agromacon-Invest”, pe motiv că vânzătorul cunoștea că aceste bunuri aparțin SRL”VIGI” fapt despre care a informat și pe SRL”Magistrala Nord”, care putea să procure aceste bunuri de la SRL”VIGI” atunci când SRL”VIGI” a informat despre intenția de valorificare a acestora.
Menționează că în actul de predare-primire din 19 aprilie 2019, semnat între SA”Agromacon-Invest” și SRL”Magistrala Nord”, în coraport cu lista bunurilor care aparțin SRL”VIGI” și anume rezervoarele petroliere cu componentele sale nu se regăsesc în lista bunurilor mobile-mijloace fixe, care au fost transmise cu drept de proprietate de SA”Agromacon-Invest” către SRL”Magistrala Nord”. Bunurile incluse în masa debitoare SRL”VIGI”, nu au constituit obiectul vânzării în cadrul licitației ”cu reducere” din 1 aprilie 2021, organizată de către SA”Agromacon-Invest”, întrucât se atestă indubitabil faptul că bunurile incluse în masa debitoare a SRL”VIGI”, dețin alți parametri distincți în comparație cu cele incluse în actul de predare-primire din 19 aprilie 2021. Astfel, nu există nici un rezervor pentru produse petroliere, nici o estacadă cu lungimea de 6 m sau pompe pentru produse petroliere.
Remarcă, că prin răspunsul nr.18/1 din 18 decembrie 2021, cererea privind separarea bunurilor din masa debitoare a fost respinsă ca neîntemeiată, acestea fiind recepționată de către SRL”Magistrala Nord” în data de 23 decembrie 2021 și nefiind contestată.
Totodată, relevă creditorul că, pe parcursul derulării procedurii de insolvabilitate, a fost pronunțată hotărârea din 7 iulie 2022 prin care, instanța a stabilit că, bunurile și anume estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, 1 buc, aparțin SRL”VIGI” cu drept de proprietate fiind incluse în masa debitoare, fapt despre care SRL”Magistrala Nord” a fost informată de către administratorul insolvabilității prin notificarea din 18 noiembrie 2021, circumstanță ce nu a fost negată de către SRL”Magistrala Nord” la examinarea cererii de validare a popirii.
Relevă că întru exercitarea atribuțiilor stabilite de legiuitor și stipulările planului procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilității a fost inițiată procedura de valorificare a bunurilor incluse în masa debitoare, fiind semnat în acest sens contract de vânzare-cumpărare. Accesul pe teritoriu pe care sunt

dislocate bunurile care au făcut parte din masa debitoare și au fost valorificate, urmând a fi transmise și ridicate de către noul proprietar nu a fost acordat de nenumărate ori de către proprietarul terenului, fapt confirmat prin actele de constatare a faptelor și stărilor de fapt emise de către executorul judecătoresc, la caz a fost imposibilă primirea-predarea bunurilor și ridicarea acestora, ceea ce creează impedimente și prejudicii noului proprietar al bunurilor și imposibilitatea SRL"VIGI" de a executa obligațiile contractuale asumate.

Ca consecință, întru a asigura apărarea drepturilor și bunurilor SRL"VIGI", a fost solicitat concursul instanței de insolvabilitate. Astfel, în cadrul derulării procesului de insolvabilitate prin încheierea Judecătoriei Strășeni, sediu Central, nr.2i-22/2020 din 13 iunie 2022, instanţa a dispus autorizarea accesului administratorului insolvabilității SRL"VIGI", Onichevici Natalia și reprezentanții cumpărătorului Ghenadie Batcu pentru efectuarea lucrărilor necesare de demontare/ridicare și transportare a bunurilor mobile aflate în *****, *****, pe terenul cu numărul cadastral ***** ce aparține SRL"Magistrala Nord" vândute în cadrul procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilității, obligându-se organelor afacerilor interne să asigure executarea încheierii privind autorizarea accesului, prin participarea fizică a colaboratorilor organelor afacerilor interne în asigurarea accesului administratorului insolvabilității SRL"VIGI" Natalia Onichevici și reprezentanților cumpărătorului Batcu Ghenadie pentru toată perioada necesară efectuării lucrărilor de ridicare, de demontare/ridicare și transportare a bunurilor mobile aflate în *****, *****, pe terenul cu numărul cadastral ***** ce aparține SRL"Magistrala Nord", vândute în cadrul procedurii de restructurare de către administratorul insolvabilității. Încheierea fiind executorie din momentul emiterii, care nu a fost posibil de executat din cauza impedimentelor create de către proprietarul terenului SRL"Magistrala Nord". Terenul este păzit de paza SRL"Magistrala Nord" care și nu au permis administratorului insolvabilității să-și ridice bunurile.

Notează că în toată această perioadă, anume SRL"Magistrala Nord" a împiedicat acțiunile legitime ale administratorului insolvabilității să ridice aceste bunuri – fapt constatat prin decizia Curții de Apel din 29 noiembrie 2022. Potrivit actului de constatare din 25 noiembrie 2022 întocmit de către executorul judecătoresc Vicol Mariana la solicitarea SRL"Magistrala Nord", la 25 noiembrie 2022, pe terenul cu numărul cadastral ***** situate în *****, la situația din 25 noiembrie 2022, se află complexul de rezervoare pentru produse petroliere 8 bucăți pe o temelie din beton construit în anul 1986. Deci, indubitabil se atestă că: din "bunurile și anume estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru

produse petroliere V=5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, 1 buc” au rămas doar 8 rezervoare (bunuri care sunt de fapt proprietate a SRL”VIGI”).
Conform raportului de evaluare nr.09220299S0/0369383 din 23 noiembrie 2022, întocmit de Camera de Comerț și Industrie – valoarea complexului de rezervoare pentru produse petroliere (8 unități) este de 4094000 lei.
Prin hotărârea Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni 2i-38/1/2018 din 6 noiembrie 2023, instanța a stabilit clar că, bunurile și anume estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; pompă pentru produse petroliere, 1 buc – nu au fost incluse în masa debitoare a SA”Agromacon-Invest” în procedura falimentului, și respectiv, nu au fost valorificate și adjudecate în cadrul licitației cu reducere din 1 aprilie 2021 de către SRL”Magistrala Nord”.
În acest sens, prin poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL”VIGI”, în procedura planului, Natalia Onichevici, s-a urmărit încasarea de la terțul poprit SRL”Magistrala Nord”, în beneficiul SRL”VIGI”, a datoriei în mărime de 4094000 lei, contravaloarea bunurilor rămase de facto pe teritoriul SRL”Magistrala Nord”, proprietate a SRL”VIGI”, de care ultimul nu poate dispune pentru a le transmite noului proprietar.
Subsecvent, în scopul prevederilor art. 126 alin (2) din Legea insolvabilității, la data de 2 aprilie 2024, administratorul insolvabilității SRL”VIGI” a remis în adresa SRL”Magistrala Nord”, somația privind poprirea datoriei, solicitând achitarea în termen de cel mult 5 zile a contravalorii bunurilor mobile amplasate pe terenul SRL”Magistrala Nord”, dar care aparțin SRL”VIGI”, în mărime de 4094000 lei (conform raportului de evaluare nr.09220299S0/0369383 din 23 noiembrie 2022) de la data recepționării prezentei somații, pe contul indicat în somație. Somația fiind recepționată la 3 aprilie 2024.
Afirmă că administratorul insolvabilității SRL”VIGI”, a manifestat diligența necesară și a respectat procedura de notificare a somației de înființare a popririi cu respectarea strictă a prevederilor art. 126 alin. (2)-(5) din Legea Insolvabilității.
În lumina celor relatate, consideră că prin acțiunile/inacțiunile factorilor de decizie a SRL”Magistrala Nord”, au fost preluate bunurile străine amplasate pe teritoriul său, creând prejudicii materiale debitorului SRL”VIGI”, la caz în mărime de 4094000 lei, *A quo*, au fost afectate atributele de posesie, folosință și dispoziție ale debitorului SRL”VIGI” aferent bunurilor nominalizate supra, mai mult, dreptul de proprietate în Republica Moldova este recunoscut și ocrotit de lege, ori, în afara oricărui dubiu rezonabil se atestă că SRL”Magistrala Nord” nu deține dreptul de proprietate asupra bunurilor amplasate pe teritoriul său, fapt constatat prin mai

multe acte judecătorești nominalizate în prezenta cerere.
În această ordine de idei, conchide că somației nu i s-a dat curs oficial și a fost lăsată fără examinare, fapt demonstrat prin răspunsul SRL”Magistrala Nord” din 5 aprilie 2024, ceea ce determină administratorul insolvabilității SRL”VIGI” de a recurge la procedura popririi datoriei.
Relevă că anterior, instanța prin hotărârea din 8 august 2023, a respins cererea privind validarea popririi față de terțul poprit SRL”Magistrala Nord”, deoarece nu s-a probat în instanța de judecată, că lipsa bunurilor indicate în acțiune și urmărite de SRL”VIGI”, este un rezultat al acțiunilor sau vina SRL”Magistrala Nord”, care este proprietar al terenului pe care se aflau bunurile. În prezenta speță se urmărește încasarea de la SRL”Magistrala Nord”, în contul masei debitoare a SRL”VIGI”, a contravalorii bunurilor existente pe teritoriul SRL”Magistrala Nord”, existența faptică a acestora fiind constatată prin actul executorului judecătoresc Vicol Mariana din 25 noiembrie 2022.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de validare a popririi înaintate de debitorul insolvabil SRL”VIGI” către terțul poprit SRL”Magistrala Nord”, validarea popririi în mărime de 4094000 lei, încasarea de la SRL”Magistrala Nord”, în contul masei debitoare a SRL”VIGI”, a datoriei sub forma contravalorii bunurilor în sumă totală de 4094000 lei.

Poziţia instanţei de fond:

2. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 iulie 2024, s-a respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici împotriva SRL”Magistrala Nord” privind validarea popririi și încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată. S-a desființat poprirea înființată de administratorul autorizat a SRL”VIGI” în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, Onichevici Natalia împotriva SRL”Magistrala Nord”. S-a încasat, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL”VIGI” în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 97429,98 lei.

Solicitarea apelantului:

3. Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 iulie 2024 prin intermediul poștei electronice, **apelantul administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici**, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea administratorului autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici împotriva SRL”Magistrala Nord” privind validarea popririi către

terțul poprit SRL”Magistrala Nord”. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei (f.d.44, 52, Vol.II).

4. La fel, nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 iulie 2024, **apelantul administratorul statutar al SRL”VIGI” – Petru Guțu**, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 iulie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea administratorului autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici împotriva SRL”Magistrala Nord” privind validarea popririi către terțul poprit SRL”Magistrala Nord”. A indicat că, motivele de fapt şi de drept vor fi prezentate suplimentar după ce va lua cunoştinţă cu hotărârea motivată, rezervându-și dreptul la apel suplimentar. La cererea de apel nemotivată a fost anexată dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200,00 lei (f.d.47-48, Vol.II).
5. La 26 septembrie 2024, conform fișei de repartizare, cauza a fost distribuită pentru examinare în ordine de apel judecătorului Ana Panov.
6. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 octombrie 2024, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de apelantul administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici și de apelantul administratorul statutar al SRL”VIGI” – Petru Guțu. S-a acordat apelantului administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 82815,48 lei. S-a acordat apelantului administratorul statutar al SRL”VIGI” – Petru Guțu, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Chișinău a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt şi de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 82815,48 lei. S-a explicat apelanților, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererilor de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1^1) din Codul de procedură civilă.
7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2024, s-a admis cererea administratorului autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici privind amânarea plății taxei de stat. S-a amânat achitarea de către

administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici, a taxei de stat în sumă de 82815,48 lei, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii (f.d.18-20, Vol.III).

8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 13 noiembrie 2024, s-a restituit cererea de apel depusă de apelantul administratorul statutar al SRL”VIGI” – Petru Guțu, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanţei de apel, expuse în încheierea Curţii de Apel Chişinău emisă la 17 octombrie 2024 (f.d.21-26, Vol.III).

Argumentele părților:

9. În motivarea apelului declarat de **apelantul administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici**, a indicat că nu este de acord cu hotărârea instanței de fond, o consideră ca fiind nefondată, emisă cu încălcarea normelor de drept material și procesual, pasibilă de a fi casată integral, reiterând integral argumentele invocate în cererea privind validarea popririi și încasarea sumei, pe care le susține în totalitate în cererea de apel.

Suplimentar, menționează că instanța de fond a grăbit finalizarea examinării cauzei, la fel, nu a ținut cont de faptul că din momentul confirmării planului de restructurare, administratorul statuar reintră în funcție și în drepturile de administrare a societății, iar administratorul insolvabilității doar asigură supravegherea activității debitorului în derularea procedurii de restructurare, respectiv citarea administratorului statuar la ședințe trebuia să fie asigurată, ca persoanei împuternicite în administrarea societății SRL”VIGI”.

Invocă, că în procesul examinării acestui dosar, reprezentantul legal al SRL”VIGI” a fost audiat la examinarea cauzei în prima şedinţă, fără implicarea instanţei, fiind numită următoarea şedinţă pentru susțineri verbale, ca efect hotărârea, a fost pronunțată în lipsa participanților la proces.

Consideră că instanța de fond nu a motivat hotărârea, bazându-și părerea/motivația, pe fraze extrase din contextul argumentelor părților, fără a avea o tangență directă cu obiectul acțiunii depuse.

Atrage atenţia că, s-a efectuat evaluarea acestor bunuri la solicitarea SRL”Magistrala Nord” în baza informației din 23 noiembrie 2022, unde se indică direct capacitatea rezervoarelor de către solicitant, fără a fi prezentate acte care denotă această capacitate, fie actele primare din evidența contabilă, evaluatorul conducîndu-se doar de informația prezentată de către SRL”Magistrala Nord”.

Punctează că în prezenta acțiune, prin poprirea înființată de administratorului insolvabilității SRL”VIGI”, în procedura planului, Natalia Onichevici, s-a urmărit încasarea de la terțul poprit SRL”Magistrala Nord”, în beneficiul SRL”VIGI”, a datoriei în mărime de 4094000 lei, ce reprezintă contravaloarea bunurilor rămase de facto pe teritoriul SRL”Magistrala Nord”, proprietate a SRL”VIGI”, de care

ultimul nu poate dispune, şi nu cea a bunurilor care au fost constatate anterior lipsă. Apriori, reprezentanții SRL”VIGI”, nici nu urma a proba în prezenta speţă cine se face culpabil de lipsa bunurilor care nu există de facto în prezent.
Consideră că la caz, instanţa nu a verificat actele la care se face referire în speţă, dar s-a bazat doar pe declarațiile terțului poprit în apărarea poziției sale, constatarea faptică efectuată de executorul judecătoresc şi evaluatorul în Raportul de evaluare au fost efectuate în baza solicitării SRL”Magistrala Nord” - în baza informației din 23 noiembrie 2022 unde se indică direct capacitatea rezervoarelor de către solicitant, fără a fi prezentate acte care denotă această capacitate, fie actele primare din evidența contabilă, evaluatorul conducîndu-se de informația prezentată de SRL”Magistrala Nord”.
Susține că în coroborare cu prevederile articolelor 1979, 1981, 1984, 1985 din Codul civil, se desprinde clar că SRL”Magistrala Nord” a avut o îmbogățire nejustificată prin utilizarea rezervoarelor ce prin cumulul de probe şi acte judecătoreşti s-a demonstrat că aparțin SRL”VIGI”. La rândul său, SRL”VIGI” a avut de suferit fiind o persoană dezavantajată prin micșorarea patrimoniului ce-i aparține.
Prin urmare, solicită admiterea cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă integral cererea înaintată de administratorul insolvabilității SRL”VIGI”, Natalia Onichevici privind validarea popririi datoriei către terțul poprit SRL”Magistrala Nord”, ca fiind întemeiată, cu încasarea de la SRL”Magistrala Nord”, în contul masei debitoare a SRL”VIGI”, a datoriei sub forma contravalorii bunurilor în sumă totală de 4094000 lei.

Aprecierea instanţei de apel:

10. Analizând şi studiind materialele pricinii, Colegiul atestă că apelul este drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.
11. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi.
12. Conform art. 8 din aceeași lege, hotărârile şi încheierile instanţei de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs/apel în termen de 15 zile calendaristice din data comunicării/pronunțării şi numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege, apelantul respectând acest termen, apelanta respectând acest termen.
13. În conformitate cu art. 385 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.
14. Colegiul judiciar consideră necesar să menționeze că nu va formula un răspuns detaliat pentru fiecare argument al apelantului, ci va analiza doar

motivele decisive pentru soluţionarea prezentei cauze (*a se vedea cauza Garda Ruiz vs Spania (Marea Cameră), 21 ianuarie 1999, parag. 26; Moreira Ferreira vs Portugalia (nr. 2) (Marea Cameră); 11 iulie 2017, parag. 84, 98*).

15. Conform prevederilor art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.
16. Articolul 130 alin.(1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.
17. În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.
18. Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanţei de apel derivă reieșind din dispozițiile art. 373 alin. (1), (2), (5) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care instanţa de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.
19. Colegiul Civil reține că instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil, reţinându-se rolul determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze la însuşirea motivelor instanţei inferioare. (*Hirro Balani c. Spaniei, nr. 18064/91 din 9 decembrie 1994 §27; Georgiadis c. Greciei nr.21522/93 din 29 mai 1997 §43*).
20. Potrivit recomandărilor avizului nr. 11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenţia Comitetului de Miniştri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătoreşti, o motivaţie şi o analiză clară sunt cerinţele fundamentale ale hotărârilor judecătoreşti şi un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerinţelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidenţieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esenţiale ce iau fost prezentate.
21. Instanţa de apel menţionează că, art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o

garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

22. În opinia Colegiului, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.
23. Colegiul constată că, prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
24. Din suportul probatoriu prezent la materialele cauzei rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.2i-22/20 din 2 octombrie 2020, a fost intentat procesul de insolvabilitate față de SRL”VIGI”, iar în calitate de administrator al insolvabilității a fost desemnat administratorul autorizat Natalia Onichevici, deținătoarea autorizației nr. 42 din 14 ianuarie 2015 eliberată de către Ministerul Justiției al Republicii Moldova (f.d.12, Vol.I).
25. Prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central nr.2i-22/20 din 25 ianuarie 2021, s-a confirmat planul procedurii de restructurare aprobat prin hotărârea adunării creditorilor debitorului SRL”VIGI” din data de 15 ianuarie 2021, pentru restructurarea debitorului insolvabil, s-a încetat procedura de restructurare și s-a aplicat în privința SRL”VIGI” planul procedurii de restructurare (f.d.13, Vol.I).
26. Colegiul reține că la 1 aprilie 2024 administratorul insolvabilității SRL”VIGI”, în procedura planului, Natalia Onichevici, a înființat o poprire în privința SRL”Magistrala Nord” (f.d.106-108, Vol.I).
27. Prin avizul de recepție nr.DS8010960560AS (f.d.109, Vol.I) SRL”Magistrala Nord” a recepționat somația la 3 aprilie 2024.
28. Colegiul atestă că prin poprirea înființată de administratorul insolvabilității SRL”VIGI”, în procedura planului, Natalia Onichevici, s-a urmărit încasarea de la terțul poprit SRL”Magistrala Nord”, în beneficiul SRL”VIGI”, a datoriei în mărime de 4094000 lei.
29. La 5 aprilie 2024, administratorul SRL”Magistrala Nord”, Ion Railean a depus răspuns aferent somației privind înființarea popririi, prin care a respins somația nr. 01/04 din 1 aprilie 2024 ca fiind neîntemeiată (f.d.110-111, Vol.I).
30. Prin urmare, la 23 aprilie 2024, creditorul SRL”VIGI” a depus în instanța de judecată cerere privind validarea popririi în privința terțului poprit SRL”Magistrala Nord”.
31. Iar prin hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 iulie 2024, s-a

respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici împotriva SRL”Magistrala Nord” privind validarea popririi și încasarea sumei, ca fiind neîntemeiată. S-a desființat poprirea înființată de administratorul autorizat a SRL”VIGI” în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, Onichevici Natalia împotriva SRL”Magistrala Nord”. S-a încasat, nu mai târziu de 6 luni de la data adoptării prezentei hotărâri, din contul SRL”VIGI” în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 97429,98 lei.

32. Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru conchide că soluția instanței de fond privind respingerea cererii depusă de administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici împotriva SRL”Magistrala Nord” privind validarea popririi și încasarea sumei, este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.
33. Cadrul legal relevant sunt prevederile art. 66 alin. (1) lit. l) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, administratorul şi lichidatorul au următoarele atribuţii principale: l) colectarea datoriilor faţă de debitor şi recuperarea silită a bunurilor debitorului aflate în posesiunea unor terţi.
34. Conform prevederilor art. 107 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, după intentarea procedurii de insolvabilitate sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul şi/sau lichidatorul vor lua neîntârziat în primire şi administrare toate bunurile care aparţin masei debitoare.
35. Conform prevederilor art. 126 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, sânt supuse urmăririi silite prin poprire mijloacele băneşti în numerar şi fără numerar, în monedă naţională şi în valută străină, titlurile de valoare, alte bunuri mobile incorporale care sînt datorate debitorului ori sînt deţinute în numele său de un terţ sau pe care acesta din urma i le va datora în viitor în temeiul unor raporturi juridice existente. De asemenea, pot fi poprite bunurile mobile corporale ale debitorului deţinute de un terţ în numele lui şi creanţa cu termen ori sub condiţie. În acest caz, poprirea nu va putea fi executată decît după ajungerea la termen ori de la data îndeplinirii condiţiei. Iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, poprirea se înfiinţează prin somaţie a administratorului insolvabilității/ lichidatorului şi se comunică terţului menţionat la alin.(1) împreună cu o copie certificată de pe hotărîrea de intentare a procedurii de insolvabilitate/ faliment asupra debitorului.
36. Colegiul atestă că instanța de fond just a respins cererea depusă de

administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici împotriva SRL”Magistrala Nord” privind validarea popririi și încasarea sumei, din următoarele considerente.

37. Potrivit actului privind primirea predarea mijloacelor fixe de către SA”Semințe Nord” în baza hotărârii consiliului societății în capitalului social al SRL”VIGI”, au fost incluse: Estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=150 m^3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=1000 m^3, 6 buc; Rezervor pentru produse petroliere V-60 m^3, 1 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=25 m^3, 2 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=10 m^3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=5 m^3, 1 buc; Pompă pentru produse petroliere 1 buc (f.d.15, Vol.I).
38. Potrivit extrasului din evidența contabilă din 1 septembrie 2020, în masa debitoare au fost incluse: Estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; Rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; Pompă pentru produse petroliere, în sumă totală de 4 257 796 lei (f.d.24, Vol.I).
39. Potrivit actului de predare-primire din 19 aprilie 2021, SA”Agromacon-Invest” a transmis SRL”Magistrala Nord”, desemnat adjudecatar al lotului unic Fabrica de prelucrare a semințelor de porumb cu utilaj în *****, în proprietate bunuri mobile-mijloace fixe (echipamente și utilaj pentru prelucrarea semințelor) (f.d.34-39, Vol.I).
40. Potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 6 noiembrie 2023, s-a respins cererea depusă de către administratorul insolvabilității SRL”VIGI”, în procedura planului, terții SRL”Magistrala Nord” și BC”Victoriabank”SA privind anularea procesului-verbal al licitației ,,cu reducere” din 1 aprilie 2021, anularea actului de ridicare a bunurilor imobile adjudecate și anularea actului de predare-primire din 19 aprilie 2021, ca fiind neîntemeiate (f.d.145-169, Vol.I).
41. Astfel, dispunând respingerea cererii depusă de administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici împotriva SRL”Magistrala Nord” privind validarea popririi și încasarea sumei, instanța de fond just a reținut că potrivit actului de predare-primire din 19 aprilie 2021 încheiat între SA”Agromacon-Invest” și SRL”Magistrala Nord”, nu se regăsesc bunurile indicate de către administratorul SRL”VIGI”: Estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V = 150 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V = 1000 m3, 6 buc; Rezervor pentru produse petroliere V = 60 m3, 1 buc; Rezervor pentru produse petroliere V = 25 m3, 2 buc;

Rezervor pentru produse petroliere V = 10 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V = 5 m3, 1 buc; Pompă pentru produse petroliere - 1 buc, fapt confirmat și prin hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 6 noiembrie 2023 în pct. 146,147.

42. În aceeași ordine de idei, instanța de fond just a reținut și faptul că în hotărârea enunțată, cât și în hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul central din 8 august 2023, pronunțată în cauza de insolvabilitate la cererea administratorului insolvabilității SRL"VIGI", Natalia Onichevici privind validarea popririi datoriei către terțul poprit SRL"Magistrala Nord" prin care s-a respins acțiunea, s-a constatat ca nefiind probat faptul, că bunurile la care face referire administratorului insolvabilității SRL"VIGI", Natalia Onichevici în cererea de validare a popririi ar fi fost sustrase sau că de lipsa acestora se face vinovată SRL"Magistrala Nord".
43. Colegiul remarcă, că instanța de fond just a conchis că administratorul insolvabilității Natalia Onichevici prin procesul-verbal de constatare a faptelor și stărilor de fapt din 14 martie 2022, a indicat care sunt bunurile lipsă, însă nu a probat că lipsa bunurilor indicate este un rezultat al acțiunilor sau vina SRL"Magistrala Nord", care este proprietar al terenului pe care se aflau bunurile, or, pentru a fi înființată poprirea potrivit art. 126 Legea insolvabilității, datoria trebuie să fie una certă, adică probată.
44. La fel, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că administratorul insolvabilității SRL"VIGI", Natalia Onichevici solicită în cererea de validare a popririi contravaloarea bunurilor a 8 rezervoare care sunt instalate pe o temelie din beton construit în anul 1986, însă potrivit actului de constatare nr. 02/2022 din 25 noiembrie 2022 întocmit de către executorul judecătoresc Vicol Mariana, la solicitarea SRL"Magistrala Nord" pe teritoriul cu numărul cadastral ***** situat în ***** ce aparține SRL"Magistrala Nord", se află complexul de rezervoare pentru produse petroliere cu 8 rezervoare, pe temelie din construcție nouă din beton (f.d.55-58, Vol.I), iar potrivit raportului de evaluare nr. 0369383 din 23 noiembrie 2022, s-a constatat, că 5 rezervoare au o capacitate de 1000m3, iar 3 rezervoare au o capacitate de 100 m3, fiind evaluate cu suma de 4094000 lei (f.d.59-86, Vol.I).
45. Potrivit hotărârii Judecătoriei Drochia, sediul Glodeni din 6 noiembrie 2023, instanța de insolvabilitate reține faptul, că conform pct.142, 143 și 144 al hotărârii s-a constata, că, exercitând atribuțiile sale, lichidatorul SA"Agromacon-Invest" Radu Fortuna a efectuat inventarierea patrimoniului debitorului și a angajat o întreprindere de evaluare, pentru determinarea valorii de piață a bunurilor, în vederea comercializării ulterioare a acestora la licitație, iar conform raportului de evaluare nr. 138 din 26 iulie 2013, efectuat de SRL"Evaltim Grup" anexat în original la dosar, se atestă că obiectul

evaluării a constituit Utilaj de prelucrare a semințelor în număr de 232 de poziții, amplasat în *****, *****, proprietate SA”Agromacon-Invest”. Potrivit actului de inventariere din 23 aprilie 2013 și a raportului de evaluare nr. 138 din 26 iulie 2013 se constată că bunurile: Estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; Rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; Pompă pentru produse petroliere 1 buc., nu au fost incluse în masa debitoare a SA”Agromacon-Invest”, în procedura falimentului și, respectiv, nu au fost incluse în obiecte supuse evaluării.

46. Distinct din cele constatate, Colegiul atestă că instanța de fond just a reținut că nici în actul de predare-primire din 19 aprilie 2021, bunurile mobile enunțate mai sus, care se invocă a fi bunurile ce aparțin SRL”VIGI”, nu se regăsesc.
47. Prin urmare, contrar prevederilor art. 118 alin. (1)-(4) din Codul de procedură civilă, apelanta-reclamantă SRL”VIGI”, în persoana administratorului Natalia Onichevici, nu a prezentat probe care ar demonstra că bunurile la care face referire și anume: Estacada pentru descărcare h=6m, 28 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=150 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=1000 m3, 6 buc; Rezervor pentru produse petroliere V-60 m3, 1 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=25 m3, 2 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=10 m3, 3 buc; Rezervor pentru produse petroliere V=5 m3, 1 buc; Pompă pentru produse petroliere, au fost sustrase de SRL”Magistrala Nord” sau de lipsa acestora se face culpabilă SRL”Magistrala Nord”, or în actul de constatare a executorului judecătoresc nr. 02/2022 din 25 noiembrie 2022 și în raportul de evaluare nr. 0369383 din 23 noiembrie 2022 se face referire la existența a 8 rezervoare cu o capacitate de 100 m3 și 1000 m3 care sunt amplasate pe o temelie din construcție din beton, care nu se regăsesc printre bunurile indicate în actul de primire predare a mijloacelor fixe de către SA”Semințe Nord” către SRL”VIGI”.
48. Prin urmare, Colegiul constată că prima instanţa a determinat corect raportul juridic dedus judecății, circumstanţele importante pentru soluţionarea pricinii au fost stabilite şi elucidate pe deplin, probelor prezentate a dat apreciere completă, obiectivă şi sub toate aspectele, iar hotărârea este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legale a participanților la proces.
49. În această ordine de idei, Colegiul apreciază cu certitudine caracterul formal al argumentelor apelantei, care nu generează opozabilitate instanței atât timp

cât aceste argumente nu au fost confirmate prin alte probe relevante și admisibile.

50. Concomitent, conform prevederilor art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.
51. Conform prevederilor art.86 alin.(2) Cod de procedură civilă, persoanele juridice declarate în stare de insolvabilitate, la introducerea în instanţa de judecată a acţiunilor de urmărire a creanţelor debitoare, de anulare a actelor juridice fictive sau frauduloase, a garanţiilor acordate, a tranzacţiilor încheiate şi a actelor de transfer de proprietate, precum şi la atacarea hotărîrilor judecătoreşti adoptate pe marginea acestor litigii, plătesc taxa de stat după examinarea cauzei, dar nu mai tîrziu de 6 luni din data adoptării de către instanţa de judecată a hotărîrii.
52. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2024, s-a admis cererea administratorului autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici privind amânarea plății taxei de stat. S-a amânat achitarea de către administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici, a taxei de stat în sumă de 82815,48 lei, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii (f.d.18-20, Vol.III).
53. În așa împrejurări, reținând dispozițiile sus menționate, în legătură cu faptul că cererea de apel urmează a fi respinsă, Colegiul va dispune încasarea de la SRL”VIGI” în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, în beneficiul statului, taxă de stat în sumă de 82815,48 lei, pentru examinarea cauzei în instanța de apel, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.
54. În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelantă, citate supra, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.
55. În final, instanţa de apel subliniază că, contrar prevederilor articolelor 118, 121 Cod de procedură civilă, apelanta-reclamantă, în fața instanței de fond, nu au adus careva probe în susținerea poziției sale și prin urmare instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței și a respins cererea depusă de administratorul autorizat al SRL”VIGI” – Natalia Onichevici împotriva SRL”Magistrala Nord” privind validarea popririi și încasarea sumei.

56. În plus, este important de remarcat faptul că apelanta, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu au avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.
57. În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 din Codul de procedură civilă, hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile articolelor 385 lit. a), 389-390 din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,-

D E C I D E :

Se respinge, din lipsă de temei, cererea de apel declarată de apelantul administratorul autorizat al SRL"VIGI" – Natalia Onichevici.

Se menține hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central din 4 iulie 2024, prin care s-a respins cererea administratorului autorizat al SRL"VIGI" – Natalia Onichevici împotriva SRL"Magistrala Nord" privind validarea popririi și încasarea sumei.

Se încasează de la SRL"VIGI" în procedura de executare a planului procedurii de restructurare, în beneficiul statului, taxă de stat în sumă de 82815,48 lei, pentru examinarea cauzei în instanța de apel, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării prezentei decizii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele şedinţei: Ana Panov

Judecătorii: Diana Corlăteanu

Roman Pascari