Dosarul nr. 2-436/2024 (2-24105811-46-2-19092024-1)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

10 martie 2025 or. Florești

Judecătoria Soroca, sediul Florești
Instanța de judecată, având în componență:
Președintele ședinței,
Judecător Elena Marandici
Grefier Daniela Zosim

Examinând, în şedinţă de judecată publică, în limba de stat, cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Sigma Solution” către Chiorescu Vasile privind încasarea sumei și cererea reconvențională înaintată de Chiorescu Vasile, prin intermediul avocatului Bălănuță Ion către SRL ”Sigma Solution”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind constatarea caracterului abuziv și a nulității absolute a clauzei contractuale,

C O N S T A T Ă:

Circumstanțele cauzei:

La data de 19 septembrie 2024, SRL ”Sigma Solution” a înaintat cerere de chemare în judecată către Chiorescu Vasile solicitând instanței încasarea din contul lui Chiorescu Vasile în beneficiu SRL ”Sigma Solution” a sumei datoriei în mărime de 8 050, a penalității în mărime de 4 025 lei și a tuturor cheltuielilor judiciare.

În motivarea cererii înaintate a indicat reclamanul că, la data de 02.09.2023, între SRL ”Sigma Solution”, în calitate de prestator și Chiorescu Vasile, în calitate de client, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.*****, în baza căruia, reclamantul a prestat servicii juridice pârâtului în valoare de 17 000 lei, cu termen de plată stabilit în rate lunare conform graficului de plăți care este parte integrantă a contractului. Conform pct.5.1.1 al contractului nominalizat, pârâtul s-a obligat să achite în rate pentru serviciile prestate conform graficului de plăți, suma de 17 000 lei. Conform pct.6.7 din contract, începând cu prima zi de întârziere se aplică o penalitate în mărime de 0,5 % zilnic, iar în acest sens, prima zi de întîrziere este ziua care urmează după prima zi a termenului de rambursare a ratei lunare, conform graficului de plăți. În speță, penalitatea a fost calculată în sumă de 4 025

lei. La data de 15.07.2024, reclamantul a somat prealabil pârâtul, solicitându-i doar achitarea sumei de 2 000 lei, care constituia doar sumele restante pentru perioada neachitată, acordându-i pentru aceasta 7 zile calendaristice, însă până la data depunerii acțiunii, utimul nu și-a onorat obligațiile de plată a sumei datorate, astfelm încât, la data de 17.09.2024, datoria totală a pârâtului constituia suma de 12 075 lei, formată din suma de 8 050 lei datorie de bază și suma de 4 025 lei penalitate.

Solicită reclamantul admiterea integrală a acțiunii, încasarea din contul pârâtului în beneficiul reclamantgului a datoriei, penaliyății și a cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Soroca, sediul Florești din 20.29.2024, cererea de chemare în judecată supra nominalizată a fost primită spre examinare în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă și s-a comunicat pârâtului copia acțiunii cu fixarea termenului pentru depunerea referinței și/sau cererii reconvenționale.

La data de 26.09.2024, pârâtul Chiorescu Vasile, prin intermediul avocatului Bălănuță Ion, a înaintat cerere reconvențională prin care a solicitat instanței a constata caracterul abuziv și a declara nulitatea absolută a pct.6.7 în partea ce prevede obligaâia de plată a penalității în mărime de 0,5 % din suma totală datorată pentru fiecare zi de restanță din contractul de prestări servicii nr.***** din 02.09.2023.

În motivarea cererii reconvenționale înaintate a indicat reprezentantul pârâtului că, între Chiorescu Vasile și SRL ”Sigma Solution” a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.***** din 02.09.2023, conform căruia, SRL ”Sigma Solution” s-a obligat să presteze servicii juridice, iar Chiorescu Vasile s-a obligat să plătească retribuția pentru serviciile prestate, costul cărora constitua în total suma de 17 000 lei, cu termen de plată în rate lunare conform graficului de plăți. Totodată, conform pct.6.7 din contract, s-a prevăzut că în caz de restanță la plata ratei lunare, suplimentar la suma datorată, Chiorescu Vasile urmează să achite o penalitate în mărime de 0,5 % din suma totală datorată pentru fiecare zi de restanță.

Susține pârâtul că, în speță, suntem în prezența unui raport juridic obligațional cu participarea consumatorului. Astfel, făcând referire la prevederile art. art. 1069, 1072 alin.(1), 1077 alin.(1) pct.3), art.1079 din Codul civil și art.3 din Directiva 93/13 CEE, menționează că, așa cum contractul în speță a fost încheiat în ziua adresării lui Chiorescu Vasile pentru prestarea seriviciilor juridice, este evident că clauza care prevede plata penalității nu a fost negociată, SRL ”Sigma Solution” folosind același tip de contract pentru o multitudine de clienți, iar consumatorul având doar opțiunea de a accepta sau de a refuza contractul. Susține că Chiorescu Vasile nu a negociat și nici nu a avut posibilitatea reală de a

negocia și de a se familiariza cu condițiile contractuale, pe cale de consecință, consideră că clauza prevăzută la pct.6.7 ce prevede obligația de plată a penalității din contractul în litigiu este abuzivă.

Totodată, invocând prevederile art.1077 alin.(1) pct.6) Cod civil, pct.1 din anexa la Directiva 93/12 CEE, consideră reclamantul reconvențional că mărimea penalității de întârziere prevăzută prin pct.6.7 din contract este disproporționat de mare în raport cu prejudiciul adus prestatorului prin neachitare în termen a constului pentru serviciile prestate. Mai mult ca atât, consideră că clauza respectivă este abuzivă și prin faptul că contractul nu prevede condiții egale și pentru consumator, generând obligații în sarcina consumatorului, dar nu generează obligații în sarcina profesionistului, or, prestatorul are o poziție favorabilă, neachitând careva penalități consumatorului, în cazul unor întârzieri în prestarea serviciilor.

Solicită Chiorescu Vasile declararea nulității absolute a pct.6.7 ce prevede obligația de plată a penalității din contractul de prestare a seriviciilor nr.***** din 02.09.2023.

La data de 28.10.2024, Chiorescu Vasile, prin intermediul avocatului Bălănuță Ion, a depus referință asupra cererii de chemare în judecată prin care a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, iar sumele achitate de către Chiorescu Vasile în contul serviciilor juridice să fie restituite către acesta.

În motivarea poziției expuse a indicat pârâtul că, penalitatea este abuzivă, iar suma solicitată cu titlu de datorie este neîntemeiată, pe motiv că la înaintarea prezentei acțiuni, reclamantul nu a prezentat probe care ar confirma volumul și rezultatul serviciilor prestate în interesul lui Chiorescu Vasile. Cu referire la actul de predare – primire a serviciilor conform contracrului de prestare a serviciilor nr.***** din 02.09.2023, în care se indică că SRL ”Sigma Solution” ar fi prestat servicii complexe conform pct.1.1.2 – negocierea clauzelor contractuale cu OCN ”Sebo Credit” SRL (prețul 14 500 lei), OCN ”Ecofinance Tehnologies” SRL (500 lei), OCN ”Easy Credit” SRL (500 lei), OCN ”Iute Credit” SRL (500 lei), BC ”Victoriabank” SA (500 lei) și BC ”MAIB” SA (500 lei), menționează pârâtul că asemenea serivicii nu au fost prestate. Actul respectiv nu conține data întocmirii, iar pârâtul pretinde că acest act a fost semnat de el odată cu contractul în pricină, motiv din care solicită a fi apreciat critic de către instanța de judecată.

Prin urmare, susține pârâtul că contractul în pricină urmează a fi apreciat doar ca un contract de intenții, care nu a avut o finalitate, or, nu a fost executată obligația prestatorului să presteze beneficiarului serviciile juridice, motiv din care nu poate fi imputată neexecutarea unei obligații de plată a retribuției convenite.

La data de 17.12.2024, SRL ”Sigma Solution”, prin intermediul avocatului Aliona Palamari, a înaintat referință asupra cererii reconvenționale prin care a solicitat respingerea acțiunii reconvenționale ca fiind neîntemeiată.

În motivarea poziției expuse a relatat reprezentantul reclamantului SRL ”Sigma Solution” că, la caz, contractul a fost prenegociat, pârâtul a fost deacord cu conținutul lui, fapt confirmat rin semnătura aplicată, iar drept urmare, contractul se prezumă a fi valabil. Menționează că Chiorescu Vasile a executat obligațiile de plată până la un anumit moment, fapt care demonstrează că ultimului i-au fost prestate servicii de consultanță juridică. Ultimul se eschivează de la executarea obligațiilor de plată contractuale. Or, la reclamantul a ținut cont de prevederile art.5 din legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, care prevede că, în conformitate cu prevederile Codului civil, se interzice comercianților a include clauze abuzive în astfel de contracte.

Invocând prevederile art.942 alin.(4) Cod civil și art.32 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, relatează reprezentantul reclamantului SRL ”Sigma Solution” că, penalitatea stabilită de lege nu poate fi exclusă și nici micșorată anticipat prin acordul părților. Or, conform art.953 Cod civil, în cazuri excepționale, debitorul poate solicita reducerea penalității, însă nu se admitereducerea penalității pentru întârzierea executării obligațiilor pecuniare în cazul în care rata penalității este mai mică decât rata legală aplicabilă conform art.942. La caz, menționează că penalitatea în mărime de 0,5 % nu depășește limita stabilită de lege.

Astfel, cu referire la argumentele pârâtului Chiorescu Vasile privind caraterul prestabilit al penalității și lipsa negocierii acestei clauze, susține reprezentantul reclamantului SRL ”Sigma Solution” că, Chiorescu Vasile nu a prezentat nici o probă care ar confirma cele invocate. Or, în pricină doar s-a stabilit un mijloc de garantare a executării obligațiilor, la încheierea unui contract de consultanță juridică.

La data de 26.12.2024, intervenientul accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor a depus referință asupra cererii reconvenționale prin care, invocând prevederile art.9 alin.(2) lit.a), 10 alin.(1) Cod civil, art.1, 16 din Legea nr.105/2013 privind protecția consumatorilor, a comunicat intervenientul că, contractul a fost semnat de către Chiorescu Vasile, care a achitat primele 9 rate din grafic, ceea ce denotă că ultimul a luat cunoștință în prealabil cu conținutul contractului și l-a semnat. Respectiv, consideră că până în prezent, Chiorescu Vasile are restanțe la achitarea contractului de prestări servicii față de SRL ”Sigma Solution”, or, relaţiile dintre SRL ”Sigma Solution” şi Chiorescu Vasile sunt guvernate de contractul sinalagmatic, încheiat între părţi, prin care şi-au asumat reciproc drepturi şi obligaţii care decurg din acesta, inclusiv răspunderea pentru executarea în termen a obligaţiilor sale, în conformitate cu prevederile cadru normativ.

Cu referire la cerința cererii de chemare în judecată privind încasarea cheltuielilor de judecată, invocând prevederile legale incidente, având în vedere că este o cerință accesorie fondului, a lăsat la discreția instanței de judecată.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului SRL ”Sigma Solution” a susținut acțiunea inițială, solicitând admiterea acesteia și respingerea acțiunii reconvenționale.

Pârâtul Chiorescu Vasile și reprezentantul acestuia împuternicit, avocatul Bălănuță Ion, fiind citați în mod legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat, iar pct.3 al cererii reconvenționale înaintate în proces, a solicitat examinarea cauzei în lipsă (f.d.34).

Reprezentantul intervenientului accesoriu, Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor, fiind legal înștiințat, în ședința de judecată nu s-a prezentat, iar prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Aprecierea instanţei de judecată.

Audiind explicațiile reprezentantului reclamantului, examinând cererea de chemare în judecată și cererea reconvențională în raport cu materialele cauzei și normele de drept incidente speței, instanța de judecată concluzionează temeinicia integrală a cererii de chemare în judecată și netemeinicia cererii reconvenționale, din considerentele ce succed:

În conformitate cu prevederile art. 118 alin. (1), (3) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a pricinii sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform art. 121 Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului, iar art. 130 alin.(1) al aceluiași act normativ prevede că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În cadrul examinării cauzei, din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că, între SRL ”Sigma Solution”, în calitate de prestator și Chiorescu Vasile, în calitate de client, a fost încheiat contractul de prestări servicii nr.*****, în baza căruia, prestatorul a prestat servicii juridice clientului în valoare de 17 000

lei (f.d.9-11). Conform pct.5.1.1 al contractului nominalizat, Chiorescu Vasile s-a obligat să achite în rate pentru serviciile prestate conform graficului de plăți, suma de 17 000 lei (f.d.13).

Instanța reține că, potrivit graficului de plăți la contractul nr.***** din 02.09.2023, achitarea prețului contractului în sumă de 17 000 lei a fost convenită în sumă de a câte 1 000 lei lunar, începând cu luna septembrie 2023 până în luna ianuarie 2025 (f.d.13). SRL ”Sigma Solution” și-a executat obligațiile asumate prin contractul în speță, a prestat serviciile de consultanță juridică clientului Chiorescu Vasile, convenite de părți la prețul de 17 000 lei, fapt confirmat prin Actul de predare – primire a serviciilor conform contractului nr.***** din 02.09.2023, semnat de ambele părți (f.d.12). Prin același act, contra-semnătură, Chiorescu Vasile a confirmat că nu are pretenții față de serviciile prestate de către prestator, inclusiv și-a asumat obligația deplină de a achita în termenii stabiliți de contract, toate plățile față de prestator.

În conformitate cu prevederile art.9 alin.(1), alin.(2) lit.a) Cod civil, drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. Drepturile şi obligaţiile civile apar din contracte şi din alte acte juridice.

Potrivit art.10 alin.(1) Cod civil, persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă pînă la proba contrară.

Totodată, potrivit art.11 alin.(1) al aceluiași act normative, buna-credinţă este un standard de conduită a unei părţi, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere şi luarea în cont a intereselor celeilalte părţi la raportul juridic.

În conformitate cu prevederile art.1375 alin.(1) Cod civil, prin contractul de prestări servicii, o parte (prestator) se obligă să presteze celeilalte părţi (beneficiar) anumite servicii, iar aceasta se obligă să plătească retribuţia convenită. Obiectul contractului de prestări servicii îl constituie serviciile de orice natură.

Potrivit art.1391 alin.(1) Cod civil, dispozițiile prezentei secțiuni se aplică contractelor conform cărora o parte (prestator) se obligă să furnizeze celeilalte părți (client) informație sau consultație.

Instanța reține că, potrivit calculului datoriei anexat de reclamant la cererea de chemare în judecată, Chiorescu Vasile a achitat ratele lunare în termenele stabilite începând cu luna septembrie 2023 până în luna mai 2024, adică 9 rate din cele 17 convenite, iar începând cu luna iunie 2024, Chiorescu Vasile a încetat să-și execute obligațiile de plate asumate prin contractul în speță, astfe încât, la momentul depunerii acțiunii în instanța de judecată, datoria pârâtului Chiorescu

Vasile față de reclamantul SRL ”Simga Solution” constituia suma de 8 050 lei (f.d.19-21).

Conform art.774 alin.(1), art.775 alin.(1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face. Debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Potrivit art.858 alin.(2) Cod civil, obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Raportând normele de drept sus-indicate circumstanțelor cauzei, instanța reține că, Chiorescu Vasile nu a achitat prețul contractului convenit conform graficului stabilit și nici nu a invocat careva temeiuri care ar justifica neexecutarea. Or, faptul că acesta a achitat primele 9 rate conform graficului, denotă cert faptul că ultimul a beneficiat de serviciile prestate de SRL ”Sigma Solution”, și-a exprimat acordul în privința prevederilor contractuale, inclusiv la prețul contractului și termenele de plată.

Prin urmare, SRL ”Sigma Solution” în mod legal și întemeiat solicită încasarea datoriei din contul pârâtului Chiorescu Vasile.

La acest capitol, argumentele pârâtului Chiorescu Vasile potrivit cărora, în realitate reclamantul nu i-a prestat serviciile nominalizate, iar actul de predare – primire a fost semnat la data încheierii contractului, instanța de judecată le apreciază critic și consideră necesar a le respinge, așa cum în cadrul judecării cauzei, pârâtul nu a prezentat nici o probă care ar confirma cele invocate și/sau ar combate forța probantă a actului prezentat de reclamant. Or, prin prisma art.118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă.

Totodată, din analiza materialelor dosarului instanța reține că, conform pct.6.7 din contract, în caz de restanță la plata ratei lunare, suplimentar la suma datorată se va aplica o penalitate în mărime de 0,5% din suma totală datorată pentru fiecare zi de restanță (f.d.11). Potrivit calculului datoriei anexat de reclamant la cererea de chemare în judecată, penalitatea calculată pentru neexecutarea în modul convenit a obligației de plată constituie suma de 4 025 lei, calculată din prima zi de restanță conform graficului convenit (f.d.19-21).

În conformitate cu prevederile art.901 alin.(1) – (5) Cod civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt

mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare. Dacă debitorul demonstrează că neexecutarea obligației este justificată, creditorul poate recurge la oricare din mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1), cu excepția executării silite în natură și plății de despăgubiri. Creditorul nu poate recurge la mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) în măsura în care a cauzat neexecutarea obligației debitorului. Mijloacele juridice de apărare prevăzute la alin. (1) care sînt compatibile pot fi cumulate. În special, creditorul nu este lipsit de dreptul la despăgubiri prin recurgerea la oricare alt mijloc. Neexecutarea obligației înseamnă orice abatere, cu sau fără justificare, de la executarea corespunzătoare a obligației și include neexecutarea totală sau parțială a obligației, executarea necorespunzătoare sau cu întîrziere a obligației.

Potrivit art.947 alin.(1) – (4) clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul.

Potrivit art.949 alin.(1) Cod civil, dacă penalitatea este stipulată pentru cazul în care debitorul nu execută obligația, creditorul poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității. Nu se poate cere atît executarea obligației, cît și plata penalității dacă penalitatea s-a stipulat cu titlu de despăgubire în locul prestației și nu doar cu titlu de mijloc de garantare a executării obligației.

Raportând normele de drept enunțate circumstanțelor concrete ale pricinii, instanța de judecată conchide că, pârâtul Chiorescu Vasile în mod nejustificat a admis neexecutarea obligației de plată a prețului serviciilor de care a beneficiat, iar drept urmare, reclamantul este îndreptățit prin lege de a solicita aplicarea mijloacelor juridice de garantare a executării obligației și plata penalității pentru neexecutare. Or, prin contractul în pricină, părțile în mod liber și-au asumat atât drepturi, cât și obligații, inclusiv răspunderea pentru neexecutarea în termen a obligațiilor asumate.

Cu referire la acțiunea reconvențională, instanța de judecată notează că, prin aceasta, pârâtul Chiorescu Vasile solicită constatarea nulității absolute a clauzei contractuale care stabilește obligația de plată a penalității pentru neexecutare, în contractul încheiat cu consusumatorul.

În conformitate cu prevederile art.1 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, se definesc următoarele noţiuni principale: Consumator – orice persoană fizică ce intenţionează să comande sau să procure ori care comandă,

procură sau foloseşte produse, servicii pentru necesităţi nelegate de activitatea de întreprinzător, industrială, artizanală sau profesională; Prestator - prestator – orice persoană juridică sau fizică autorizată pentru activitate de întreprinzător, care prestează servicii.

Astfel, în pricină instanța stabilește cert că în pricină, suntem în prezența unui raport juridic litigios cu participarea consumatorului. Or, drepturile și obligațiile părților au luat naștere în temeiul unui contract de prestări servicii.

În conformitate cu prevederile art.5 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, în conformitate cu prevederile Codului civil, se interzice comercianţilor a include clauze abuzive în astfel de contracte.

Potrivit art.6 din Legea nr.105 din 13.03.2003 privind protecția consumatorilor, consumatorul, la încheierea contractelor, are următoarele drepturi: a) de a lua liber decizii la achiziţionarea produsului, serviciului, fără a i se impune în contracte clauze abuzive sau care pot favoriza folosirea unor practici comerciale incorecte, de natură a influenţa opţiunea acestuia; b) de a beneficia de o redactare clară şi precisă a clauzelor contractuale, inclusiv a celor privind caracteristicile principale şi condiţiile de garanţie, indicarea exactă a preţului sau tarifului, precum şi stabilirea cu exactitate a condiţiilor de credit şi a dobânzilor; c) de a lua cunoştinţă, în prealabil, de textul contractului pe care intenţionează să îl încheie; d) de a fi exonerat de plata pentru produsele, serviciile care nu au fost solicitate; e) de a fi despăgubit pentru daunele cauzate de produsele, serviciile care nu corespund cerinţelor stabilite în actele normative sau declarate ori clauzelor contractuale; f) de a i se asigura deservirea tehnică necesară şi piese de schimb pe toată durata de funcţionare a produsului, stabilită în actele normative sau declarată de către producător ori convenită de părţi; g) de a plăti pentru produsele, serviciile de care beneficiază sume stabilite cu exactitate, în prealabil; majorarea preţului iniţial este posibilă numai cu acordul consumatorului.

Conform art.1069 Cod civil, clauza propusă de una dintre părţi nu este negociată individual dacă cealaltă parte nu a putut să-i influenţeze conţinutul, în special deoarece aceasta s-a elaborat anticipat, indiferent că face parte din clauze standard sau nu. Dacă una dintre părţi propune celeilalte părţi să selecteze din mai multe clauze, clauza nu se consideră negociată individual doar pentru că cealaltă parte a selectat din clauzele propuse. Dacă o clauză a fost propusă ca parte a unor clauze standard, se prezumă că ea nu a fost negociată individual. În contractul dintre un profesionist şi un consumator se prezumă că: a) clauzele au fost propuse de către profesionist; b) clauzele nu au fost negociate individual; c) clauzele elaborate de către un intermediar sau un alt terţ au fost propuse de către profesionist. Faptul că anumite aspecte ale unei clauze sau o anumită clauză au fost negociate individual nu exclude aplicarea dispoziţiilor prezentului capitol pentru restul contractului. Clauză standard se consideră clauza care a fost elaborată

anticipat pentru o multitudine de contracte implicînd diferite părţi şi care nu a fost negociată individual.

Conform art.1072 alin.(1) Cod civil, într-un contract dintre un profesionist şi un consumator, clauza care nu a fost negociată individual se consideră abuzivă dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

Din analiza normelor de drept sus-indicate, instanța de judecată reține că, legiuitorul a prevăzut rigorile cărora urmează să se conformeze un contract încheiat între un profesionist și un consumator, în scopul asigurării protecției drepturilor consumatorilor care participă în raporturile de drept civil, stabilind pentru profesioniști practici echitabie, fără însă a prejudicia drepturile și interesele legitime ale profesionistului. Or, atât consumatorul cât și profesionistul sunt subiecți de drept civil care participă în raporturile juridice pe poziție de egalitate în limitele stabilite de lege, iar la încheierea contractului, în corespundere cu principiile genrale de drept și normele bunei-credințe, consumatorul este ținut să-și execute obligațiile lagal asumate prin contract. Or, legiuitorul stabilește clar că o clauză a unui contract încheiat cu consumatorul se consideră abuzivă doar dacă este propusă de către profesionist şi dezavantajează considerabil, contrar bunei-credinţe, consumatorul.

În pricină, prin contractul încheiat între părți de prestări servicii nr.*****, prestatorul a prestat servicii juridice clientului în valoare de 17 000 lei. Clientul a recepționat serviciile fără careva obiecții și s-a obligat să achite prețul contractului conform graficului stabilit. Prin același contract, părțile au convenit achitarea unei penalități, în cazul neexecutării obligațiilor în modul convenit, în mărime de 0,5 % din suma datorată pentru fiecare zi de întârziere, iar prin cererea de chemare în judecată se solicită încasarea unei penalități în mărime de 4 025 lei, aplicată la suma datoriei în mărime de 8 050 lei.

Raportând prevederile legale sus-indicate circumstanțelor pricinii, instanța de judecată reține că mărimea penalității solicitată prin prezenta acțiune raportat la suma datoriei și perioada de timp în care pârâtul Chiorescu Vasile nu-și execută obligațiile contractuale, nu dezavantajează în mod considerabil consumatorul. Or, simplul fapt al existenței calității de consumator, nu îndreptățește pârâtul la neexecutarea obligațiilor asumate prin contract.

Totodată, argumentele pârâtului potrivit cărora, dânsul nu a avut posibilitatea reală de a se familiariza cu clauzele contractului și de a negocia conținutul acestora, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, or, aceste argumente sunt combătute prin probele administrate în cadrul judecării cauzei și anume, prin actul de predare – primire a serviciilor prestate, prin semnătura pârâtului aplicată, în particular, sub ultima clauză din graficul de plăți stabilit, unde acesta a fost în repetat informat despre obligația de plată a penalității în cazul

neexecutării (f.d.14), cât și prin faptul că pârâtul a achitat primele 9 rate din cele convenite, fără careva obiecții, fapt care cert denotă că ultimul a luat cu clauzele contractului și a fost deacord cu conținutul acestuia.

De asemenea, argumentele pârâtului Chiorescu Vasile potrivit cărora, un alt temei de nulitate este și faptul că au fost prevăzute penalități doar în sarcina consumatorului, instanța de judecată consideră necesar a le respinge, pe motiv că, penalitățile și/sau sancțiunile pentru neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor de către prestator, sunt prevăzute de lege, care are prioritate față de contract, iar neindicarea cărorva sancțiuni în contract, nu constituie temei de nulitate a actului juridic.

Prin urmare, instanța de judecată concluzionează că pretențiile și argumentele acțiunii reconvenționale sunt neîntemeiate, aceasta urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art.82, art.90 lit.i) Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei. Din cheltuielile de judecare a cauzei fac parte: i) cheltuielile de asistenţă juridică

Potrivit art.94 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Conform art.96 alin.(1), (1^1) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin.(1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat.

În pricină, SRL ”Sigma Solution” a suportat cheltuieli judiciare formate din: taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 533 lei (f.d.5) și taxa de timbru în mărime de 200 lei (f.d.6).

Totodată, reclamantul SRL ”Sigma Solution” a fost reprezentat în proces de către avocat împuternicit în baza mandatului seria MA nr.1877125, pentru serviciile căruia a suportat cheltuieli de asistență juridică în mărime de 5 000 lei (f.d.64, 66).

Având în vedere că în proces, instanța a concluzionat temeinicia integrală a cererii de chemare în judecată și netemeinicia cererii reconvenționale, în temeiul normelor de drept sus-indicate, instanța consideră necesar a încasa din contul lui Ciorescu Vasile în beneficiul reclamantului SRL ”Sigma Solution” cheltuielile judiciare suportate în proces, în sumă totală de 5 733 lei.

În conformitate cu prevederile art.94, art. art. 238 – 240 Cod de procedură civilă, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E :

Cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Sigma Solution” către Chiorescu Vasile privind încasarea sumei, se admite integral.

Se încasează de la Chiorescu Vasile, a.n. *****, IDNP ***** în beneficiul SRL ”Sigma Solution, IDNO *****, datoria în sumă de 8 050, penalitatea în sumă de 4 025 lei, cheltuieli de asistență juridică în sumă de 5 000 lei, taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în mărime de 533 lei și taxa de timbre în sumă de 200 lei, în total suma de 17 808 (șaptesprezece mii opt sute opt) lei.

Cererea reconvențională înaintată de Chiorescu Vasile, prin intermediul avocatului Bălănuță Ion către SRL ”Sigma Solution”, intervenient accesoriu Inspectoratul de Stat pentru Supravegherea Produselor Nealimentare și Protecția Consumatorilor privind constatarea caracterului abuziv și a nulității absolute a clauzei contractuale, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 30 zile din momentul pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Soroca, sediul Florești.

Președinte de ședință,
Judecător **Elena Marandici**