

DECIZIE**În numele legii**

12 decembrie 2017

mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău în componența :

Președintele ședinței de judecată	Cobzac Elena
Judecătorii	Ouș Ludmila și Teleucă Stelian
Grefierul	Ustroi Dina
Cu participarea	
Procurorului	Bolduratu Vasile
Avocatului	Maximov Veaceslav

Judecând în ședința publică, în ordine de apel, apelul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Susițaia Mirandolina împotriva sentinței Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2014, în cauza penală de învinuire a lui: XXXXXXXXXX Vasile, născut la xx iulie 19xx, originar din r-nul Hîncești, s. xxxxxxxx, domiciliat în r-nul Ialoveni, s. xxxxxxxx, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, are la întreținere un copil minor, supus militar, angajat în câmpul muncii: xxxxxxxx al Asociației obștești „Moldova Modernă”, fără distincții, titluri speciale și grade de calificare, anterior nu a fost judecat și nu dispune de antecedente penale, în săvârșirea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. 3 lit. d) și art. 327 alin 2 lit. c) Cod penal,

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: instanța de fond (27.02.2012 - 15.08.2014),

instanța de apel (12.09.2014 – 21.04.2015); instanța de recurs (09.07.2015- 17.11.2015); instanța de apel rejudecare (24.12.2015-07.06.2016); instanța de recurs (07.12.2016- 07.02.2017); instanța de apel rejudecare (09.03.2017-12.12.2018);

Asupra apelului, Colegiul penal,

CONSTATĂ:

1. Prin sentința Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2014, XXXXXXXXXX xxxxx Vasile a fost achitat de sub învinuirea comiterii infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. d) și art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, pe motiv că fapta lui nu întrunește elementele constitutive ale acestor infracțiuni.

2. Instanța de fond a constatat că, inculpatul XXXXXXXXXX V. se învinuiește că, în perioada anului 19xx, exercitând funcția de primar al s. xxxxxxxx, r-nul Ialoveni, fiind persoană cu înaltă funcție de răspundere, căreia prin alegere și stipularea Legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, având scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0,220 ha, situat în s. xxxxxxxx, r-nul Ialoveni, de către S.R.L. „xxxxxx”, la un preț diminuat, și-a depășit atribuțiile de serviciu, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari Primăriei s. Suruceni.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile lui XXXXXXXXXX V. în prevederile art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, conform indicilor calificativi: săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

2.1. Tot el, este învinuit, că în perioada anului 2008, deținând funcția de director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, contrar cerințelor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr.98Ş din 27.09.2000, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și al celor monopoliste, neîntemeiat, în baza ordinelor nr. 76 AD din 29.12.2008, nr. 49 AD din 25.08.2008, nr. 28 AD din 22.04.2008, nr. 11 AD din 03.03.2008 și nr. 286 S din 24.11.2008, a dispus spre achitate angajaților întreprinderii menționate premii unice cu ocazia unor sărbători, în sumă de 4100 lei.

2.2. Tot el, în perioada anilor 2008-2009, deținând funcția de director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, contrar cerințelor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 985 din 27.09.2000, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, fără coordonarea cu fondatorul acestei întreprinderi, a stabilit pentru sine, în baza ordinului nr. 230S din 30.11.2004, un spor la salariu echivalent cu 100% din salariul de bază „pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în zilele de odihnă”, fapt ce a dus la calcularea și achitarea ilegală a sporurilor la salariu angajaților întreprinderii nominalizate în sumă de 138.201 lei.

În perioada anilor 2008-2009, urmare a emiterii ordinelor de majorare al salariului, XXXXXXXXXX V. a încasat ilegal personal

mijloace financiare în suma de 14.790 lei.

2.3. Tot el, în perioada indicată, contrar prevederilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în calitate de director general, fără coordonare cu fondatorul, a stabilit schemele de salarizare a angajaților întreprinderii prin ordine interne nr. 4AD din 21.01.2008 și nr. 6 AD din 12.01.2009, unde salariile de funcție ale vice-directorului și contabilului-șef să fie stabilite la nivelul salariului de bază al directorului general, fiind calculate neîntemeiat cu 10% mai mult, prin ce au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 77.659 lei.

2.4. Tot el, în perioada anilor 2008-2009, ignorând prevederile art. 24 alin. (I) din Legea salarizării nr.847- XV din 14.02.2002, care prevede stabilirea indemnizației lunare doar membrilor organelor de conducere a întreprinderilor de stat, abuzând de situația sa de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, i-a stabilit lui Țăralungă R., angajată în funcția de șefă a cancelariei, în baza ordinului nr.156 din 28.05.2007, semnat de către directorul general al întreprinderii, care nu avea calitate de membru a organului de conducere, dar activa în calitate de secretar al Consiliului de Administrație al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, indemnizația lunară în valoare de 80% din trei salarii minime, cauzând un prejudiciu în proporții considerabile întreprinderii de Stat în sumă totală de 18.457,88 lei.

2.5. Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopul păstrării relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, contrar prevederilor Notei la Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, pentru cumularea, în orele de program a funcțiilor de secretară și secretar al cabinetului Serviciului „Centrul de Presă”, i-a stabilit ilegal lui Țăralungă R., în baza ordinelor cu privire la salarizare nr. 29-AD din 08.05.2007, nr.156S din 28.05.2006, nr. 191S din 18.08.2008, nr. 220S din 24.09.2008, nr. 325S din 09.12.2008, nr. 190S din 14.09.2009, plăți la salariu în sumă totală de 22.950,73 lei.

Astfel, prin acțiuni intenționate, exprimate în emiterea ordinelor cu referire la plăți ilegale, inculpatul a cauzat întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX” un prejudiciu format din cuantumul plăților ilegale achitate salariaților în sumă totală de 456.748 lei, precum și suma contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, calculate pentru fiecare an în sumă totală de 125.956 lei.

2.6. Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art. 104 alin. (2), (3) din Codul muncii, referitoare la atragerea angajaților la muncă suplimentară, contrar prevederilor art.110 alin. (1) și (2) din Codul muncii, care prevede că munca în zilele de repaus este interzisă, excepție fiind cazurile prevăzute la art.104 din Codul muncii, a aprobat tabelele de pontaj în care unii angajați ai întreprinderii au fost atrași la serviciu în zilele de odihnă și remunerați în mărime dublă, cauzând un prejudiciu întreprinderii în mărime de 662.300 lei.

2.7. Tot el, activând în calitate de director al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, contrar prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII din 16.06.1994, fără coordonarea cu Fondatorul, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopuri personale de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai AQ „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe” din localitatea XXXXXXXXXXXX. O parte din cheltuielile suportate în sumă totală de 2.046.082 lei, ce țineau de sponsorizări și alte cheltuieli ce nu țineau de activitățile de bază ale Agenției, au fost reflectate la alte conturi contabile, diminuând profitul net al Agenției pentru anii respectivi, cauzându-i un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada anilor 2008-2009, microbuzele „Mercedes Sprinter”, numere de înmatriculare xxx xxx, xxx xxxx și xxx xxx, luate de către întreprindere în arendă de la diferite persoane fizice, conform contractelor de chirie semnate de către XXXXXXXXXXXX V., au fost utilizate pentru necesitățile școlii de fotbal a A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, XXXXXXXXXXXX, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate, reflectate în evidența contabilă la contul 713.9, în sumă totală de 751.142 lei și anume: pentru procurarea motorinei pentru microbuze în sumă de 264.425 lei, pentru arenda microbuzelor - 210.860 lei și pentru remunerarea șoferilor microbuzelor, inclusiv asigurări speciale și medicale - 275.857 lei.

2.8. Tot el, abuzând de situația de serviciu, în anul 2008, a achiziționat servicii în sumă totală de 70.848 lei de la diferiți agenți economici, care prestează servicii de transport pentru necesitățile Școlii de fotbal SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, XXXXXXXXXXXX, cauzând un prejudiciu în proporții mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”

2.9. Tot el, abuzând de situația de serviciu, în perioada anilor 2008-2009, contrar prevederilor art. 19 lit. e) și f) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, urmărind același scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „XXXXXXXXXX”, care ulterior urmau să ducă la angajarea lui XXXXXXXXXXXX V. în calitate de director executiv al A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, a transferat mijloace bănești în suma de 1.066.200 lei, în adresa școlii de fotbal A.O. „XXXXXXXXXX” XXXXXXXXXXXX pentru servicii de publicitate, indicate în facturile de expediție, acte de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale, fără anexarea documentelor justificative, prin care s-ar confirma modul, locul, periodicitatea și timpul publicităților, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Asemenea cheltuieli de publicitate a SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe” XXXXXXXXXXXX, au fost prestate în luna august 2008 de către „Provideo” S.R.L. în sumă de 133.334 lei, conform facturii fiscale și actului de îndeplinire, aceste sume fiind achitate din sursele financiare a întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”.

2.10. Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, contrar prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr.146-XIII, fără autorizația Fondatorului, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „XXXXXXXXXX” în sumă totală de 323.948,94 lei, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”

2.11. Tot el, în luna octombrie 2008, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare

potențială angajare la serviciu, a procurat servicii de la SA „Lusmecon” filiala „Tehmocons-39”, exprimate în folosirea mecanismelor (automacara) în sumă totală de 8714 lei, pentru transportarea gazonului de la terenul de fotbal din or. Vadul - lui - Vodă, indicând fictiv că aceste servicii au fost efectuate pentru Întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, cauzându-i un prejudiciu în proporții mari.

Prin acțiuni intenționate, exprimate în sponsorizarea ilegală a activității, inculpatul a cauzat întreprinderii un prejudiciu în mărime totală de 2.046.082 lei.

Organul de urmărire penală a încadrat acțiunile inculpatului în prevederile art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, ca abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, soldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

2.12. Instanța de fond a reținut, că învinuirea formulată inculpatului nu și-a găsit confirmare în ședința de judecată.

Inculpatul, deținând funcția de primar al s. XXXXXXXXXXX, și-a îndeplinit atribuțiile de serviciu în ordinea stabilită de lege, deoarece actele emise de către Primărie erau verificate de organul ierarhic superior - Prefectura.

În acțiunile inculpatului nu se conțin semnele componenței de infracțiune de exces de putere sau depășire a atribuțiilor de serviciu, iar contractul de vânzare - cumpărare între Primăria s. XXXXXXXXXXX și „Veronica - R” SRL din 06.09.1999 a fost încheiat în ordinea stabilită de lege la un preț echitabil pentru anul 1999.

Prin acțiunile întreprinse, inculpatul a avut un scop nobil, și anume de creare a condițiilor de muncă a salariaților și stimularea acestora.

Acuizarea nu a demonstrat că inculpatul, deținând funcția de director al AIS „XXXXXXXXXX”, s-a folosit intenționat de situația de serviciu în interes material sau în alte interese personale.

Prin acțiunile întreprinse, inculpatul a avut un scop nobil - susținerea Asociației Obștești „Fotbal Club Sfântul Gheorghe”, care este o organizație non profit, apolitică, de utilitate publică, în activitatea căreia nu distribuie venitul sau proprietatea între fondatori sau între persoane personale.

Probele administrate dovedesc cu certitudine că inculpatul nu a avut careva interese personale în desfășurarea activității de director al AIS „XXXXXXXXXX”.

Astfel, în acțiunile inculpatului nu se conțin semnele componenței de infracțiune, abuz de serviciu, or acțiunile întreprinse de inculpat în calitate de director al AIS „XXXXXXXXXX” au fost orientate întru administrarea eficientă a companiei și crearea condițiilor de muncă angajaților, administrare ce a avut loc conform prevederilor legale.

3. Procurorul în Procuratura Anticorupție, Mirandolina Sușițaia, a declarat apel, solicitând casarea sentinței și pronunțarea unei noi hotărâri, prin care inculpatul să fie condamnat în baza art. 328 alin. (3) lit. d), 327 alin. (2) lit. c), 84 Cod penal, la 8 ani închisoare, cu executare în penitenciar de tip semiînchis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de 5 ani.

Apelanta a invocat, că sentința instanței de fond este una ilegală, urmând a fi casată.

Cu referire la capătul de acuizare prevăzut de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, nu au fost apreciate toate probele prezentate de acuizare, Or, martorii audiați - Bedros A., Cerescu A., Lungu V., Ursu A. și Ursu L. au indicat asupra faptului, că la ședința consiliului local din 11.03.1999, s-a decis transmiterea în folosință SRL „Veronica - R” a teritoriului opririi de autobuse, din apropierea depozitului de pompieri din s. XXXXXXXXXXX, r-nul Ialoveni, pentru construcția unui magazin - bar, cu atribuirea suplimentar la suprafața existentă a opririi a 0,220 ha de pământ pentru amenajarea unei pieți agricole.

Astfel, nefiind decisă înstrăinarea nemijlocită a bunului vizat, întru realizarea scopului său infracțional, inculpatul a recurs la șantajarea cu concedierea din funcție și aplicarea de sancțiuni, în caz de refuz de a semna acte de către angajații Primăriei s. XXXXXXXXXXX, r-nul Ialoveni, inclusiv în cazul SRL „Veronica - R”.

Acțiunile inculpatului, considerate ca fiind comise cu depășirea competențelor funcționale se referă la aplicarea eronată a cadrului normativ cu referință la modul de vânzare - cumpărare a pământului și prescripțiile legale față de modul de gestionare a patrimoniului public, iar urmările survenite au fost cauzate de acțiuni care au fost legate de atribuțiile de serviciu.

Totodată, cu referire la capătul de acuizare pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, instanța de fond a neglijat faptul că fiind în funcția de director general a Întreprinderii de Stat Informațională de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, inculpatul a acționat ilegal la acordarea de premii, sporuri și majorări salariale atât a propriului salariu, cât și a altor angajați, și la finanțarea SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, XXXXXXXXXXX. Or, în actul de revizie financiară complexă a activității economico - financiare a Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX” pe perioada de activitate 01.01.2008 - 01.06.2011, s-a indicat expres asupra derogărilor de la legislația în vigoare stabilite, acesta nefiind contestat de către Agenția Informațională de Stat „Moldpress”, din motiv că deficiențele depistate au fost recunoscute ca fiind consumate din vina administrației în persoana inculpatului, ultimul fiind de acord cu cele indicate în act, prin necontestare.

Concomitent, au fost neglijate declarațiile martorului Cotorobai V., Ciochină A., Așmarina T., Moroza A. și Cătăraș A., care au indicat că inculpatul se face culpabil de încălcările incriminate.

Reieșind din faptul angajării imediate a inculpatului în cadrul Asociației Obștești „XXXXXXXXXX”, instanța de fond doar a făcut referință la dreptul persoanei la muncă, neglijând anume faptul că multiplele contracte au fost semnate cu asociația, care au servit drept promotor de promovare a intereselor acesteia, cu suportarea de cheltuieli nejustificate de către o întreprindere de stat precum Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, inculpatul având drept scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai Asociației Obștești „XXXXXXXXXX”, pentru ca în cele din urmă, să fie angajat imediat în funcția de director executiv al Asociației Obștești „XXXXXXXXXX”.

Instanța de fond nu s-a expus asupra acordării de premii, sporuri și majorări salariale, atât a propriului salariu, cât și al altor angajați ai Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, care constituie componente la acest capăt de acuzare.

Deși aceste acțiuni au fost constatate prin act de control, necontestat și cu forță juridică, ca fiind ilegale, instanța de fond a apreciat respectivele acțiuni ca fiind realizate în limitele competenței, fiind neglijat elementul - latura subiectivă, iar cele realizate sunt doar o modalitate de creare a condițiilor de muncă.

Contrazicându-se în expuneri în ceea ce privește interesul material sau personal, instanța a indicat existența unei cauze nobile, pe când legislatorul indică imperativ asupra faptului că realizarea defectuoasă a atribuțiilor de facto și reprezintă latura obiectivă pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 Cod penal, iar faptul că cele enunțate au fost realizate în primul rând pentru sine și selectiv unii angajați ai Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, reprezintă latura subiectivă a componenței infracțiunii date.

4. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 aprilie 2015, apelul a fost respins, ca fiind nefondat.

Instanța de apel a reținut, că soluția instanței de fond este una corectă și deplin întemeiată, așa cum, în urma cercetării probelor administrate, este reflectat caracterul neîntemeiat al învinuirii înaintate inculpatului.

Învinuirea înaintată inculpatului este una bazată pe dubii și incertitudini, în sensul dat nefiind administrate suficiente probe verosimile și concludente, ce ar demonstra învinuirea formulată.

5. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Cahul, Djuljeta Devder, a declarat recurs ordinar, solicitând casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Recurenta a invocat, că instanțele s-au bazat doar pe declarațiile inculpatului, fără a lua în considerație toate probele acuzării, indicate și ca motive în apelul procurorului.

Instanța de apel, a repetat eroarea de drept admisă de instanța de fond și nu a dat o apreciere justă suportului probatoriu prezentat de către acuzare.

Vinovăția inculpatului în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 328 alin. (3) lit. b), d) și art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, a fost dovedită pe deplin, însă instanța de fond și de apel, eronat și tendențios, au statuat asupra oportunității menținerii soluției de achitare.

6. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 17 noiembrie 2015, recursul ordinar a fost admis, casată total decizia contestată și dispusă rejudecarea cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Instanța de recurs a statuat că instanța de apel nu s-a pronunțat asupra motivelor invocate de procuror, în apelul său, și anume că:

- prima instanță a neglijat faptul că fiind în funcția de director al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, inculpatul a acționat ilegal prin acordarea de premii, sporuri, majorări salariale atât a propriului salariu cât și a altor angajați, cât și la finanțarea AO „XXXXXXXXXX”, s. XXXXXXXXXXXX, lucru confirmat integral prin actul de revizie financiară, act care nu a fost contestat, fiind recunoscute deficiențele depistate din vina administrației, în persoana inculpatului;

- instanța de fond a ignorat declarațiile martorilor Cotorobai V., Ciocchină A., Așmarina T., Moroșan A. și Cătăreanu A. Astfel, instanța de fond nu s-a expus asupra faptului că prin semnarea multiplelor contracte cu asociația de fotbal, cu suportarea de cheltuieli din partea unei întreprinderi de stat, inculpatul a intenționat crearea unei relații de prietenii, fapt confirmat prin imediata angajare a inculpatului în funcția de director executiv al AO „XXXXXXXXXX”, s. XXXXXXXXXXXX, de asemenea instanța de fond nu s-a expus asupra acordării de sporuri, majorări la salarii și alte indemnizații, considerându-le în limita împuternicirilor legale ale inculpatului.

Privind învinuirea pe art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, instanțele nu s-au pronunțat asupra ignorării de către inculpat a prevederilor Regulamentului cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobată prin Hotărârea Guvernului Nr. 562 din 23.10.1996.

Cu referire la învinuirea pe art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, nu este acceptat argumentul instanței de apel precum că nu-i demonstrat interesul material-personal la acordarea de premii, sporuri, majorări de salarii, stabilite inculpatului și angajaților Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, de către inculpat, fiind o motivare confuză și inexplicabilă, contrară prevederilor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 985 din 27.09.2000, pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste. Este inexplicabil cum primirea contrar normei legale a diferitor plăți de către însuși inculpat este fără interes material din partea lui.

Nu sunt acceptate nici motivele instanței de apel, cu privire la lipsa probelor privind învinuirea de acordare de diferite plăți - premii, sporuri la salarii, indemnizații, sponsorizări a organizațiilor obștești, achitări de publicitate, contrar Hotărârii de Guvern Nr. 985 din 27.09.2000, pct. 8; Hotărârii de Guvern Nr. 743 din 11.06.2002; Legii salarizării Nr. 847 din 14.02.2002, art. 24 alin. (1); Codului muncii art.104 alin.(2), (3), art. 110 alin. (1), (2); Legii Nr.146 din 16.06.1994 art.3 cu privire la întreprinderile de stat; Legii Nr.113 din 27.04.2007 art. 19; conform cărora sunt reglementate aceste plăți și urma a fi obligatoriu în unele cazuri, coordonarea cu Fondatorul a acestor plăți, care urma a fi efectuată cu persoanele de conducere a Fondatorului - Aparatul Guvernului Republicii Moldova, așa cum și

este realizat în unele cazuri. Asupra acestor acțiuni din învinuire, instanța de apel s-a pronunțat superficial, fără a fi indicate concret actele adoptate de Fondator în rezultatul coordonării cu el a plăților incriminate inculpatului.

La fel, în decizia atacată nu este indicată norma legală, care permite efectuarea sponsorizării organizațiilor obștești, în baza coordonării cu Consiliul de Administrare al întreprinderii de stat.

Este inexplicabilă motivarea din decizie cu privire la lipsa de probe, că după concedierea din funcție de la întreprinderea de Stat „XXXXXXXXXX” la 13.11.2009, inculpatul imediat a fost angajat într-o funcție de conducere, director sportiv al Asociației Obștești „XXXXXXXXXX”, fiindcă conform ordinului Nr.3-k din 13.11.2009, al președintelui AO „Fotbal Club Sfântul Gheorghe” ȘF se confirmă angajarea în funcție a inculpatului, ceea ce duce la concluzia că instanța de apel arbitrar și superficial a examinat apelul procurorului și nu și-a motivat soluția în baza probelor din dosar.

Instanța de apel, greșit și fără argumente clare și-a motivat soluția, menținând sentința primei instanțe.

7. Potrivit deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, apelul procurorului a fost admis, casată parțial sentința și pronunțată o nouă hotărâre.

XXXXXXXXXX Valeriu a fost liberat de răspundere penală pe art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, potrivit art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal, cu încetarea procesului penal.

În rest, sentința a fost menținută.

Instanța de apel a reținut, că inculpatul XXXXXXXXXXXX V., în perioada anului 1999, exercitând funcția de primar al s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Ialoveni, fiind persoana, căreia prin alegere și stipularea legii i-au fost acordate permanent drepturi și obligații în vederea exercitării funcțiilor autorității publice, a acțiunilor administrative de dispoziție și organizatorico-economice, având scopul de a favoriza procurarea terenului proprietate publică cu număr cadastral 553020.015, cu suprafața de 0.220 ha, situat în s. Suruceni, r-nul Ialoveni, de către S.R.L. „Veronica - R”, la un preț diminuat, și-a depășit atribuțiile de serviciu. Încălcând prevederile Legii Nr.1308- XII din 25 iulie 1997 și Regulamentul cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente, obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobat prin Hotărârea Guvernului Nr. 562 din 23 octombrie 1996, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea prejudiciului în proporții deosebit de mari Primăriei s. XXXXXXXXXXXX, în sumă de 130.131 lei.

Instanța a statuat că vina inculpatului este demonstrată pe deplin prin cumulul probelor prezentate, inclusiv declarațiile inculpatului, martorilor Ursu L., Ursu A., Cerescu A. și Lungu V., Baciu A., reprezentantului părții vătămate, Bedros A., că terenul cu suprafața de 0,22 ha, situat în s. XXXXXXXXXXXX, a fost vândut ca teren aferent SRL „Veronica - R”, în lipsa unei construcții pe acest teren și nici alte imobile nu aparțin SRL „Veronica - R”, în lipsa deciziei consiliului, prejudiciul cauzat fiind de 130.131 lei, documentele ridicate de la OCT Ialoveni, biroul notarului și de la Primăria s. XXXXXXXXXXXX, r-nul Ialoveni, recunoscute drept corpuri delictive.

Astfel, inculpatul a ignorat prevederile Regulamentului cu privire la vânzarea - cumpărarea terenurilor aferente obiectelor privatizate sau care se privatizează și întreprinderilor private, aprobată prin Hotărârea Guvernului Nr. 562 din 23.10.1996, care în mod expres prevede în pct. 11 că „autoritatea administrației publice locale în calitate de vânzător este obligată în termen de 30 zile de la data depunerii cererii de către cumpărător să adopte o decizie privind vânzarea terenului aferent”, iar inculpatul a emis dispoziția primarului nr. 8 din 02.09.1999, prin care a dispus vânzarea terenului aferent cu suprafața de 0,220 ha către SRL „Veronica - R”, potrivit prețului indicat în borderoul de calcul în sumă de 2358 lei.

Prin emiterea dispoziției nr. 8 din 02.09.1999, primarul XXXXXXXXXXXX V. a depășit în mod vădit drepturile și atribuțiile acordate prin Legea privind administrația publică locală nr.186 din 06.11.1998, potrivit căreia consiliul local este autoritate colegială deliberativă din cadrul administrației publice locale, care potrivit art.18, decide în toate problemele de interes local, iar primarul este autoritate executivă, care potrivit art. 38, asigură executarea deciziilor consiliului local, fiind în drept potrivit art. 42 de a emite dispoziții.

Instanța de apel, pe acest capăt de acuzare, a încadrat acțiunile inculpatului în baza art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal (red. 18.04.2002), ca săvârșirea de către o persoană cu înaltă funcție de răspundere a unor acțiuni ce depășesc în mod vădit limitele drepturilor și atribuțiilor acordate prin lege, prin ce a cauzat daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, soldate cu urmări grave.

Totodată, instanța a conchis că conform art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal, persoana se liberează de răspundere penală dacă au expirat 15 ani din ziua săvârșirii unei infracțiuni grave.

Inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, la 06.09.1999, respectiv termenul de tragere la răspundere penală a expirat la 06.09.2014.

Astfel, inculpatul urmează a fi liberat de răspundere penală pe art. 328 alin. (3) lit. d) Cod penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, cu încetarea procesului penal.

În același timp, instanța de apel a constatat că totalitatea de probe acumulate nu dovedesc vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii prevăzută de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, și pe acest episod prima instanță a pronunțat o sentință legală și întemeiată cu privire la achitarea inculpatului.

Instanța de fond corect a reținut că actele reflectate în actul de control, care a stat la baza învinuirii inculpatului, nu conțin elementele unei infracțiuni, or, faptele inculpatului reprezintă metode de administrare a unei companii, ultimul respectând întru totul prevederile contractuale și legislația în vigoare

Atât în instanța de fond, cât și în instanța de apel, acuzarea nu a prezentat careva probe ce ar putea dovedi vinovăția (latura

subiectivă) inculpatului în săvârșirea infracțiunii încriminate, nefiind probată prezența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, în acțiunile inculpatului.

8. Procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Săli, a declarat recurs ordinar, în care solicită casarea acestei decizii și dispunerea rejudecării cauzei de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

9. Prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Săli, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în partea menținerii sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 privind achitarea inculpatului XXXXXXXXXXXX de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei în partea vizată de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

10. În ședința instanței de apel, **acuzatorul de stat** Bolduratu Vasile a susținut apelul și a solicitat a fi admis.

Avocatul Maximov Veaceslav și **inculpatul** Reniță Valeriu au pledat pentru respingerea apelului cu menținerea în vigoare a sentinței Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2014.

11. *Judecând apelul, verificând legalitatea și temeinicia sentinței pe baza probelor administrate la dosar, Colegiul penal ajunge la concluzia că apelul urmează a fi admis, cu casarea parțială a sentinței și pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit, pentru prima instanță din următoarele considerente.*

Astfel, potrivit art. 415 al.(1) pct.2) Cod procedură penală, instanța de apel, judecând cauza în ordine de apel, admite apelul, casează hotărârea atacată, și pronunță o nouă hotărâre.

Potrivit art.436 Cod procedură penală procedura de rejudecare a cauzei după casarea hotărârii în recurs se desfășoară conform regulilor generale pentru examinarea ei. Pentru instanța de rejudecare, indicațiile instanței de recurs sunt obligatorii în măsura în care situația de fapt rămâne cea care a existat la soluționarea recursului. Când hotărârea este casată numai cu privire la unele fapte sau persoane ori numai în ce privește latura penală sau civilă, instanța de rejudecare se pronunță în limitele în care hotărârea a fost casată. La rejudecarea cauzei este interzisă aplicarea unei pedepse mai aspre sau aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă decât numai dacă hotărârea inițială a fost casată în baza recursului declarat de procuror sau în interesul părții vătămate din motivul că pedeapsa fixată era prea blândă, sau în baza recursului procurorului care a solicitat aplicarea legii privind o infracțiune mai gravă.

12. Colegiul penal reține, că prin decizia Colegiului penal lărgit al Curții Supreme de Justiție din 07 martie 2017, a fost admis recursul ordinar declarat de procurorul în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Săli, casată decizia Colegiului penal al Curții de Apel Chișinău din 07 iunie 2016, în partea menținerii sentinței Judecătorei Buiucani, mun. Chișinău din 15 august 2014 privind achitarea inculpatului XXXXXXXXXXXX Valeriu de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal, și dispune rejudecarea cauzei în partea vizată de către aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Colegiul penal nu se va expune asupra învinuirii aduse inculpatului în baza art. 328 al.3 lit.d) Cod penal, or, Decizia Curții de Apel din 07.06.2016, în partea liberării de răspundere penală a inculpatului Reniță Valeriu pe art. 328 alin. (3), lit. d) Cod penal, în legătură cu survenirea prescripției de tragere la răspundere penală, potrivit art. 60 alin. (1) lit. c) Cod penal, cu încetarea procesului penal a fost menținută prin Decizia CSJ din 07.02.2017 (f.d.159-175 v.10).

Conform prevederilor art.436 Cod procedură penală, Colegiul penal se va pronunța în limitele în care hotărârea a fost casată, judecând apelul acuzatorului de stat, procuror în Procuratura de nivelul Curții de Apel Chișinău, Radu Săli în partea achitării inculpatului XXXXXXXXXXXX de sub învinuirea comiterii infracțiunii prevăzute de art. 327 alin. (2) lit. c) Cod penal or, decizia a fost casată în această parte.

*Astfel, judecând cauza în procedură generală, potrivit modului prevăzut pentru prima instanță, auzind inculpatul, martorii, cercetând probele scrise, din totalitatea de probe cercetate în cadrul instanței de apel, fiind apreciate, cu respectarea prevederilor art.101 CPP, din punct de vedere al pertinentei, concludenței și veridicității, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, **Colegiul penal***

CONSTATĂ:

12.1. XXXXXXXXXXXX Valeriu Vasile, activând în calitate de Director general al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, în perioada anului 2008, contrar - cerințelor pct. 8 din Hotărârea Guvernului nr. 985 din 27.09.2000 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întreprinderilor cu capital majoritar de stat și ai celor monopoliste, neîntemeiat, în baza ordinelor nr. 76 AD din 29.12.2008, 49 AD din 25.08.2008, nr.28 AD din 22.04.2008, nr. 11 AD din 03.03.2008, nr. 286 S din 24.11.2008, a dispus spre achitate angajaților reprimării menționate premii unice cu ocazia unor sărbători, în sumă de 4100 lei.

12.2. În perioada anilor 2008-2009, XXXXXXXXXXXX Vasile, deținând funcția de director general al Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, contrar cerințelor pct.8 din Hotărârea Guvernului nr.985 din 27.09.2000 pentru aprobarea regulamentului cu privire la salarizarea conducătorilor întreprinderilor de stat, întinderilor cu capital majoritar de stat de stat și ai celor monopoliste, fără coordonarea cu fondatorul acestei întreprinderi, a stabilit pentru sine, în baza ordinului nr. 230S din 30.11.2004, un spor la salariu echivalent cu 100% din salariul de bază „pentru extinderea zonelor de deservire, sporirea volumului de lucru, pentru munca prestată în zilele de odihnă”, fapt ce a dus la calcularea și achitarea ilegală a sporurilor la salariu angajaților întreprinderii nominalizate în sumă de 138.201 lei.

12.3. În perioada anilor 2008-2009, urmare a emiterii ordinelor de majorare al salariului, XXXXXXXXXXXX V. a încasat ilegal personal mii de lei financiare în sumă de 14.790 lei.

12.4.Tot el, în perioada indicată, contrar prevederilor pct. 8 al Hotărârii Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, în calitate de director general, fără coordonare cu fondatorul, a stabilit schemele de salarizare a angajaților întreprinderii prin ordine interne nr.4 AD din 21.01.2008 și nr. 6 AD din 12.01.2009, unde salariile de funcție ale vice-directorului și contabilului-șef să fie stabilite la nivelul salariului de bază al directorului general, fiind calculate neîntemeiat cu 10% mai mult, prin ce au fost admise cheltuieli neîntemeiate în sumă totală de 77.659 lei.

12.5.Tot el, în perioada anilor 2008-2009, ignorând prevederile art.24 alin. (I) din Legea salarizării nr.847- XV din 14.02.2002, care prevede stabilirea indemnizației lunare doar membrilor organelor de conducere a întreprinderilor de stat, abuzând de situația sa de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, i-a stabilit lui Țarălungă R., angajată în funcția de șefă a cancelariei, în baza ordinului nr.156 din 28.05.2007, semnat de către directorul general al întreprinderii, care nu avea calitate de membru a organului de conducere, dar activa în calitate de secretar al Consiliului de Administrație al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, indemnizația lunară în valoare de 80% din trei salarii minime, cauzând un prejudiciu în proporții considerabile întreprinderii de Stat în sumă totală de 18.457,88 lei.

12.6.Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopul păstrării relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, contrar prevederilor Notei la Anexa nr. 6 la Hotărârea Guvernului nr. 743 din 11.06.2002, cu privire la salarizarea angajaților din unitățile cu autonomie financiară, pentru cumularea, în orele de program a funcțiilor de secretară și secretar al cabinetului Serviciului „Centrul de Presă”, i-a stabilit ilegal lui Țarălungă R., în baza ordinelor cu privire la salarizare nr. 29-AD din 08.05.2007, nr.156S din 28.05.2006, nr.191S din 18.08.2008, nr.220S din 24.09.2008, nr. 325S din 09.12.2008, nr.190S din 14.09.2009, plăți la salariu în sumă totală de 22.950,73 lei.

Astfel, prin acțiuni intenționate, *exprimate în emiterea ordinelor cu referire la plăți ilegale*, inculpatul a cauzat întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX” un prejudiciu format din cuantumul plăților ilegale achitate salariaților în sumă totală de 456.748 lei, precum și suma contribuțiilor asigurărilor sociale de stat obligatorii și primele de asigurare obligatorie de asistență medicală, calculate pentru fiecare an în sumă totală de 125.956 lei.

12.7.Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind păstrarea relațiilor prietenești și autorității sale de conducător, fără a fi întrunite condițiile prevăzute de art. 104 alin. (2), (3) din Codul muncii, referitoare la atragerea angajaților la muncă suplimentară, contrar prevederilor art.110 alin. (1) și (2) din Codul muncii, care prevede că munca în zilele de repaus este interzisă, excepție fiind cazurile prevăzute la art.104 din Codul muncii, a aprobat tabelele de pontaj în care unii angajați ai întreprinderii au fost atrași la serviciu în zilele de odihnă și remunerați în mărime dublă, cauzând un prejudiciu întreprinderii în mărime de 662.300 lei.

12.8.Tot el, activând în calitate de director al întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, contrar prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII din 16.06.1994, fără coordonarea cu Fondatorul, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind scopuri personale de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai AQ „XXXXXXXXXX”, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „XXXXXXXXXX” din localitatea XXXXXXXXXXXX. O parte din cheltuielile suportate în sumă totală de 2.046.082 lei, ce țineau de sponsorizări și alte cheltuieli ce nu țineau de activitățile de bază ale Agenției, au fost reflectate la alte conturi contabile, diminuând profitul net al Agenției pentru anii respectivi, cauzându-i un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Astfel, în perioada anilor 2008-2009, microbuzele „Mercedes Sprinter”, numere de înmatriculare CHC 141, KAB 973 și CKN 282, luate de către întreprindere în arendă de la diferite persoane fizice, conform contractelor de chirie semnate de către XXXXXXXXXXXX V., au fost utilizate pentru necesitățile școlii de fotbal a A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, XXXXXXXXXXXX, fiind suportate cheltuieli neîntemeiate, reflectate în evidența contabilă la contul 713.9, în sumă totală de 751.142 lei și anume: pentru procurarea motorinei pentru microbuze în sumă de 264.425 lei, pentru arenda microbuzelor - 210.860 lei și pentru remunerarea șoferilor microbuzelor, inclusiv asigurări speciale și medicale - 275.857 lei.

12.9.Tot el, abuzând de situația de serviciu, în anul 2008, a achiziționat servicii în sumă totală de 70.848 lei de la diferiți agenți economici, care prestează servicii de transport pentru necesitățile Școlii de fotbal SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, XXXXXXXXXXXX, cauzând un prejudiciu în proporții mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”.

12.10.Tot el, abuzând de situația de serviciu, în perioada anilor 2008-2009, contrar prevederilor art. 19 lit. e) și f) din Legea contabilității nr. 113-XVI din 27.04.2007, urmărind același scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „XXXXXXXXXX”, care ulterior urmau să ducă la angajarea lui XXXXXXXXXXXX V. în calitate de director executiv al A.O. „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, a transferat mijloace bănești în suma de 1.066.200 lei, în adresa școlii de fotbal A.O. „XXXXXXXXXX” XXXXXXXXXXXX pentru servicii de publicitate, indicate în facturile de expediție, acte de îndeplinire a lucrărilor și facturile fiscale, fără anexarea documentelor justificative, prin care s-ar confirma modul, locul, periodicitatea și timpul publicității, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari.

Asemenea cheltuieli de publicitate a SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe” XXXXXXXXXXXX, au fost prestate în luna august 2008 de către „Provideo” S.R.L. în sumă de 133.334 lei, conform facturii fiscale și actului de îndeplinire, aceste sume fiind achitate din sursele financiare a întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”.

12.11.Tot el, în perioada anilor 2008-2009, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare potențială angajare la serviciu, contrar prevederilor art. 3 alin. (4) din Legea cu privire la întreprinderea de stat nr. 146-XIII, din iunie 1994, fără autorizația Fondatorului, neîntemeiat a asigurat acțiunile de sponsorizare ale A.O. „XXXXXXXXXX” în sumă totală de 323.948,94 lei, cauzând un prejudiciu în proporții deosebit de mari întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”.

12.12.Tot el, în luna octombrie 2008, abuzând de situația de serviciu, urmărind crearea relațiilor de prietenie pentru o viitoare

potențială angajare la serviciu, a procurat servicii de la SA „Lusmecon” filiala „Tehmocons-39”, exprimate în folosirea mecanismelor (automacara) în sumă totală de 8714 lei, pentru transportarea gazonului de la terenul de fotbal din or. Vadul - lui - Vodă, indicând fictiv că aceste servicii au fost efectuate pentru Întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, cauzându-i un prejudiciu în proporții mari.

Prin acțiuni intenționate, exprimate în sponsorizarea ilegală a activității, inculpatul a cauzat întreprinderii un prejudiciu în mărime totală de 2.046.082 lei.

Astfel, prin acțiunile sale intenționate, inculpatul XXXXXXXXXXX Vasile a cauzat întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX ” un prejudiciu în proporții deosebit de mari în valoare totală de **3.110.496,61** lei.

13. Acțiunile inculpatului urmează a fi încadrate în baza art.327 alin.(2) lit.c) Cod penal - abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, soldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

14. Fiind audiat în ședința de judecată în apel, **inculpatul XXXXXXXXXXX Vasile** a declarat că învinuirea în baza art.327 al.2 lit.c) Cod penal î-i este clară, și nu recunoaște vina în cele înscrise, susține declarațiile date în cadrul instanței de fond. Consiliul de administrare se convoca de două ori pe an. În perioada anilor 2004-2009 a activat în calitate de director la întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”. Sistemul de salarizare era salarizat de la Guvern. După ca consiliu de administrare a aprobat schema de salarizare el a întocmit ordinul, dar nu-și amintește să-l fi semnat. Consideră că a fost o greșeală care a fost reparată , banii care au fost dați din greșeală lui Țărălungă au fost restituiți. sponsorizarea clubului de fotbal sf. Gheorghe, au fost efectuate în conformitate cu hotărârea consiliului de administrare a agenției „XXXXXXXXXX”. În 2010 după ca a fost eliberat din funcția de director la întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpress ” a fost angajat la clubul sportiv în calitate de director fără drept de semnătură. Clubul a fost sponsorizat aproape 3 ani de agenției „Moldpress” la care era membru al consiliului de administrare. Fondator al agenției „XXXXXXXXXX” era Cancelaria de stat. Pe parcursul activității sale careva pretenții față de el nu au fost.

15. Necăținđ la faptul, că inculpatul nu și-a recunoscut vina, vinovăția acestuia în comiterea infracțiunii imputate se confirmă prin probe cercetate în cadrul cercetării judecătorești în apel, și anume:

- prin declarațiile **martorului Așmarina Tatiana** date în cadrul instanței de apel potrivit cărora a declarat, că susține declarațiile date la UP și că în anul 2008, în baza autorizației autorizațiilor nr. 535 din 22.06.2011, nr. 641 din 18.07.2011 și nr. 655 din 25.07.2011, eliberate de către Serviciul control financiar și revizie, împreună cu Ciochină Andrei au efectuat revizia la agenția „XXXXXXXXXX” unde au depistat încălcări în domeniul de achitare a salariului. Erau achitate adaosuri la salariu nejustificate, adică alte plăți suplimentare, care erau achitate d-lui Reniță ce nu i se cuveneau, prin ce au fost micșorate veniturile întreprinderii fiindu-i cauzat prejudiciu. Aceste adaosuri puteau fi achitate dacă erau aprobate de Consiliul de Administrare, iar la momentul reviziei acordul nu era. Toate constatările sunt reflectate în raportul pe care-l susține.

- prin declarațiile **martorului Ciochină Andrei** date în cadrul instanței de apel potrivit cărora a declarat, că susține declarațiile date la urmărirea penală și în instanța de fond și susține totalmente cele indicate în actul inspectării. Au fost depistate încălcări referitor la remunerarea muncii. Conform legislației între fondator și administrator a fost încheiat un contract de management care prevede expres remunerarea acestuia. Ordine privind alte plăți suplimentare nu erau. A întocmit actul de control pe care-l susține. Prin achitarea altor sume s-a cauzat prejudiciu întreprinderii, deoarece a fost diminuat venitul întreprinderii. Audit intern nu a fost efectuat de către noul conducător. A fost efectuat control planificat în interesele statului. Prin prescripția emiterii actului despre încălcările constatate a fost informat și consiliul societății. Contract colectiv de muncă a fost, care se încheie între comitetul sindical și salariat, însă acesta nu se răsfrânge asupra lui Reniță care a fost angajat de către Cancelaria de stat.

- prin declarațiile **martorului Cotorobai Varvara** date în cadrul instanței de apel potrivit cărora a declarat, că susține declarațiile date la UP. Pe Reniță îl cunoaște de când a fost angajată din 2004. Premii se dădeau când aveau profit. Nu cunoaște dacă Reniță avea dreptul să emită aceste ordine administrative interne privind acordarea premiilor. Clubul de fotbal sf. Gheorghe la acel moment era sponsorizat de agenției „XXXXXXXXXX” unde Reniță era membru al consiliului de administrare. Bani la „Lusmecon” SA au fost transferați pentru transport în baza documentelor contabile și bancare de transfer care erau vizate de Reniță. Consiliul de administrare în fiecare an aproba politica bugetară. În perioada 2004 cît Reniță a fost la conducerea întreprinderii era în profit.

- prin declarațiile **martorului Cătărău Andrei** date în cadrul instanței de apel potrivit cărora a declarat, că susține declarațiile date la UP, și că a mers pe terenul de la Vadul lui Vodă să strângă covorul de iarbă artificială pe care nu l-a strâns deoarece s-a îndoit țeava metalică din cauza greutatei covorului și nu a putut continua munca. Ordin a primit de la „Lusmecon” SA.

- prin declarațiile **martorului Moroșan Ana** date în cadrul instanței de fond, cercetate în instanța de apel prin citire potrivit cărora, pe domnul Valeriu XXXXXXXXXXX î-1 cunoaște din anul 1996 când împreună au activat la agenția de presă „Basa-Pres”. Cu referire la semnarea contractului nr. 1/4 din 04.01.2008, încheiat între ea și directorul AIS „Moldpres” Valeriu XXXXXXXXXXX privind la închirierea Sălii de montaj pentru producerea emisiunilor televizate „Edit Staton”, î-și amintește că în anul 2006 ea a acumulat funcțiile de contabil la Fotbal Club „Sfântul Gheorghe” Școală de Fotbal din satul XXXXXXXXXXX, raionul Ialoveni și funcția de contabil șef la Televiziunea „Media-satelit”, recent reorganizată în „Prime TV”. Fiind la acest post, a acumulat anumite cunoștințe în domeniul televiziunii. În afara de faptul că televiziunile locale produc emisiuni și știri, la rundul lor acestea cumpără emisiuni de la alți producători. Ea a procurat aceasta stație în anul 2006 prin intermediul anunțului din ziar și ele erau proprietatea ei personală. Scopul procurării a fost ca sa-și deschidă o afacere pentru producerea emisiunilor și a vinde sau a închiria televiziunilor locale. Această stație cu sistem închis se conectează la calculator, mai apoi este nevoie de un șir de mijloace tehnice, necesare pentru producerea emisiunilor, pe care n-a putut sa le procure din motive financiare. Din această cauză a hotărât sa dea în chirie stația în cauză. În luna decembrie 2007, a aflat că la AIS „Moldpres” există un departament de producere a emisiunilor și a apelat la Renita Valeriu, spunându-i despre posesia stațiilor respective, deoarece cunoștea că AIS „Moldpres” producea și emisiuni televizate. Dumnealui fiind în calitate de Director pe atunci, i-a

propus acea colaborare. În urma discuțiilor, au convenit de a încheia un contract privind încheierea acestei stații. Au negociat prețuri pentru darea în chirie a tehnicii respective, la care ea a făcut o solicitare către o consultanță juridică care prestează servicii de a perfecta contractul de chirie. Contractul a fost semnat de către ambele părți și la rândul său a fost transmis prin act de predare primire tehnica respectiva. Chiria a durat timp de 2 ani, 2008-2009. Din sumele calculate și primite de către ea din contabilitatea Agenției pentru chiria stației, au fost reținute impozite, care ulterior instituția respectivă urma să le transfere la buget. Ea a primit suma chiriei fără impozite. La finele anului 2009, expira contractul de chirie și ea a intervenit de a încheia un alt contract nou, însă din spusele directorului, a înțeles ca „Moldpres” lichidează acest departament și nu mai are nevoie de tehnica închiriată, care i-a fost returnată. Până în prezent, această stație tehnică „Sony Edit Station” se afla la ea acasă. Banii pentru închirierea acestei stații tehnice i-a primit în numerar la mână din contabilitatea agenției lunar câte aproximativ 5800 lei timp de acești doi ani consecutivi. Din acele sume bănești, careva sume lui Valeriu XXXXXXXXXXXX, fiecare dintre ei își respectau condițiile contractului. Referitor la sponsorizarea echipei de fotbal F.C. „Sfântul Gheorghe” XXXXXXXXXXXX de către întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „Moldpres” și prestarea serviciilor de reclamă acestei agenții de către clubul de fotbal indicat, conform documentelor contabile studiate, în perioada de timp iunie 2008-decembrie 2009, pentru servicii de publicitate, Agenția a transferat în adresa clubului de fotbal 1066200 lei și în perioada ianuarie 2008- noiembrie 2009 - suma transferată ca sponsorizare a constituit 323948, lei. Conform evidenței contabile, banii au fost utilizați pentru necesitatea clubului de fotbal, arbitraj, procurarea echipamentului, întreținerea terenului etc. și aceste transferuri au fost efectuate în perioada de timp 2008-2009. Tot în acea perioadă de timp, au și fost utilizate acele mijloace financiare. Toate documentele contabile ce dovedesc primirea sumelor de bani parvenite de la întreprinderea de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX” către F.C. „Sfântul Gheorghe”, XXXXXXXXXXXX se află în contabilitate și copiile lor au fost prezentate organului de urmărire penală. - Prin procesul-verbal de ridicare, conform căruia, de la Gangan Diana a fost ridicat un CD, care conține înregistrarea convorbirilor dintre aceasta și Lupașco Andrei (f.d.1-3 vol. 9),

- Sesizarea nr.27-05-04/860 din 05.09.2011 a Serviciului Financiar și revizie privind încălcările stabilite la Întreprinderea de Stat a Agenției Informaționale de Stat „XXXXXXXXXX”, cu anexe pe 290 foi (f.d.6-10 vol.1),

- actul inspectării financiare complexe a activității economico - financiare a Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX” pe perioada de activitate 01.01.2008 - 01.06.2011, efectuat în baza documentelor contabile, prin care s-au constatat derogările de la legislația în vigoare stabilite, acesta nefiind contestat de către Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, din motiv că deficiențele depistate au fost recunoscute ca fiind consumate din vina administrației în persoana inculpatului, ultimul fiind de acord cu cele indicate în act, prin necontestare (14-35 vol.1),

- procesul-verbal de ridicare din 20.12.2011 a originalelor documentelor contabile la care fac referire controlorii-revizori în Actul inspectării financiare complexe a întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „XXXXXXXXXX”, pentru perioada 01.01.2008-30.06.2011 din 11 august 2011 și anume ordinele de numire în funcție, procesele verbale de casare a mijloacelor fixe, ordinele și dispozițiile de plată, contractele de arendă și de sponsorizare, facturile fiscale, facturile de expediție și alte documente semnate de către XXXXXXXXXXXX V. și Varvara Cotorobai, procesele verbale de încasare a mijloacelor fixe, ordinele și dispozițiile de plată, contractele de arendă și de sponsorizare, facturile fiscale, facturile de expediție și alte documente semnate de către XXXXXXXXXXXX V. și Cotorobai V., a actului inspectării financiare complexe a Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „XXXXXXXXXX” pentru perioada 01.01.2008-30.06.2011 din 11 august 2011 cu cele 37 anexe, prin care cercetarea și studiarea conținutului cărora s-a confirmat integral încălcările de legislație indicate în actul inspectării și incriminate inculpatului (f.d.48-49 vol.5),

- prin procesul-verbal de examinare a documentelor contabile la care fac referire controlorii-revizori în actul inspectării financiare complexe a Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „XXXXXXXXXX” pentru perioada 01.01.2008- 30.06.2011, din 11 august 2011 și anume ordinele de numire în funcție a lui XXXXXXXXXXXX V. și Cotorobai V. (f.d.197-200 vol.7),

- documentele contabile, ordinele, emise și semnate de inculpat, contractele, semnate de către inculpat privind sponsorizarea Obștească F.C. „Sfântul Gheorghe” XXXXXXXXXXXX, cu recunoscute ca probe pe cauza penală, care confirmă cu certitudine, fapta infracțională, comisă de inculpat (f.d.240-241,v.2,346 v.3, 201-202 v.5);

- prin răspunsul parvenit de la Asociația Obștească F.C. „Sfântul Gheorghe” XXXXXXXXXXXX, prin care se confirmă faptul că după concedierea din funcția de director general al Întreprinderii de Stat a Agenției Informaționale de Stat „XXXXXXXXXX”, XXXXXXXXXXXX V., a fost numit în funcție de director executiv al acestui club sportiv în adresa căruia pe parcursul anilor indicați au fost transferate sumele financiare indicate ca sponsorizări, fiind evident interesul personal de creare a relațiilor amicale cu factorii de decizie ai A.O. „XXXXXXXXXX”(f.d.225-227 vol.7).

15.Dând o nouă apreciere a probelor cercetate în cadrul ședinței instanței de apel, din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor, Colegiul penal constată că inculpatul a comis infracțiunea prevăzută de art. 327 alin.(2) lit. c) Cod penal - abuzul de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, soldate cu urmări grave, exprimate în cauzarea de daune în proporții deosebit de mari intereselor publice, drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

Colegiul Penal notează că, obiectul juridic special al infracțiunii prevăzute de art. 327 alin.(1) Cod Penal îl formează relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care presupune îndeplinirea de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu în mod corect, fără abuzuri, cu respectarea intereselor publice, precum și a drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice și ale celor juridice.

Latura obiectivă a infracțiunii include trei semne: 1) fapta prejudiciabilă care se exprimă în acțiunea sau inacțiunea de folosire a situației de serviciu; 2) urmările prejudiciabile, și anume – daunele în proporții considerabile cauzate intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice; 3) legătura causală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Prin „folosirea situației de serviciu” se înțelege săvârșirea unor acțiuni sau inacțiuni care decurg din atribuțiile de serviciu ale făptuitorului și care sunt în limitele competenței sale de serviciu.

Infracțiunea prevăzută la art. 327 alin. (1) Cod Penal este o infracțiune materială. Ea se consideră consumată din momentul producerii daunelor în proporții considerabile intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Latura subiectivă a infracțiunii specificate la art.327 alin. (1) Cod Penal se caracterizează prin intenție directă sau indirectă.

Motivul infracțiunii în cauză are un caracter special. După caz, aceasta se exprimă în: 1) interesul material; 2) alte interese personale.

Interesul material constituie motivul generat de necesitatea făptuitorului de a-și spori activul patrimonial (de a obține sau de a reține un câștig material) sau de a-și micșora pasivul patrimonial (de a se elibera de cheltuieli materiale).

Conform art.2 din Legea RM nr.16 din 15.02.2008 „cu privire la conflictul de interese”, prin *interes personal* se înțelege orice interes, material sau nematerial, al persoanelor prevăzute la art. 3 care rezultă din necesitățile sau intențiile personale ale acestora, din activități care altfel pot fi legitime în calitate de persoană privată, din relațiile lor cu persoane apropiate sau persoane juridice, indiferent de tipul de proprietate, din relațiile sau afiliațiile personale cu partide politice, cu organizații necomerciale și cu organizații internaționale, precum și care rezultă din preferințele sau angajamentele acestora.

Subiectul infracțiunii prevăzute de art.327 alin. (1) Cod Penal este persoana fizică responsabilă care la momentul comiterii faptei a atins vârsta de 16 ani. De asemenea, subiectul trebuie să aibă calitatea specială de persoană publică.

Al.2 lit.c) din art.327 Cod penal prevede răspundere penală pentru comiterea abuzului de serviciu, caracterizat prin folosirea intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în interese personale, soldate cu urmări grave, exprimate prin cauzarea de daune în proporții deosebit de mari drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice.

În acest context, instanța de apel analizând situația de fapt care a fost incriminată inculpatului constată, ca concluzia instanței de fond privind achitarea acestuia de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 al. 2 lit. c) Cod penal este una eronată. Or, prin acțiunile infracționale ale inculpatului, de folosire intenționată de către o persoană publică a situației de serviciu, în alte interese personale, sau soldat cu urmări grave, ce constau în cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice - întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX ” în valoare totală de **3.110.496,61** lei.

Din circumstanțele cauzei rezultă, că inculpatul Reniță Valeriu, fiind în funcția de director general a Întreprinderii de Stat Informațională de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, a acționat ilegal la acordarea de premii, sporuri și majorări salariale *atât a propriului salariu*, cât și a altor angajați, și la finanțarea SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, XXXXXXXXXXXX.

Or, în actul de revizie financiară complexă a activității economico - financiare a Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX” pe perioada de activitate 01.01.2008 - 01.06.2011, s-a indicat expres asupra derogărilor de la legislația în vigoare stabilite, acesta nefiind contestat de către Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, din motiv că deficiențele depistate au fost recunoscute ca fiind consumate din vina administrației în persoana inculpatului, ultimul fiind de acord cu cele indicate în act, prin necontestare.

Astfel, în ce privește fapta de abuz de serviciu, soldată cu urmări grave, pe episodul „XXXXXXXXXX”, acțiunile vădit ilegale ale inculpatului au fost constatate printr-un act de control necontestat și cu forță juridică, în care sunt stabilite și indicate expres derogările de la legislația în vigoare, admise de inculpat. Or, conform actului de revizie financiară complexă a activității economico - financiare a Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX” pe perioada de activitate 01.01.2008 - 01.06.2011 și declarațiilor martorilor s-a constatat că anume, inculpatul a săvârșit infracțiunea abuzului de serviciu, soldat cu cauzarea de daune materiale în proporții deosebit de mari.

16.Argumentul apărării precum că "...prin acțiunile întreprinse, inculpatul a avut un scop nobil . și nu a însușit sumele indicate în învinuire..." , sunt eronate or, fiind audiați martorii Ciochină A., Așmarina T., Moroza A. și Catărău A., care au indicat că anume inculpatul se face vinovat de încălcările incriminate, or ultimul nu se învinuiește de sustragerea sumelor indicate, ci de cauzarea de daune în proporții deosebit de mari Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX ”, fapte ce au fost confirmate cu certitudine prin probatoriul administrat în cadrul ședinței în apel.

Or, realizarea defectuoasă a atribuțiilor de facto reprezintă latura obiectivă pentru infracțiunea prevăzută la art. 327 Cod penal, iar faptul că cele enunțate au fost realizare în primul rând pentru sine și selectiv unii angajați ai Întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX ”, reprezintă latura subiectivă a componenței date.

Se reține,că abuzul de serviciu, exprimat prin folosirea intenționată a situației de serviciu, de către o persoană publică, în interes personal se confirmă cu certitudine, prin probele enunțate mai sus, or, inculpatul, emițând ordine, contrar prevederilor legale, privind acordarea de premii, sporuri și majorări salariale *atât a propriului salariu*, cât și a altor angajați, a acționat în interese personale, atât pentru sine însuși, cât și pentru unele persoane selectiv, selectate de către inculpat fără careva temeieri legale, cu încălcarea legii și regulamentelor privind achitarea salariilor, sporurilor și premiilor.

Mai mult ca atât, interesul personal la finanțarea SA „Fotbal Club Sf. Gheorghe”, XXXXXXXXXXXX, se confirmă și prin faptul angajării imediate, după concediere de la Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX”, a inculpatului în cadrul Asociației Obștești „XXXXXXXXXX”, fapt care este dovedit prin probele enunțate, și nu a fost negat nici de inculpatul, care nu a avut explicații plauzibile, de ce după sponsorizarea Asociației de către întreprinderea de stat pe care o conducea, ultimul a fost angajat anume în această asociație.

Or, inculpatul, fiind Director General al Agenției Informaționale de Stat „XXXXXXXXXX”, fiind persoană publică, a semnat multiplele contracte cu asociația, care au servit drept promotor de promovare a intereselor acesteia, cu suportarea de cheltuieli nejustificate de către o întreprindere de stat, având drept scop personal exprimat în stabilirea relațiilor amicale cu factorii de decizie ai Asociației Obștești „XXXXXXXXXX”, pentru ca în cele din urmă, să fie angajat imediat în funcția de director executiv al Asociației Obștești „Fotbal Club Sf. Gheorghe”.

17. Totodată ținând cont de prevederile hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal, prin ce a fost declarat neconstituțional textul „intereselor publice sau” , Colegiul penal consideră necesar de a exclude din învinuirea adusă lui Reniță Valeriu semnul calificativ ”cu scopul de a daune intereselor publice” , astfel încât prevederile art 10 alin. (1) Cod penal, care stipulează că în cazul comiterii unei infracțiuni

cauzarea de daune intereselor publice”, aplicând prevederile art.10 alin. (1) Cod penal, care presupune, ca legea penala care matura caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, în coraport cu hotărârii Curții Constituționale nr.22 din 27.06.2017 privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi ale articolului 328 alin.(1) din Codul penal.

În astfel de circumstanțe, se resping argumentele apărării în vederea achitării inculpatului de comiterea infracțiunii imputate, iar declarațiile inculpatului de nerecunoaștere a vinovăției urmează a fi apreciate critic, ca tendința acestuia de a se eschiva de răspundere penală. Or, probele enunțate, care sunt concludente și pertinente dovedesc cu certitudine, că în rezultatul acțiunilor infracționale ale inculpatului, care fiind o persoană publică, a comis abuzul de serviciu, folosind situația de serviciu, în alte interese personale, care sa soldat cu urmări grave, ce constau în cauzarea de daune în proporții considerabile drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor juridice - întreprinderii de Stat Agenția Informațională de Stat „XXXXXXXXXX” în valoare totală de **3.110.496,61** lei, acțiuni ce se încadrează fără careva dubii în prevederile art.327 al.2 lit.c) Cod penal.

Astfel, Colegiul penal ajunge la concluzia enunțată, de admitere a apelului procurorului, considerând argumentele acestuia plauzibile, vinovăția inculpatului dovedită integral, urmând să fie pronunțată o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță de recunoaștere a inculpatului vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art.327 al.2lit.c) Cod penal.

18.Examinând chestiunea numirii pedepsei inculpatului, pentru comiterea infracțiunii încriminate,Colegiul Penal va acorda deplină eficiență prevederilor articolelor 7, 61, 75,78 al.1 Cod penal. _

Potrivit art.75 alin.(1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, **Colegiul penal** va ține cont de scopul pedepsei penale, de gravitatea infracțiunii săvârșite, că infracțiunea comisa de către inculpatul prevăzută la art. 327 alin. 2 lit. c) Cod penal - face parte din categoria celor grave, de persoana celui vinovat care nu este anterior judecat, încadrat în câmpul muncii, de consecințele infracțiunii soldată cu urmări grave, exprimate în cauzarea de daune în proporții deosebit de mari, de comportamentul inculpatului, de lipsa circumstanțelor agravante și atenuante, de durata procedurilor, faptul, că inculpatul nu s-a eschivat de la prezentarea în instanță.

Ținând cont de prevederile art.10-10-1 Cod penal, Colegiul penal va aplica pedeapsa inculpatului pentru infracțiunea comisă în baza legii în vigoare la momentul comiterii infracțiunii, or, conform sancțiunii art. 327 al. 2 lit. c) Cod penal în vigoare la 24.05.2009 legea prevedea pedeapsa cu închisoare de la 2 la 6 ani.

În astfel de circumstanțe, Colegiul penal va aplica, în privința inculpatului **Reniță Valeriu** pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani, considerând că această pedeapsă-și va atinge scopul de corectarea și reeducarea condamnatului fără izolarea reală de societate, cu aplicarea prevederilor art.90 Cod penal al Republicii Moldova, suspendând condiționat executarea pedepsei.

Conform art. 90 Cod Penal a suspenda executarea pedepsei pe un termen de 5 ani pedeapsă, care va răspunde atât principiului proporționalității, cât și scopului prevăzut în art.61 alin. (2) Cod penal, restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane.

conducându-se de prevederile art. 415 al.1) pct.2), art. 417-418 CPP, Colegiul penal,

DECIDE:

Se admite, apelul declarat de către acuzatorul de stat, procuror în Procuratura Anticorupție Sușițaia Mirandolina.

Se casează parțial sentința Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 15 august 2014 în cauza penală de învinuire a lui **XXXXXXXXXX Vasile** în comiterea infracțiunilor prevăzute de art. 327 alin 2 lit. c) Cod penal, și se pronunță o nouă hotărâre potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează:

XXXXXXXXXX Vasile se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 327 alin 2 lit. c) Cod penal (în redacția Legii din **XXXXXXXXXX**), cu aplicarea pedepsei de 4 ani închisoare, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de exercita o anumită activitate pe un termen de 4 ani, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 Cod Penal pedeapsa numită lui **xxxxxxx xxxxxx** se suspendă condiționat pe un termen de probațiune de 5 (cinci) ani, cu condiția că acesta nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportare exemplară și muncă cinstită, va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligându-l să nu-și schimbe domiciliul fără acordul organului ce execută sentința.

Decizia este executorie de la adoptare, dar cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție a R. Moldova în termen de 30 de zile de la pronunțarea integrală a acesteia.

Decizia motivată pronunțată în ședință publică la data de **25 ianuarie 2018** orele 14.00.

Judecatori

Ouş Ludmila

Teleucă Stelian