Dosarul nr.21r-87/25 Judecătoria Orhei sediul Central
/ 1-24136119-03-21r-03072025/ Judecător Veaceslav Caragia

D E C I Z I E
În numele Legii

02 septembrie 2025
mun.Bălţi

Colegiul penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului: Ion Talpa
Judecătorii: Ecaterina Arseni și Cristina Prisacari

a judecat în ordine de recurs, fără prezența părților, recursul declarat de către **condamnatul Apostol Dumitru,** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 02.04.2025, cu privire la aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Colegiul penal al Curții de Apel Nord, -

C O N S T AT Ă:

La data de 30 octombrie 2024 în adresa Judecătoriei Orhei a parvenit cererea condamnatului Apostol Dumitru Dumitru, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

Prin încheierea Judecătoriei Orhei sediul Central din 02.04.2025, a fost admisă parțial cererea condamnatului Apostol Dumitru *****, cu privire aplicarea legii penale care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea (art.10 și 10^1 din Codul penal).

S-au recalificat acțiunile lui Apostol Dumitru *****, reținute prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 8 februarie 2024 modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2024, după cum urmează: de la art. 186 alin. (2) lit. c) și d) din Codul penal al RM, în temeiul art. 186 alin. (2) lit. c) din Codul penal al RM. În rest, s-au menținut dispozițiile din sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 8 februarie 2024, modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2024.

Nefiind de acord cu încheierea instanței de fond, condamnatul Apostol Dumitru a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea recursului declarat, cu casarea încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 02.04.2025, cu pronunțarea unei noi decizii prin care să fie admisă plângerea cu privire la aplicarea art. 10, art. 10/1 CP cu reducerea pedepsei penale.

În motivarea recursului declarat a indicat faptul că a recunoscut vina în cele comise, de asemenea consideră că la caz urmează să fie luată în considerație gravitatea infracțiunii comise și prejudiciul material.

Procedura înștiințării părților a fost executată.

Potrivit prevederilor **art. 447 alin. (1) Cod procedură penală:** *„ recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezența părților la proces". Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței. De la participanții la proces careva referințe nu au parvenit.*

Verificând argumentele invocate în recurs şi verificând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul declarat urmează a fi respins ca fiind nefondat cu menținerea încheierii instanței de fond reieșind din următoarele considerente.

Conform art.449 alin.(1) pct.1 lit. a) CPP, *judecând recursul, instanţa respinge recursul, menţinând hotărârea atacată, dacă recursul este nefondat.*

Conform art.469 alin.(1) pct. 14) CPP, *la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluționează şi chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărâri, şi anume: liberarea de pedeapsă sau uşurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situaţiei (art.10 şi 10^1 din Codul penal), precum şi excluderii din hotărârea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată*.

Materialele cauzei denotă faptul că prin sentința Judecătoriei Drochia, sediul Rîșcani din 8 februarie 2024, Apostol Dumitru a fost recunoscut vinovat în baza art. 186 alin.(2) lit. c) și d) din Codul penal, cu aplicarea prevederilor art. 364/1 CPP și în baza acestei Legi, fiindu-i stabilită pedeapsa: în baza art. 186 alin. (2) lit. c), d) Cod penal - 2 (doi) ani închisoare; în baza art. 187 alin.(2) lit. d) Cod penal - 4 (patru) ani închisoare. Conform art. 84 alin.(1) Cod penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, fiind stabilită lui Apostol Dumitru, pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2024, s-a admis recursul declarat de către avocatul Vangheli Vitalie în interesele inculpatului Apostol Dumitru împotriva sentinței Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 8 februarie 2024, în cauza penală privind învinuirea lui Apostol Dumitru în comiterea

infracțiunilor prevăzute de art.186 al.2 lit. c), d) și art.187 al.2 lit. d) CP RM, sentință care se casează parțial, din alte motive decât cele invocate, cu pronunțarea unei noi hotărâri potrivit modului stabilit pentru prima instanță după cum urmează. Apostol Dumitru se consideră condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.186 al.2 lit. c), d) CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 1/unu/ an 10 /zece/ luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Apostol Dumitru se consideră condamnat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 al.2 lit. d CP RM, cu stabilirea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 3/trei/ ani 10/zece/ luni, cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. În baza art.84 alin.(1) CP RM pentru concurs de infracțiuni prin cumul parțial al pedepselor aplicate se stabilește pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4/patru/ ani 10 /zece/ luni, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. S-a dispus calcularea termenului de pedeapsă pentru Apostol Dumitru de la 10 aprilie 2024, cu includerea în termenul pedepsei termenul aflării lui Apostol Dumitru în stare de arest de la 8 februarie 2024 până la 10 aprilie 2024. În rest s-au menținut dispozițiile instanței de fond.

Așadar, Colegiul consideră că instanța de fond, la examinarea cererii lui Apostol Dumitru a respectat normele procesuale, a verificat complet și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și corect a ajuns la concluzia privind admiterea parțială a cererii ultimului cu privire la aplicarea legii penale mai favorabile în privința condamnatului Apostol Dumitru.

Respectiv, constatând motivarea instanței a fi una plauzibilă, Colegiul o preia în tot și o însușește, ceea ce este în corespundere cu jurisprudența CtEDO în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, potrivit căreia, instanțele naționale deși au obligația să-și motiveze deciziile, acest fapt totuși nu impune acordarea unui răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct. 61), pentru respectarea caracterului echitabil a procesului, fiind necesar ca instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să examineze chestiunile esențiale supuse atenției sale.

Deci, după cum prevede norma materială, retroactivitatea în sensul art.10^1 alin.(1) Cod penal se aplică în cazul persoanelor condamnate, în speță la închisoare, dacă, după rămânerea definitivă a hotărârii de condamnare și până la executarea completă a pedepsei privative de libertate, a muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, a intervenit o lege care prevede unul din aceste tipuri de pedeapsă, dar cu un maxim mai mic, sancțiunea aplicată se reduce la acest maxim dacă depășește maximul prevăzut de legea nouă pentru infracțiunea săvârșită.

În conformitate cu prevederile alin.(7) art.10^1 Cod penal, în cazul în care, în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă, instanța de judecată, soluționând

chestiunea privind executarea hotărârii respective, va recalifica fapta și va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.

Pornind de la aceste prevederi legale, Colegiul penal reține că instanța de fond a examinat cererea condamnatului Apostol Dumitru sub toate aspectele, ținând cont de acele materiale ce se conțin pe cauză, de cadrul legal existent, just și întemeiat a dedus oportunitatea admiterii solicitării înaintate, cu recalificarea acțiunilor condamnatului.

Astfel, Colegiul penal reține faptul că faptele infracționale comise de către condamnatul Apostol Dumitru *****, au fost comise în anul 2023.

La caz, conform Hotărârii de Guvern nr. 936 din 28 decembrie 2022 privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2023, s-a aprobat cuantumul salariului mediu lunar pe economie, în mărime de 11 700 lei, pentru utilizare în modul stabilit de legislație.

În acest sens, se constată că după operarea modificărilor prin Legea pentru modificarea unor acte normative, modificarea Codului penal și a Codului contravențional nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare la 07.09.2024, ***la art. 126 din Codul penal al RM, (2) se consideră proporții considerabile sau esențiale*** valoarea bunurilor sustrase, dobândite, primite, fabricate, distruse, poluate, utilizate, transportate, păstrate, comercializate, valoarea pagubei pricinuite de o persoană sau de un grup de persoane, ***care depășește 10 salarii medii lunare pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern în vigoare la momentul săvârșirii faptei.***

La fel, din dispozițiile *dispozițiile art. 126 Cod penal rezultă că, coroborat cu art. 18 Cod contravențional,* daunele în proporții mici constituie daunele care la momentul săvârșirii contravenției *nu depășesc 20 % din cuantumul salariului mediu lunar* pe economie prognozat, aprobat de Guvern pentru anul în curs la data săvârșirii faptei, iar proporții considerabile sau esențiale – mai mult de 10 salarii medii lunare pe economie.

Deci, analizând capătul de acuzare prevăzut de art. 186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, constată că Apostol Dumitru ***** în perioada 6-8 iulie 2023, a sustras de la Chetrari Ivan bunuri, cauzându-i un prejudiciu în sumă totală de 23 300 lei.

Dispoziția art. 186 alin.(2) lit. c), d) din Codul penal, incriminează sustragerea pe ascuns a bunurilor altei persoane, săvârșit: *lit. c) prin pătrundere în alt loc de depozitare și lit. d) cu cauzarea de daune în proporții considerabile.*

Prin prisma prevederilor art. 10 alin. (1) din Codul penal al RM, potrivit modificărilor operate prin Legea nr. 136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, la art. 126 din Codul penal al RM, acțiunile lui Apostol Dumitru ***** de la art.

186 alin.(2) lit. c) și d) Cod penal, urmează a fi recalificate prin excluderea agravantei - cu cauzarea de daune considerabile, or, conform noilor norme, daunele cauzate, nu depășesc 10 salarii medii pe economie prognozate, stabilite prin hotărârea de Guvern nr. 936 din 28 decembrie 2022.

Instanța reiterează că conform Hotărârii de Guvern nr nr. 936 din 28 decembrie 2022, privind aprobarea cuantumului salariului mediu lunar pe economie, prognozat pentru anul 2022, salariul mediu pe economie, prognozat pentru anul 2023 este de 11 700 lei, iar limita maximă a daunelor în proporții considerabile fiind de 117 000 lei.

De asemenea, instanța de judecată just a constatat faptul că, cauza penală de învinuire a lui Apostol Dumitru, a fost examinată în procedura prevăzută de art. 364^1 alin. (8) din Codul de procedură penală.

În acest sens, just s-au luat în considerație prevederile alin. (7) al art. 10/1 Cod penal, potrivit căruia se condiționează modificarea pedepsei conform legii penale mai blânde, doar în situația care ”în temeiul efectului retroactiv al legii penale, se impune recalificarea faptei stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă...instanța va recalifica fapta şi va aplica pedeapsa prin fixarea maximului sancțiunii prevăzute de legea penală mai favorabilă condamnatului, dacă pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă este mai mare decât maximul prevăzut de legea penală nouă, ***sau va menține pedeapsa stabilită prin hotărârea irevocabilă.***

Astfel, ținând cont de personalitatea condamnatului Apostol Dumitru și având în vedere, că condamnările anterioare nu a avut un efect scontat, instanța de fond corect a ajuns la concluzia de menținere a pedepselor aplicate lui Apostol Dumitru prin sentința Judecătoriei *Drochia, sediul Rîşcani din 8 februarie 2024 modificată prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 aprilie 2024*.

Pe cale de consecință, Colegiul penal reține că încheierea instanței de fond este legală și întemeiată, fiind motivată și lipsind temei pentru a o desființa și a adopta o altă hotărâre în aspectul solicitat de recurent.

Pentru aceste considerente, recursul condamnatului Apostol Dumitru urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea încheierii emise de către instanța de fond.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art.449 alin.(1) pct.1 lit. a) CPP, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către **condamnatul Apostol Dumitru,** împotriva încheierii Judecătoriei Orhei sediul Central din 02.04.2025, privind cererea condamnatului **Apostol Dumitru** cu privire la aplicarea retroactivității legii penale mai favorabile, se respinge ca nefondat, cu menținerea hotărârii fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecători: