Dosarul nr. 3-270/2023
2-23017671-12-3-03022023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

Dispozitivul hotărârii pronunţat public la 05.03.2024 în mun.Chişinău
Hotărârea integrală întocmită la 15.05.2024

05.03.2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Preşedintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Roman Caproșu împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, privind impunerea la acţiune,

a c o n s t a t a t :

La 03.02.2023, Roman Caproșu s-a adresat în instanța de contencios administrativ cu acțiune împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, solicitînd :

- a obliga INSP să restituie placa cu numărul de înmatriculare ridicat cu încălcarea legislaţiei fapt care încalcă dreptul de folosire a bunului ce-i aparţine.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, la 27.12.2022 de către ofiţerul de patrulare Boșcaneanu Mihai, echipajul MAI 9921 al INSP, a fost ridicată plăcuță de înmatriculare a automobilului care-i aparţine nr. *****, fapt prin care a fost interzisă exploatarea mijlocului de transport ceea ce încalcă dreptul de folosire a bunului ce-i aparţine.

Acţiunile date contravin legislaţiei în vigoare or temei pentru interzicerea exploatării vehiculului prin ridicarea plăcuței de înmatriculare nu au existat.

În ordonanţa de ridicare a numărului inspectorul a indicat (exploatarea vehiculului cu reutilarea tobei de eşapament) iar pct 121 lit. a) a Regulamentului Circulaţiei Rutiere la care face trimitere inspectorul prevede :

(Este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care : a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier) însă nu a dovedit însăși faptul reutilării și în ce mod și conform căror criterii a fost stabilit nici nu a indicat care standarde şi normative nu au fost respectate prin pretinsa reutilare.

De asemenea potrivit art. 438 1 alin. 2 lit. a C.C. și pct. 121 lit. a RCR (După înlăturarea neajunsului care a servit drept temei pentru interzicerea exploatării, deţinătorul vehiculului îl va prezenta pentru inspectarea repetată la poliţie, care îi va restitui plăcile cu numărul de înmatriculare retrase) însă nu

a indicat ce neajuns a fost depistat și ce anume trebuie înlăturat, or reutilarea în sine a vehicolului și reutilarea în speţă a tobei de eşapament nu este un neajuns ci reutilarea numai nerespectînd standardele şi normativele în vigoare poate servi ca temei pentru ridicarea numărului.

Mai mult ca atât, contrar prevederilor art. 438 1 alin. 3 (Faptul necorespunderii stării tehnice şi a utilajului vehiculului standardelor şi normativelor în vigoare se consemnează în procesul-verbal de inspectare tehnică a vehiculului) procesul dat nu a fost întocmit.

Prin urmare, la 27.12.2022 s-a adresat printr-o cerere la INSP pentru a-i fi restituit numărul de înmatriculare. Prin răspunsul primit așa și nu a fost indicat ce neajunsuri au fost depistate și urmează a fi înlăturate pentru a-i fi restituit numărul de înmatriculare.

Pîrîtul, INSP, la 15.05.2023, a prezentat referința asupra prezentei cereri de chemare în judecată, prin care a solicitat declararea acțiunii ca inadmisibilă (f.d.13-19).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii reclamantul, a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Suplimentar a indicat că prin Hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 05.07.2023 fiind admisă contestația sa, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 807990 din 27.12.2022 cît și decizia de sancționare din aceeași dată, emisă de către INSP al IGP, prin care a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional din motiv că nu există faptul contravenției.

R/pîrîtului în ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, nu s-a prezentat, însă prin cererea din 14.11.2023 a solicitat examinarea în lipsă.

Audiind explicațiile părții prezente, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanța de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este întemeiată și urmează a fi admisă din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În urma analizei contextului solicitării formulate de reclamant în acțiunea înaintată, instanța constată că acțiunea înaintată de către Roman Caproșu este o acțiune în realizare, conform prevederilor art. 206 Cod administrativ.

Acțiunea în realizare - impunerea la acțiune, la tolerare a acțiunii sau la inacțiune. Este o acțiune specifică actelor reale, reglementate la art. 14 din Codul administrativ. Sunt acte reale, în special, informaţiile, avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea. Din textul legii rezultă că prin acțiunea în realizare pot fi solicitate următoarele : impunerea la acțiune, impunere la tolerarea acțiunii, impunerea la inacțiune. Obiectul acțiunii în realizare sunt actele reale. Acest fapt reprezintă deosebirea esențială dintre acest fel de acțiune și acțiunea în obligare, care are ca obiect anume actul administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

De asemenea, exigențele legale cu privire la admisibilitatea acțiunii au fost respectate de către reclamant.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 2 alin. (2) Cod Administrativ, anumite aspecte ce ţin de activitatea administrativă privind domenii specifice de activitate pot fi reglementate prin norme legislative speciale derogatorii de la prevederile prezentului cod numai dacă această reglementare este absolut necesară şi nu contravine principiilor prezentului cod.

Conform art. 10 Cod Administrativ, (1) Actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 20 Cod Administrativ, Dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care îşi întemeiază pretenţia. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sunt admisibile doar în baza prevederilor legale.

Conform art. 219 Cod Administrativ, instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declaraţiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanţi.

Materialele cauzei denotă că, la 27.12.2022 pe faptul exploatării vehiculului de model ***** care este fabricat sau reutilat cu abateri de la standardele și/sau normativele în vigoare, a fost întocmit în privința lui Roman Caproșu procesul-verbal MAI 05807990 cu privire la contravenție, reținându-se elementele constitutive ale contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) Cod contravențional.

Totodată, în temeiul art. 438[1] alin. (2) Cod contravențional și pct. 121 lit. a) din Regulamentul circulației rutiere, s-au ridicat plăcuțele de înmatriculare ***** a automobilului care-i aparţine lui Roman Caproșu, cu întocmirea ordonanței de ridicare.

Prin cererea depusă de Roman Caproșu, adresată Inspectoratului Național de Securitate Publică s-a solicitat restituirea plăcuțelor de înmatriculare ***** a automobilului de model ***** care-i aparţine.

Prin răspunsul Inspectoratului Național de Securitate Publică nr. 34/17/1-257 din 20.01.2023 s-a enunțat că pentru restituirea plăcii cu numărul de înmatriculare, este necesară înlăturarea neajunsurilor care au servit drept temei de ridicare, ulterior prezentarea vehiculului la sediul Inspectoratului Național de Securitate Publică.

Instanța atestă că, în temeiul procesului-verbal cu privire la contravenție, Roman Caproșu a fost sancționat contravențional în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional - *exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare.*

Având ca reper dispozițiile art. 438[1] din Codul contravențional și pct. 121 lit. a) din Regulamentul Circulației Rutiere, autoritatea publică pârâtă în persoana angajaților săi a purces la ridicarea plăcuței cu numărul de înmatriculare ***** ce aparține proprietarului mijlocului de transport de model ***** – Roman Caproșu.

Conform art. 438[1] din Codul contravențional, se interzice exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare în cazul constatării abaterilor de la condiţiile tehnice pentru admiterea în circulaţie a vehiculelor, prevăzute de legislaţia în vigoare.

Plăcile cu numărul de înmatriculare se ridică în cazurile în care:

a) vehiculul este fabricat sau reutilat cu abateri de la standardele şi/sau normativele în vigoare;

b) vehiculul nu a trecut inspecţia tehnică periodică;

c) numărul de înmatriculare nu corespunde standardului stabilit;

d) vehiculul este echipat cu dispozitive luminoase şi/sau sonore speciale fără autorizarea respectivă;

e) parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite cu depăşirea normelor admisibile ori pe acestea sînt amplasate diferite obiecte care diminuează cîmpul vizual al conducătorului.

Faptul necorespunderii stării tehnice şi a utilajului vehiculului standardelor şi normativelor în vigoare se consemnează în procesul-verbal de inspectare tehnică a vehiculului, care se va întocmi în 3 exemplare : un exemplar rămîne la persoana care a decis ridicarea plăcilor, al doilea exemplar se transmite persoanei care a preluat spre păstrare plăcile, iar cel de-al treilea exemplar se înmînează conducătorului vehiculului.

Plăcile cu numărul de înmatriculare se vor restitui proprietarului, posesorului sau reprezentantului acestora imediat după înlăturarea neajunsurilor sau defectelor tehnice care au servit drept temei pentru ridicarea acestora.

Pct. 121 din Regulamentul Circulației Rutiere statuează că, este interzisă exploatarea vehiculului prin retragerea plăcilor cu numărul de înmatriculare sau de înregistrare în cazurile în care:

a) acesta este fabricat sau reutilat nerespectîndu-se standardele şi normativele în vigoare privind siguranţa traficului rutier;

b) acesta nu a fost supus controlului tehnic de stat sau lipseşte ecusonul pe raportul de verificare tehnică a vehiculului;

c) numărul de înmatriculare nu corespunde standardului stabilit;

d) acesta este echipat cu dispozitive luminoase şi sonore speciale fără autorizaţia Direcției poliției de patrulare;

e) parbrizul sau suprafeţele de geam ale portierelor din faţă sînt umbrite, contrar prevederilor punctului 122 subpunctul 6) litera e) din prezentul Regulament.

După înlăturarea neajunsului care a servit drept temei pentru interzicerea exploatării, deținătorul vehiculului îl va prezenta pentru inspectarea repetată la poliție, care îi va restitui plăcile cu numărul de înmatriculare (de înregistrare) retrase.

În primul rând, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (Râșcani) din 05.07.2023 s-a admis contestația fomrulată de Roman Caproșu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 807990 din 27.12.2022, întocmit de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, în baza art. 228 alin. (1) din Codul contravențional. S-a anulat procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05 807990 din 27.12.2022și decizia de sancționare din aceeași dată, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică al IGP, prin care cet. Roman Caproșu a fost recunoscut vinovat de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (1) din Codul Contravențional, cu dispunerea încetării procesului contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Instanța a reținut că, *învinuirea contravențională formulată şi motivată împotrivă lui Roman Caproşu nu s-a confirmat prin probe pertinente, concludente şi utile. În așa fel, instanța accentuează că, circumstanțele cauzei urmează să fie constatate cu precizie de către agentul constatator în cadrul urmăririi contravenționale, însă în cazul din speță agentul constatator nu a administrat probatoriul*

suficient pentru demonstrarea vinovăției lui Roman Caproșu. Roman Caproşu nu poate fi găsit vinovat de săvârşirea contravenției imputate, motiv din care va înceta procesul contravențional din lipsa faptei contravenției. Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina persoanei învinuite, instanţa a observat că în cauză nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt reţinute în procesul-verbal de contravenţie constatată de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea petentului acţionează principiul „in dubio pro reo”.

Mai mult, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 13.01.2023 s-a admis contestația depusă de către Roman Caproșu. S-a încetat procesul contravențional intentat de către agentul constatator – în baza procesului verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI05 din 07.07.2022 și sancționate de art. 228 alin. (1) și art. 230 alin. (4) Cod contravențional, în privința lui Roman Caproșu, din motivul inexistenței faptei contravenționale.

Puterea de lucru judecat a unei hotărâri judecătorești semnifică faptul că o acțiune nu poate fi judecată în mod definitiv decât o singură dată (bis de eadem re ne sit actio), iar hotărârea este prezumată a exprima adevărul și nu trebuie să fie contrazisă de o alta hotărâre (res judicata pro veritate habetur). Efectul de „lucru judecat” al unei hotărâri judecătorești are doua accepțiuni:

Stricto sensu semnifică autoritatea de lucru judecat (bis de eadem), care face imposibilă judecarea unui nou litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri (exclusivitatea).

Lato sensu semnifică puterea de lucru judecat (res judicata), care presupune că hotărârea beneficiază de o prezumție irefragabilă că exprimă adevărul și că nu trebuie contrazisă de o altă hotărâre (obligativitatea).

Existența unei hotărâri judecătorești poate fi invocată în cadrul unui alt proces judiciar, cu autoritate de lucru judecat, atunci când se invocă exclusivitatea hotărârii judecătorești (art. 265 lit. b) din Codul de procedură civilă), sau cu putere de lucru judecat, când se invocă obligativitatea sa (art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă), fără ca în cel de-al doilea proces să fie aceleași părți, să se discute același obiect, pe aceleași temeiuri. Pentru a se invoca obligativitatea unei hotărâri judecătorești irevocabile privind soluționarea unui litigiu nu este necesară existența triplei identități de părți, temei și obiect, ci este necesară doar probarea identității între problema soluționată irevocabil și problema dedusă judecății, instanța de judecată fiind ținută să pronunțe aceeași soluție, deoarece, în caz contrar s-ar ajunge la situația încălcării componentei *res judicata*.

Impactul hotărârii Judecătoriei Chișinău (Râșcani) din 05.07.2023, în raport cu cazul deferit judecății este unul evident, or, prin actul judecătoresc au fost elucidate și stabilite circumstanțele faptice, precum și lipsa elementelor aferente răspunderii juridice. Acest constatări ale instanței nu pot fi rediscutate și sunt opozabile tuturor participanților procesului, inclusiv pentru instanța de judecată.

În acest context, nu există nici un just temei care ar justifica comportamentul Inspectoratului Națională de Securitate Publică în deposedarea/exproprierea lui Roman Caproșu de placa cu numărul de înmatriculare ***** ce îi aparține.

În al doilea rând, normele care au permis ridicarea plăcii de înmatriculare admit o asemenea conduită doar pentru vehiculul care este fabricat sau reutilat cu abateri de la standardele şi/sau normativele în vigoare. La caz, Inspectoratul Național de Securitate Publică a reținut faptul că, din moment ce toba de eșapament și parbrizul este fisurat, se impune ridicarea plăcii de înmatriculare însă aceste concluzii sunt contradictorii deoarece norma pre citată vorbește despre reutilarea sau fabricarea vehiculului și nu a unor elemente ale sale. Fisura în parbriz nu este reglementată de respectiva normă, mai mult, nu poate fi considerată o reutilarea sau fabricarea vehiculului cu abateri de la standardele și normativele în vigoare.

Roman Caproșu a fost sancționat contravențional (art. 228 Cod contravențional) pentru exploatarea vehiculelor cu defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare, exploatarea vehiculelor reutilate fără autorizaţia de rigoare, însă autoritatea publică pârâtă nu a constatat în conduita lui Roman Caproșu - reutilarea vehiculului și nici defecte tehnice în sistemul de frînare sau în mecanismul de direcţie, în dispozitivele de iluminare ori de semnalizare.

Faptul necorespunderii stării tehnice şi a utilajului vehiculului standardelor şi normativelor în vigoare se consemnează în procesul-verbal de inspectare tehnică a vehiculului, care se va întocmi în 3 exemplare : un exemplar rămîne la persoana care a decis ridicarea plăcilor, al doilea exemplar se transmite persoanei care a preluat spre păstrare plăcile, iar cel de-al treilea exemplar se înmînează conducătorului vehiculului. De altfel, stabilirea reutilării vehiculului se poate face prin mijloace de probă concludente și relevante, cu titlu exemplificativ: raport de expertiză, raport al unui specialist, nicidecum din propria convingere a agentului constatator, or, agentul constatator nu este expert/specialist.

Atunci când se impută devierea de la standarde și normative în vigoare, autoritatea este obligată să indice care sunt acele standarde și normative, nu în mod general și abstract, mai mult, autoritatea este obligată să indice concret neajunsurile, modul de înlăturare a acestora, cu referire la un cadru normativ elocvent, pentru a evita abuzuri.

În segmentul dat, sunt elocvente concluziile Curții Europene a Drepturilor Omului care a menționat că, obiectul și scopul art. 18 din Convenție îl constituie interzicerea abuzului de putere [*Merabishvili împotriva Georgiei* (MC), 2017, pct. 303 și 306; *Ilgar Mammadov împotriva Azerbaidjanului* (procedură privind neîndeplinirea obligațiilor) (MC), 2019, pct. 189]. În conformitate cu *Travaux préparatoires* [Lucrările pregătitoare] ale Convenției, aceasta prezintă o „aplicare a teoriei aplicării greșite a puterii” [CDH (75) 11, pag. 8].

Acesta protejează împotriva reprimării de către stat a drepturilor și libertăților enunțate în Convenție „prin măsuri minore care, deși sunt aplicate sub pretextul organizării exercitării acestor libertăți pe teritoriul său, sau al protejării literei legii, au efectul opus” (*ibidem*, pag. 3). Susținerile privind existența unor motive necorespunzătoare sau scopuri ascunse aflate la baza restrângerilor aplicate drepturilor enunțate în Convenție sunt formulate uneori și examinate în temeiul normelor materiale ale Convenției. Cu titlu exemplificativ cauzele, *Organizația Macedoneană Unită Ilinden – PIRIN și alții împotriva Bulgariei (nr. 2)*, *Jordan împotriva Regatului Unit*, *Bączkowski și alții împotriva Poloniei, Merabishvili împotriva Georgiei.*

În al treilea rând, ridicarea plăcii de înmatriculare constituie o expropriere/deposedare/confiscare formală și camuflată de mijlocul de transport deoarece face imposibilă exploatarea mijlocului de transport de către posesorul/proprietarul său. De altfel, ridicarea plăcilor de înmatriculare reprezintă o măsură procesuală de constrângere (a se vedea Capitolul V din Codul contravențional) care impune o abordare minuțioasă a cazului pretins a fi ilicit, or, aici intervine dreptul de proprietate.

Din punct de vedere structural, art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO conţine trei norme distincte : prima, exprimată în prima teză a primului paragraf şi care prezintă un caracter general, enunţă principiul respectării proprietăţii; a doua, care se regăseşte în a doua teză din acelaşi paragraf, are în vedere privarea de proprietate şi o supune anumitor condiţii; cât despre a treia, consemnată în al doilea paragraf, aceasta recunoaşte statelor competenţa, printre altele, de a reglementa folosinţa bunurilor conform interesului general.

Cu toate acestea, nu este vorba despre norme lipsite de legătură între ele. Cea de-a doua şi a treia normă se referă la exemple specifice de atingeri aduse dreptului de proprietate; prin urmare, trebuie interpretate în lumina principiului consacrat de cea dintâi [48, § 93].

De principiu, confiscarea trebuie considerată o ingerință în dreptul de proprietate, pentru că lipsește persoana vizată de o parte din bunurile sale.

În acest sens, Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (în continuare – CtEDO) a afirmat în mod constant că o astfel de măsură intră sub incidenţa celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO [42, § 129; 43, § 51; 44, § 29; 49, § 83]. O ingerinţă în sensul celui de-al doilea paragraf al art. 1 din Protocolul nr. 1 la CEDO trebuie, în primul rând, să fie prevăzută de lege. Totodată, legea trebuie să fie accesibilă și previzibilă. Ingerinţa trebuie, de asemenea, să urmărească unul sau mai multe scopuri legitime. În cele din urmă, trebuie să existe un raport rezonabil de proporţionalitate între mijloacele folosite şi scopul sau scopurile urmărite [41, § 63]. Așadar, dreptul de proprietate nu este unul absolut. El poate constitui obiectul unor limitări, care trebuie (a) să fie prevăzute de lege, (b) să urmărească un scop legitim și (c) să fie proporționale în raport cu scopul urmărit.

Distinct de cele enunțate, instanța va sublinia că chestiunea litigioasă este una de sorginte administrativă și nu una contravențională, iar unicul remediu eficient pentru soluționarea litigiului o constituie acțiunea de contencios administrativ, de fapt acest raționament a fost consolidat prin însăși Inspectoratul Național de Securitate Publică în răspunsul nr. 34/17/1-257 din 20.01.2023. Or, se poate observă că chiar și după anularea procesului-verbal contravențional, autoritatea publică pârâtă nu a purces la întoarcerea plăcilor de înmatriculare invocând aspecte străine procesului contravențional sugerând reclamantului să tranșeze litigiul în ordinea contenciosului administrativ.

În concluzie, în lumina celor menționate supra, instanța va obliga Inspectoratul Național de Securitate Publică de a restitui lui Roman Caproșu plăcuța cu numărul de înmatriculare – *****, ridicată la data de 27.12.2022. Fiind o acțiune în realizare, aceasta prin prisma art. 224 alin. (1) lit. c) din Codul administrativ nu impune anularea răspunsului pe marginea cererii extrajudiciare.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. c) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Roman Caproșu împotriva Inspectoratului Național de Securitate Publică, privind impunerea la acţiune, ***se admite***.

Se obligă Inspectoratul Național de Securitate Publică de a restitui lui Roman Caproșu plăcuța cu numărul de înmatriculare – *****, ridicată la data de 27.12.2022.

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru