Dosarul nr.: 5r-55/2025
(*nr. electronic: 25091585-48-5r-27062025)*

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

15 octombrie 2025 **orașul Călărași**
Judecătoria Strășeni, sediul Călărași
În componența:
Președintele ședinței, judecător — Igor Sîma
Grefieri — Cristina Gavrilița, Rodica Bargan

Cu participarea
Apărătorul contestatarului, avocat — Negura Vladislav
Agent constatator — Burcă Tatiana

În lipsa
Contestatarului — Moisei Ana

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, cauza contravențională intentată la contestația depusă de către Moisei Ana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare prin care a fost recunoscută vinovată de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) din Codul Contravențional

c o n s t a t ă:

În data de 25 aprilie 2025, de către agentul constatator Burcă Tatiana, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448197, potrivit căruia a stabilit că în raionul Călărași, în perioada electorală 2024, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a Referendumului Republican.

Acțiunile indicate *supra* au fost calificate de către agentul constatator în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și în legătură cu aceasta Moisei Ana, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

În data de 25 iunie 2025, Moisei Ana, reprezentată de avocatul Negura Vladislav a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025 și Deciziei de sancționare, la Inspectoratul de Poliție Călărași, iar în data de 27 iunie 2025, în temeiul art. 448 alin. (2) din Codul Contravențional, dosarul cauzei contravenționale a fost expediat în instanța de judecată.

În data de 28 august 2025, contestatarul a depus o contestație în care a indicat motive suplimentare în susținerea poziției procesuale.

Argumentele participanților la proces

În motivarea contestației Moisei Ana a invocat că, a luat cunoștință cu procesul-verbal în data de 12 iunie 2025, pledează nevinovată, cauza a fost examinată neobiectiv, superficial.

Contestatarul susține că în data de 16 aprilie 2025, a contestat procesul-verbal cu privire la contravenție, însă fără nici o explicație actul a fost restituit.

Potrivit argumentelor expuse în contestație, Moisei Ana susține că la dosar se regăsește o citație din 15 aprilie 2025, pentru a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Călărași pentru data de 24 aprilie 2025, în vederea întocmirii unui nou proces-verbal cu privire la contravenție, o confirmare a recepționării citației nu este, iar prin aceasta este încălcată prezumția nevinovăției, deoarece este citată pentru întocmirea actului de recunoaștere culpabilă în comiterea contravenției.

Totodată, contestatarul a mai menționat că în condițiile în care prin citația din 15 aprilie 2025, a fost citată pentru a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Călărași pentru data de 24 aprilie 2025, iar procesul-verbal a fost întocmit la 25 aprilie 2025, semnarea de către martorul asistent a procesului-verbal cu privire la contravenție încalcă drepturile contravenientei și contravine prevederilor art. 443 alin. (6) Cod contravențional.

Cu referire la materialul probator prezentat de către agentul constatator, apărarea a indicat că acesta nu este suficient pentru a putea fi pus la baza unei acuzări legale și întemeiate. În acest sens, apărarea a precizat că încheierile judecătorești prezentate nu pot fi considerate mijloace de probă.

La fel de către apărare s-a mai menționat că prin încheierile Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 01 aprilie 2025, a fost aprobată folosirea rezultatelor măsurilor speciale de investivație în cauza contravențională RAP01433516, însă procesul contravențional examinat are al număr intentat în baza raportului șefului SSP al IP Călărași.

Prin urmare, apărarea susține că nu a fost realizată o cercetare proprie, ci s-a recurs la informațiile dintr-un dosar penal fără a administra probe directe în prezenta cauză contravențională, iar singura probă rămâne procesul-verbal cu privire la contravenție.

Suplimentar apărarea a mai indicat că agentul constatator a prezentat niște înscrisuri în copie efectuate din alte copii cu ștampila umedă și semnătura ce evident nu aparține agentului constatator.

În final, contestatarul a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

În drept contestatarul a făcut referire la prevederile art. 5, art. 7, art. 381, art. 441, art. 443, art. 445 din Codul contravențional și a solicitat anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare, cu încetarea procesului contravențional.

În ședință de judecată contestatarul Moisei Ana nu s-a prezentat, însă prin cererea depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa acesteia. (*f.d 69*)

Totodată, în ședință de judecată a fost prezent avocatul Negura Vladislav, care a acționat în apărarea drepturilor contestatarului și a confirmat că ultimul cunoaște despre examinarea cauzei.

În corespundere cu prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, *neprezentarea în şedinţă a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale*.

Audiind opinia participantului prezent la proces, instanța de judecată, în temeiul prevederilor art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, a considerat posibilă examinarea cauzei contravenționale în absența contestatarului.

Apărătorul contestatarului, avocatul Negura Vladislav în ședință de judecată a pledat pentru admiterea contestației în sensul formulat, în special evidențiind că agentul constatator în ședință de judecată nu a putut să confirme că Anei Moisei i s-au achitat sume de bani, cuantumul acestor sume și că aceasta a acceptat asemenea oferte. Nu este menționat timpul acceptării banilor, dacă banii au ajuns anume la ea, dacă banii au fost ridicați și nu este probată legătura cauzală dintre o aplicabție bancară și alegeri.

La fel avocatul Negura Vladislav a menționat că agentul constatator a declarat că nu dispune de procese-verbale de ridicare a documentelor întocmite conform art. 430 Cod contravențional și nu a putut confirma legalitatea obținerii copiilor de pe actele atașate ca probe la dosar, și acestea urmează a fi declarate nule.

Agentul constatator, la ședință de judecată s-a prezentat, a susținut procesul-verbal cu privire la contravenție și a solicitat respingerea contestației ca fiind neântemeiată pentru argumentele expuse în referință.(*f.d. 34-37*)

Astfel prin referința depusă de către reprezentantul organului de constatare, în data de 12 august 2025, s-a solicitat respingerea contestației ca fiind neântemeiată și menținerea fără modificări a procesului-verbal cu privire la contravenție.

În motivarea poziției procesuale s-a menționat că la data de 25 aprilie 2025, în privința Anei Moisei a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, pe faptul că în peridoada electorală a anului 2024, a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicaţiei PSB Bank din Federaţia Rusă pentru primirea mijloacelor bănești în scopul susținerii unui candidat la alegerile prezidențiale. Prin urmare, Moisei Ana, având calitatea de alegător cu drept deplin pentru a participa la alegeri în republica Moldova, a acceptat personal de la partidul politic „Șor/Victoria” prin intermediul telefonului mobil bani care nu i se cuvin, pentru sine, în scopul votării unuia dintre candidați despre care va fi informat în cadrul alegerilor prezidențiale/referendum din 20 octombrie 2024.

Totodată în referință s-a indicat că Moisei Ana a primit în total 10 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB PROMSVEAZIBANK din Federația Rusă, adică a pretins, a acceptat și primit personal sau prin mijlocitor mijloace bănești, bunuri sau privilegii sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană

În motivarea poziției procesuale s-a mai invocat faptul că în gestiunea agentului constatator s-a aflat Raportul contravențional înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 20251601220 din 8 aprilie 2025, parvenit de la INSP al IGP spre examinare conform competenței teritoriale, pornit în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, disjungate din cauza penală nr. 2023970322, pornită în baza art. 181^3 Cod penal.

Potrivit mențiunilor din referință, în cadrul cauzei penale nominaliza *supra*, au fost autorizate măsuri speciale de investigație – identificarea abonatului sau utilizatorului rețelelor de comunicare electronice naționale ORANGE, MOLDCELL, MOLDTELECOM, în scopul documentării acțiunilor ilegale ale subiecților implicați. Toate măsurile speciale de investigație au fost autorizate la judecătorul de instrucție și în rezultat s-au stabilit persoanele de pe teritoriul țării care au pretins, acceptat și primit bani și alte bunuri cu scop de a exercita dreptul său electoral, de a vota în favoarea unora sau altor candidați, despre care erau informații prin intermediul persoanelor afiliate lui Ilan Șor, în cadrul scrutinelor electorale din Republica Moldova.

Cu referire la „PROMSVEAZIBANK" din Federația Rusă, în referință s-a indicat că în sectorul financiar-bancar din Republica Moldova, din cauza sancțiunilor prin care se operează transferurile bancare internaționale, nu pot fi efectuate tranzacții cu băncile comerciale din Rusia, de unde a apărut necesitatea instalării aplicației banking PSB în telefoanele mobile.

În acest context s-a mai invocat că în cadrul examinării comunicațiilor electronice s-a stabilit că Moisei Ana, în perioada august – octombrie 2024, a primit în total 10 SMS (transferuri) de la banca comercială PSB și nu de la persoane fizice prin intermediul băncii, la fel fiind simpatizant al partidului politic ȘOR, Victoria-Pobeda, s-a prezentat la unul dintre oficiile partidului unde a fost inclusă în grupele rețelei de socializare TELEGRAM, la fel a oferit datelel cu caracter personal pentru a beneficia de mijloace bănești, fiindu-i instalat în telefonul mobil personal aplicația banking PSB, prin intermediul căreia persoana a primit transferuri. Pentru remunerarea pretinsă, acceptată și primită contravenienta Moisei Ana, participa la diferite acțiuni, repartiza ziare cu tentă politică, desfășura sondaje, cât și în cadrul scrutinelor electorale vota pe unii sau alți candidați electorali despre care era informată prin rețeauza TELEGRAM.

Potrivit referinței, în cadrul audierii, contravenienta a confirmat că a participat la adunările organizate de membrii partidului politic ȘOR, a mai declarat că nu este activistă a partidului politic Victoria-Pobeda și nu a participat la proteste, repartizarea ziarelor și alte acțiuni, la indicația superiorilor din partid. La fel Moisei Ana a negat că a primit SMS-uri și transferuri bănești de la banca comercială PSB, iar la solicitarea de a prezenta/vizualiza conținutul mesajelor primate de la banca comercială PSB, contravenienta a menționat că toate mesajele și aplicația sunt șterse din telefonul mobil și a refuzat să declare date de identificare a activistului sau membrului de partid care a instalat aplicațiile TELEGRAM și PSB banking.

Suplimentar în referința depusă s-a mai indicat că Moisei Ana a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție, iar agentul a înmânat copia actului contravenientei pentru a fi respectată procedura legală de aducere la cunoștință.

Totodată, s-a solicitat de a fi luate în considerare actele procesuale disjungate din cadrul dosarului penal nr. 2023970322 pornit în baza art. 181^3 Cod penal. Or, primirea SMS-urilor a avut loc doar după ce au fost oferite datele personale, copia buletinului de identitate, intermediarilor de la sediul partidului politic.

Aprecierea instanței de judecată

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează asupra temeiniciei contestației înaintate de Moisei Ana, pentru considerentele redate în continuare.

Cu precădere instanța va elucida aspectele referitoare la respectarea termenului de contestare și în acest sens, se vor evidenția prevederile art. 448, alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447^1, alin. (8)*.

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că acesta a fost întocmit în data de 25 aprilie 2025, în absența persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional Moisei Ana, dar în prezența unui martor asistent. (*f.d.7*)

Tot la materialele cauzei se regăsește o scrisoare din 15 aprilie 2025, adresată Anei Moisei, prin care aceasta a fost notificată despre faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/MAI06 448008 din 14 aprilie 2025, pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, a fost trecut la rebut. Prin aceiași citație Moisei Ana a fost informată despre necesitatea de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Călărași în data de 24 aprilie 2025, ora 8:00 în calitate de contravenient pentru a întocmi un nou proces-verbal cu privire la contravenție.

Contestatarul a invocat că a luat cunoaștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție în data de 12 iunie 2025.

În corespundere cu prevederile art. 448 alin. (1) Cod contravențional, *termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau,* ***pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8)***.

În speță Moisei Ana nu a fost prezentă la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar avizul de recepție denotă primirea corespondenței în data de 16 iunie 2025 (*f.d.12*)

Raportând data depunerii contestației la organul de constatare – 27 iunie 2025, la data recepționării procesului-verbal cu privire la contravenție 16 iunie 2025, instanța atestă respectarea termenului de contestare reglementat la art. 448 alin. (1) Cod contravențional.

În continuare se va pune în evidență cadrul legal relevant și anume la art. 7 din Codul contravențional, potrivit cărora *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Potrivit prevederilor art. 375, alin. (1) - (3) din Codul contravențional, *persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod***.** *Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa*. *Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin.(1) din Codul contravențional, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În corespundere cu prevederile art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui*.

În ședință de judecată s-a stabilit cu certitudine că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare, Moisei Ana, a fost recunoscut vinovată și sancționată contravențional, conform art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 25000 (douăzeci și cinci mii) lei. Fapta contravențională reținută de către agentul constatator și consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție rezidă în faptul că, în perioada electorală 2024, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a Referendumului Republican.

În conformitate cu prevederile art. 461 din același cod, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin. (1) doar dacă se constată că lipsa unei*

menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată.

Totodată, instanța de judecată relevă că, din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Așadar, în scopul asigurării garanțiilor menționate *supra*, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actelor contestate instanţa constată circumstanțele ce se vor expune *infra*.

Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului contestat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

Prin urmare, instanța de judecată va evidenția principiul dreptății reglementat la art. 7 din Codul contravențional care statuează că *persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod*.

Totodată, conform prevederilor art. 8 din același Cod, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

Având în vedere criteriile menționate *supra*, fapta de care este acuzată Moisei Ana reprezintă acuzații în materie penală în sensul art. 6 al Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, acesta beneficiind de prezumția nevinăvăției. Sarcina probei îi revine agentului constator.

Cu referire la argumentele contestatarului referitoare la valabilitatea procesului-verbal cu privire la contravenție sub aspectul participării martorului asistent, instanța de judecată relevă că, în corespundere cu prevederile art. 388 alin. (8) Cod contravențional, *în cazurile prevăzute de lege, agentul constatator este obligat să asigure participarea la acţiunile procesuale a persoanelor dezinteresate, cu capacitate de exerciţiu deplină (martori asistenţi), pentru a atesta prin semnătură caracterul veridic al faptelor consemnate*.

Potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravențional, ***neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind*** *numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia,* ***a semnăturii*** *agentului constatator sau* ***a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezenţa unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.***

Din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că actul a fost întocmit în lipsa Anei Moisei, la rubrica „*15. Martor asistent*” s-au indicat numele, prenumele și datele de contact ale persoanei Lina Tataru, fiind aplicată și semnătura respectivei persoane.

În ședință de judecată a fost audiat martorul asistent care a confirmat că semnătura îi aparține, și i s-a lămurit că persoana refuză să semneze actul. A participat în calitate de traducător și translator în mai multe cauze. În cazul în care persoanele refuzau, semna și ea, nu a fost cazul ca ea să traducă la acea doamnă. Moisei a refuzat să semneze. Nu a citit procesul-verbal, poate din greșeală a indicat în lipsa contravenientului, a semnat în prezența ei. A fost martor că persoana a refuzat să semneze. Crede că așa i-a explicat agentul. Dacă era prezentă Moisei de față, cu certitudine că da, a fost de față. Numele și prenumele nu și-l adduce aminte. Atunci au fost mai multe cazuri în care a participat ca traducător. Înseamnă că doamna cunoștea limba de stat, dacă a semnat ca martor. Poate agentul a comis o eroare și a pus în absența, a pus semnătura doar că doamna a refuzat să semneze. A participat ca traducător, în foarte rare cazuri acceptă ca martor. Nu pune semnătura acolo unde nu cunoaște, altceva nu i s-a explicat. Pe Moisei nu o cunoaște.

Instanța de judecată atestă că din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție rezultă că actul a fost întocmit în absența persoanei, iar pe de altă parte martorul asistent în ședință de judecată a declarat că a semnat pentru faptul că persoana în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a refuzat să semneze actul.

În acest context instanța menționează că potrivit art. 443 alin. (6) Cod contravențional, ***faptul absenţei persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenţie ori al refuzului acesteia de a semna procesul-verbal se consemnează în procesul-verbal şi se certifică prin semnătura a cel puţin un martor, indicându-se şi datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu şi numărul de telefon).*** *În cazul imposibilităţii de identificare a unui martor, agentul constatator consemnează în procesul-verbal motivele obiective ale lipsei martorului şi documentează, prin orice mijloace tehnice disponibile (audio/video), refuzul persoanei de a semna procesul-verbal.*

Astfel divergențele în raport cu circumstanțele pentru care martorul asistent a semnat procesul-verbal cu privire la contravenție [*refuzul persoanei de a semna* sau *absența persoanei*]

implică examinarea aspectului cu privire la respectarea procedurii de citare a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție. Or, art. 443 alin. (6) Cod contravențional, reglementează în acest sens în mod clar obligativitatea realizării procedurii de citare.

La dosar se regăsește citația din 15 aprilie 2025, prin care Moisei Ana a fost informată despre necesitatea de a se prezenta la Inspectoratul de Poliție Călărași în data de 24 aprilie 2025, ora 8:00, în calitate de contravenient pentru a întocmi un nou proces-verbal cu privire la contravenție. Dovada recepționării citației nu se regăsește. La fel, instanța de judecată observă că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit în data de 25 aprilie 2025.

Potrivit art. 382 alin. (1) – (3) Cod contravențional, *citarea este o acţiune procedurală prin care autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională asigură prezentarea persoanei în faţa sa pentru desfăşurarea normală a procesului contravenţional. Citarea se face prin invitaţie scrisă, care se înmînează de către autoritatea competentă sau se expediază prin poştă, prin notă telefonică sau telegrafică, prin telefax, prin poştă electronică sau prin alt mijloc în cazul în care autoritatea poate dovedi că citaţia a fost primită sau a fost transmisă persoanei citate, dar aceasta a refuzat să o primească. Citarea se face în aşa fel ca persoana chemată să primească invitaţia cu cel puţin 5 zile înainte de data cînd ea trebuie să se prezinte în faţa autorităţii respective*.

Raportând prevederile legale enunțate *supra*, la materialele cauzei se constată că procedura de citare a persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție a fost viciată. În lipsa unei dovezi de recepționare a citației nu este posibil de stabilit dacă Moisei Ana efectiv a primit citația și implicit dacă persoana s-a prezentat sau nu la organul de constatare. Or, pe de altă parte martorul asistent a declarat că a semnat pentru faptul că persoana a refuzat să semneze procesul-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv în condițiile în care la materialelor cauzei contravenționale, nu se atestă o dovadă de recepționare a citației și agentul constatator nu a întreprins alte acțiuni de citare a persoanei pentru a o informa despre necesitatea prezentarea în fața agentului constatator pentru a fi audiat pe marginea faptelor imputate, afectează drepturile persoanei la apărare prin imposibilitatea persoanei de a formula obiecțiilor sale, cât și prezentarea probelor în susținerea poziției sale.

La fel se vor aprecia ca fiind lipsite de suport probatoriu și argumentele din referință, potrivit cărora procesul-verbal a fost întocmit în prezența contravenientei însă aceasta a refuzat să semneze și i s-a înmânat o copie de pe procesul-verbal cu privire la contravenție.

Conform prevederilor art. 425 alin. (6) lit. c) Codul contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

Potrivit art.251 alin.(2) Cod de procedură penală, *se sancţionează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competenţa rationae materie sau ratione personae, la sesizarea instanţei, la compunerea acesteia şi la publicitatea*

şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, instanța de judecată relevă că lipsa dovezii de citare legală la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție, și incertitudinea cu privire la circumstanțele pentru care martorul asistent a semnat în procesul-verbal cu privire la contravenție, este de natură să afecteze în mod esențial fondul cauzei și ar putea leza dreptul făptuitorului la un proces echitabil, prevăzut la art. 6 CEDO.

Potrivit art. 461 alin. (1) - (2) Cod contravențional, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art.441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional. Procesul contravenţional poate fi încetat şi în alte cazuri decât cele prevăzute la alin.(1) doar dacă se constată că lipsa unei menţiuni în procesul-verbal cu privire la contravenţie afectează în mod esenţial fondul cauzei şi aceasta nu poate fi înlăturată de către instanţa de judecată*.

Suplimentar instanța de judecdată notează că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025 se invocă faptul că în raionul Călărași, în perioada electorală 2024, prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a Referendumului Republican.

Fapta a fost încadrată juridic conform semnelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, și în legătură cu aceasta, Moisei Ana a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 unități convenționale.

Art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, stabilește sancțiunea pentru pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Pentru constatarea existenței contravenției imputate Anei Moisei şi a vinovăției, de către agentul constatator au fost propuse următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025, procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit procesul-contravențional din 14 aprilie 2025, raport din 8 aprilie 2025, încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 1 aprilie 2025 (nr. 13-2239/25), încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 1 aprilie 2025 (nr. 13-2236/2025); o filă A4 în care este indicat numărul de telefon ***** numele/prenumele Moisei Ana precum și codul numeric personal, 9 mențiuni ale zilelor de 02, 09 august 2024, 04 și 10 octombrie 2024, în raport cu care sunt indicate mențiunile SMS de intrare și mențiunea PSB.

După cum urmează din conținutl art. 425, alin. (6) Cod contravențional, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte*

mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător.

Instanța de judecată subliniază că încheierile judecătorești nominalizate *supra* privind efectuarea autorizată a unor măsuri speciale de investigații, nu reprezintă în sine mijloace de probă în condițiile în care nu au fost prezentate spre cercetare anume mijloacele probatorii relevante demonstrării vinovăției persoanei: procesele-verbale privind acţiunile de urmărire penală, documentele, actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigaţii şi anexele [care urmează a fi examinate în corelare cu actele de procedură].

Instanța de judecată nu poate reține în calitate drept probă suficientă pentru demonstrării vinovăției persoanei doar o Filă A4 din care reiese informația cu privire la numărul de telefon ce aparține lui Anei Moisei, în condițiile în care originea acestui înscris nu a fost elucidată din materialele cauzei. Respectiv în condițiile în care nu a fost demonstrată proveniența acestui înscris, la aprecierea acestuia se va ține cont și de criteriilor de pertinență, utilitate și concludență (în baza art. 425 Cod contravențional, dar și art. 93, 95 Cod de procedură penală).

Prin acest ultim înscris propus spre cercetare instanței de judecată nu se confirmă nici sub un aspect conjunctura în care persoana prin intermediul aplicației mobile a primit mijloace financiare, care nu i se cuvin în scopul exercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor din 2024 în favoarea unui candidat politic înregistrat în listele de alegeri, precum și a Referendumului Republican.

În acest sens instanța de judecată va evidenția prevederile art. 440 alin. (1) din Codul contravențional, care reglementează că, *constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare*.

În speță, unica acțiune procesuală realizată de către agentul constatator ulterior înregistrării raportului din 8 aprilie 2025 și a materialelor expediate întru realizarea unei anchete veritabile, a fost audierea persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.

Conform jurisprudenţei CtEDO (cauza *Anghel* vs *România*, *hotărârea din 04.10.2007*), Curtea a reiterat că prezumţia de legalitate şi adevăr a procesului-verbal cu privire la contravenţie este o prezumţie lipsită de rezonabilitate şi poziţionează contravenientul într-o situaţie dezavantajoasă în raport cu agentul statului, ceea ce contravine principiului egalităţii părţilor şi a armelor în proces.

Suplimentar instanța de judecată remarcă raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului expuse în hotărârea din 4 august 2015 pronunțată în cauza în cauza *Stoianova şi*

Nedelcu împotriva României (*Cererile nr. 77.517/01 şi 77.722/01 conexate*) potrivit cărora carențele autorităților nu pot fi imputabile reclamanților și nu trebuie să-i pună într-o situație defavorabilă.

În același context urmează de relevat că în Hotărârea Curții Constituționale nr. 12 din 14 mai 2015, s-a punctat că opinia Curții Europene, omisiunile sau erorile autorităților trebuie să servească în beneficiul acuzatului. Cu alte cuvinte, riscul oricărei erori comise de organul de urmărire penală, sau chiar de o instanță, urmează să fie suportat de către stat, iar corectarea acesteia nu trebuie să fie pusă în sarcina persoanei, cu excepțiile prevăzute de legislație. *(§ 76 din hotărîrea Curţii Constituţionale)*

Pe cale de consecință, volumul materialului probator prezentat de către agentul constatator este insuficient pentru a concluziona asupra veridicității situației de fapt reținute de către agentul constatator și implicit învinuirea imputată persoanei în privința căreia a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție.

În susținerea soluției, instanța de judecată menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție, nu poate face dovada deplină, prin el însuși, a existenței faptei, a autorului acesteia și a vinovăției, deoarece este esențial faptul că, prezumția de veridicitate a faptelor constatate de către agentul constatator nu are caracter absolut, mai ales în cazul în care din probele administrate instanța nu poate fi convinsă de vinovăția persoanei, dincolo de orice dubiu rezonabil.

Instanța constată că în cazul dedus judecății există un dubiu care nu poate fi înlăturat prin administrarea altor probe, și care urmează a fi apreciat în favoarea făptuitorului, potrivit art.375 alin.(3) Cod contravențional şi principiului „*in dubio pro reo*”.

În cazul dedus judecății, urmează a se face referire inclusiv la dispozițiile art. 375 alin. (1), (2) și (3) Cod contravențional, potrivit cărora persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional

În sensul prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravenţional, *procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: a) nu există faptul contravenţiei*.

Potrivit art. 461 alin. (1) Cod contravenţional *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanţa de judecată încetează procesul contravenţional*.

Având în vedere dispozițiile art.445 alin.(1) - (2), coroborat cu 443 alin.(1) lit. e) și art.461 alin.(1) - (2) Cod contravențional, instanța de judecată apreciază necesar de a admite contestația cu anularea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare seria/nr.MAI06 448197 din 25 aprilie 2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul

Inspectoratului de Poliție Călărași Burcă Tatiana, prin care Moisei Ana a fost sancționată în temeiul art.47[1] alin.(1) Cod contravențional, cu încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 460 - 463 Cod contravenţional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se admite contestația înaintată de către Moisei Ana, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Burcă Tatiana.

Se declară nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare seria/nr. MAI06 448197 din 25 aprilie 2025, întocmite de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Călărași, Burcă Tatiana, cu încetarea procesului contravențional.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Stășeni, sediul Călărași.

Președinte ședinței,
Judecătorul **Igor SÎMA**