Dosarul nr.2r-132/24 (2-23168382-03-2r-25042024)
Judecător I. Rabei, judecătoria Drochia, sediul Rîşcani

CURTEA DE APEL BĂLȚI
D E C I Z I E
În numele Legii

28 iunie 2024 mun. Bălţi

Colegiul Civil şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Bălţi

Instanţa compusă din:
Preşedintele colegiului judecătorul Elena Grumeza,
Judecătorii Natalia Chircu şi Dumitru Corolevschi,
examinând, fără citarea părţilor, recursul declarat de reprezentantul reclamantului Ivan Epure, avocatul Igor Dorfman împotriva încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 04 aprilie 2024 de încetarea procesului civil intentat la cererea de chemare în judecată înaintată de Ivan Epure către Laura Rusu, intervenient accesoriu Tatiana Rusu privind contestarea paternităţii,

constată:

Poziţia instanţei de fond:

1. La 27 noiembrie 2023 reclamantul Ivan Epure s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Laura Rusu, intervenient accesoriu Tatiana Rusu cu privire la constatarea paternităţii. La data de 20 martie 2024, reclamantul Epure Ivan a depus o cerere de modificare a pretenţiilor faţă de Laura Rusu, prin care:
   - contestă paternitatea sa faţă de *****.
2. În cadrul şedinţei de judecată reprezentantul pârâtei Laura Rusu, intervenient accesoriu Tatiana Rusu avocatul Stela Gavajuc a solicitat încetarea procesului în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivan Epure către Laura Rusu, intervenient accesoriu Tatiana Rusu cu privire la contestarea paternităţii motiv că, deoarece există hotărârea nr. 2-3726 din 21 decembrie 2005 a Judecătoriei Bălţi prin care s-a admis acţiunea Tatianei Rusu, fiind stabilită paternitatea lui Ivan Epure faţă de fiica*****şi încasat de la Ivan Epure în beneficiul Tatianei Rusu pensia pentru întreţinere a copilului în mărime de 1/4 din toate veniturile lunare, începând cu 18 octombrie 2005 şi până la majoratul copilului.
3. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 04 aprilie 2024 în temeiul art. 265 lit.b) CPC s-a încetat procesul în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivan Epure către Laura Rusu, intervenient accesoriu Tatiana Rusu privind contestarea paternităţii.

Solicitarea recurentului:

4. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond la 19 aprilie 2024 reprezentantul reclamantului Ivan Epure, avocatul Igor Dorfman a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului cu casarea integrală a încheierii cu dispunerea restituirii cauzei spre rejudecarea problemei soluţionate prin încheierea contestată.

Argumentele părţilor:

5. În motivarea recursului a invocat faptul că, instanţa de fond a apreciat eronat circumstanţele pricinii: s-a solicitat încetarea procesului de judecată în conformitate cu prevederile art. 265 lit. b) CPC al RM, invocând faptul că între părţile prezentul litigiu există o hotărâre judecătorească între aceleaşi părţi, acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri.
6. Susţine recurentul că, instanţa de fond a ignorat argumentele reclamantului, cât şi cererea de concretizare a cerinţelor sale. Susţine că prezentul proces nu este între aceleaşi părţi, or în cadrul procesului iniţiat în calitate de reclamant este Ivan Epure iar în calitate de pârât este Laura Rusu. În cadrul prezentei cauze cerinţa e de contestare a paternităţii, iar în cauza iniţiată de Tatiana Rusu e de constatare a paternităţii.
7. În contextul celor menţionate, consideră recurentul că, instanţa de fond prin încetarea procesul civil în conformitate cu prevederile art. 265 lit. b) CPC al RM a încălcat drepturile procesuale ale reclamantului la un proces echitabil şi de acces la justiţie. Urmare a celor invocate, încheierea din 04 aprilie 2024 este neîntemeiată şi urmează a fi casată.
8. Referinţă din partea intimatei Laura Rusu şi intervenientul accesoriu, precum şi reprezentantul acestea avocatul Stela Gavajuc la instanţa de recurs nu s-a înregistrat.

Aprecierea instanţei de recurs:

9. Verificând argumentele recursului în coraport cu materialele cauzei, Colegiul Civil a ajuns la concluzia că recursul declarat de către Ivan Epure este întemeiat şi urmează a fi admis, cu casarea integrală a încheierii Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 04 aprilie 2024 din următoarele considerente.
10. În conformitate cu art.426 alin.3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
11. Prin încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 04 aprilie 2024 s-a încetat procesul în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Ivan Epure către Laura Rusu, intervenient accesoriu Tatiana Rusu privind contestarea paternităţii.
12. Nefiind de acord cu soluţia instanţei de fond la 19 aprilie 2024 reprezentantul lui Ivan Epure, avocatul Igor Dorfman a declarat cerere de recurs, solicitând admiterea recursului cu casarea integrală a încheierii cu restituirea cauzei spre rejudecare.

13. Instanţa de recurs reiterează prevederile art. 425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
14. Analizând materialele cauzei civile, Colegiul civil relevă faptul că, încheierea contestată a fost adoptată la 04 aprilie 2024. Recurentul a înregistrat cererea de recurs la 19 aprilie 2024 în termenul legal de 15 zile de la înştiinţare potrivit prevederile art.425 CPC.
15. În conformitate cu prevederile art. 424 alin. (1) Cod de procedură civilă Curţile de Apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
16. În conformitate cu art.427 lit.c) CPC instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionând prin decizie problema respectivă.
17. Colegiul civil, a stabilit cu certitudine faptul că, la 27 noiembrie 2023 reclamantul Ivan Epure s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către Laura Rusu, intervenient accesoriu Tatiana Rusu cu privire la constatarea paternităţii. La data de 20 martie 2024, reclamantul Epure Ivan a depus o cerere de modificare a pretenţiilor faţă de Laura Rusu, prin care contestă paternitatea sa faţă de *****.
18. Instanţa de fond a încetat procedura civilă prin încheierea din 04 aprilie 2024, invocând art. 265 lit.b) CPC.
19. Potrivit prevederilor art.265 lit.b) CPC, instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care într-un litigiu între aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri s-a emis o hotărâre judecătorească rămasă irevocabilă sau o încheiere de încetare a procesului în legătură cu renunţarea reclamantului la acţiune sau cu confirmarea tranzacţiei dintre părţi.
20. Raportând prevederile normelor suscitate la speţa dată, Colegiul Civil şi de contencios administrativ relevă faptul că, instanţa de fond eronat a apreciat situaţia de fapt, aplicând eronat norma materială şi cea procedură civilă ce ţine de încetarea procesului civil la acţiunea lui Ivan Epure către Laura Rusu privind contestarea paternităţii.
21. Instanţa de fond îşi întemeiază soluţia de încetare a procesului la acţiunea lui Ivan Epure, bazându-se pe faptul că, există o hotărârea într-un litigiu între aceleaşi părţi cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri: hotărârea nr.2-3726 din 21 decembrie 2005 a Judecătoriei Bălţi prin care s-a admis acţiunea Tatianei Rusu către Ivan Epure, fiind stabilită paternitatea lui Ivan Epure faţă de fiica *****.
22. Concluzia instanţei de fond este una eronată şi nu corespunde circumstanţelor faptice.
23. Potrivit art. 5 alin.1 CPC orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
24. În susţinerea poziţiei date, colegiul civil reţine prevederile art. 4 CPC al RM

potrivit căruia sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăţilor şi a intereselor legitime ale persoanelor fizice şi juridice şi asociaţiilor lor, ale autorităţilor publice şi ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă şi ale altor raporturi juridice, precum şi în apărarea intereselor statului şi ale societăţii, în consolidarea legalităţii şi a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

25. Potrivit art. 27 alin. (1) Cod de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
26. Colegiul civil constată cu certitudine faptul că prin hotărârea nr.2-3726 din 21 decembrie 2005 a Judecătoriei Bălţi prin care s-a admis acţiunea Tatianei Rusu către Ivan Epure, fiind stabilită paternitatea lui Ivan Epure faţă de fiica ***** şi încasată pensia de întreţinere a minorei şi cheltuielile de judecată.
27. Respectiv, o cauză supusă examinării de către instanţele de judecată în privinţa căreia a fost adoptată o hotărâre rămasă irevocabilă, nu mai poate fi supusă rejudecării, inclusiv prin înaintarea unei noi acţiuni în judecată care vizează în fond aceleaşi pretenţii şi în baza aceloraşi circumstanţe.
28. La caz, este cert faptul că în speţă nu sunt aceleaşi părţi, nu este acelaşi obiect:
    - În prezenta cauză:
        - părţile sunt Ivan Epure şi Laura Rusu,
        - obiectul: contestarea paternităţii;

    - În cauza anterioară:
        - Părţile sunt: Ivan Epure şi Rusu Tatiana;
        - Obiectul: constatarea paternităţii;
29. În circumstanţele menţionate colegiul civil consideră concluzia instanţei de fond una neîntemeiată, bazată pe aprecierea eronată a circumstanţelor de fapt.
30. Astfel ţinând cont de faptul că încheierea recurată a fost emisă contrar normelor de drept material şi procedural, ce afectează dreptul reclamantului/recurent la un proces echitabil, aceasta urmează a fi casată, or menţinerea acesteia, în condiţiile enunţate, ar constitui o încălcare a dreptului reclamantului/recurentului de a dispune de drepturile sale procedurale în condiţiile normelor în vigoare, care sunt garantate şi de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi a Libertăţilor Fundamentale, precum şi îngrădirea accesului la justiţie, iar cererea reprezentantului pârâtei Laura Rusu şi intervenientului accesoriu Tatiana Rusu avocatul Stela Gavajuc privind încetarea procesului civil urmează a fi respinsă.
31. În contextul celor expuse şi conform art.427 lit.c), 428 CPC, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Bălţi,

dispune:

Admite cererea de recurs înaintată de Ivan Epure;

Casează integral încheierea Judecătoriei Drochia, sediul Rîşcani din 04 octombrie 2024 cu soluționarea prin decizie a problemei, după cum urmează:

Respinge cererea reprezentantului pârâtei Laura Rusu şi intervenientului accesoriu Tatiana Rusu avocatul Stela Gavajuc privind încetarea procesului civil la acțiunea lui Ivan Epure către Laura Rusu, intervenient accesoriu Tatiana Rusu privind contestarea paternității, ca fiind neîntemeiată.

Remite cauza civilă la examinarea fondului în aceiaşi instanţă în acelaşi complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele colegiului,
judecătorul Elena Grumeza

Judecătorii Natalia Chircu Dumitru Corolevschi