

Dosarul penal nr.1-589/2022  
1-22100848-09-1-13072022

**S E N T I N Ț Ă**  
**În numele Legii**

**23 septembrie 2022**  
**Bălți**

**mun.**

**Judecătoria Bălți (sediul Central) instanța compusă din:**

Președintele ședinței, judecătorul Ecaterina Arseni

Grefier Vasile Frecăuțan

Cu participarea:

Procurorului Lilia Selevestru

Avocatului Stela Gavajuc

a examinat în ședința de judecată publică, **în baza probelor acumulate la urmărirea penală**, cauza penală de învinuire a lui

**Pădure Ionel Anatolie**, a.n. \*\*\*\*\*, originar din r-nul \*\*\*\*\*, s. \*\*\*\*\*, locuitor al \*\*\*\*\*, str. \*\*\*\*\*ă, \*\*\*\*\*, ap\*\*\*\*\*, cetățean al Republicii Moldova, studii superioare, căsătorit, la întreținere 2 copii minori, supus serviciului militar, neangajat în câmpul muncii, la evidența medicului psihiatru sau narcolog nu se află, anterior ne judecat (*f.d.5, vol.II*);

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM.

Termenul de examinare a cauzei: 14 iulie 2022 – 23 septembrie 2022.

Procedura de citare legală a participanților a fost executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța

**c o n s t a ț ă:**

1. Pădure Ionel Anatolie, activând în funcția de subofițer superior de patrulare al Serviciului patrulare al Secției Securitate publică al Inspectoratului de poliție Fălești al IGP al MAI, începând cu luna noiembrie a anului 2021, susținând că are influență prin intermediul lui Melnic Eugen care ar fi angajat al Secției administrativ-militare Bălți, asupra persoanelor publice din cadrul Secției administrativ-militare Fălești și Bălți, în scopul de a-i determina pe aceștia pentru ca Cîrnaț Alexandru Veaceslav să nu fie înrolat în serviciul militar în cadrul Armatei Naționale, la 01.12.2021 prin intermediul lui Grachila Vitalie Vitalii, a pretins de la Cîrnaț Alexandru, bani în sumă

de 600 euro, iar la 02.12.2021, după ce Grachila Vitalie a primit de la Cîrnaț Alexandru suma de 600 euro, i-a condiționat lui Grachila Vitalie să schimbe mijloacele bănești primite în valută națională, după care fapt în aceeași zi a primit de la ultimul pentru realizarea traficului de influență susținut banii obținuți din schimbul valutar în sumă totală de 12 000 lei.

2. În ședința de judecată, inculpatul Pădure Ionel Anatolie, pînă la începerea cercetării judecătorești, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, și-a recunoscut vina, nesolicitînd administrarea de probe noi, prin cerere scrisă personal, a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.
3. Avocatul Stela Gavajuc și procurorul Lilia Selevestru au susținut cererea înaintată de inculpat.
4. Constatînd că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea inculpatului de judecare a cauzei în ordinea prevăzută în art.364<sup>1</sup> CPP, pe baza probelor administrate în cadrul urmăririi penale.
5. Inculpatul Pădure Ionel, fiind audiat în cadrul examinării cauzei și chestionat sub jurămînt în conformitate cu art. 108 și art. 364/1 Cod de procedură penală al RM, vina în săvîrșirea acțiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin și a explicat instanței că la data de 01.12.2021 a discutat cu Grachila Vitalie ca Cîrnaț Alexandru să-i transmită o sumă de bani ca să nu fie înrolat în serviciul militar. Ulterior, pe data de 02.12.2021 s-a întîlnit cu Vitalie și i-a zis că suma de bani urmează să fie transferată în lei moldovenești, banii în sumă de 12 000 lei i-a primit de la Grachilă Vitalie, după primirea banilor i-a comunicat că totul va fi bine. La întrebările adresate a menționat că se căiește de cele comise și solicită să-i fie stabilită pedeapsa sub formă de amendă.
6. Analizînd declarațiile inculpatului, depuse în ședința de judecată, în raport cu cele depuse în cursul urmăririi penale, instanța le reține ca fiind în concordanță cu circumstanțele de fapt ale cauzei, considerîndu-le veridice și convingătoare.
7. În acest sens, vina inculpatului a fost demonstrată pe deplin nu doar prin declarațiile sale de recunoaștere a vinovăției, ci și prin probele acumulate de către urmărirea penală. Pădure Ionel Anatolie a recunoscut și nu a contestat probele prezentate.
8. Totodată, vinovăția inculpatului Pădure Ionel Anatolie este confirmată prin următoarele probe prezentate de către organul de urmărire penală, și anume:
  - plîngere (denunț) din 20.04.2022 (f.d.48, vol.I);
  - procesul-verbal de audiere a martorului Cîrnaț Alexandr din 20.04.2022 (f.d.49-51, vol.I);
  - plîngere (denunț) din 20.04.2022 (f.d.54, vol.I);
  - procesul-verbal de audiere a martorului Grachila Vitalie din 20.04.2022 (f.d.55-57, vol.I);
  - procesul-verbal de examinare a obiectului din 22.04.2022 (f.d.61-78, vol.I);
  - procesul-verbal de consemnare a rezultatelor interceptării și înregistrării comunicărilor și a imaginilor din 10.06.2022 cu anexe (f.d.107-119, vol.I);
  - procesul-verbal de examinare și transcriere pe un suport aparte a comunicărilor și

imaginilor din 10.06.2022 (f.d.122, vol.I);

- procesul-verbal de audiere a învinuitului Pădure Ionel Anatolie din 10.06.2022 (f.d.171, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 28.06.2022 (f.d.207, vol.I);
- procesul-verbal de ridicare din 24.06.2022 (f.d.216, vol.I);
- procesul-verbal de audiere suplimentară a martorului Grachila Vitalie din 17.06.2022 (f.d.220-222, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 17.06.2022 (f.d.223-235, vol.I);
- procesul-verbal de examinare a obiectului din 29.06.2022 cu anexe (f.d.237-249, vol.I);
- ordonanța privind recunoașterea și atașarea la dosar a mijloacelor materiale de probă din 04.07.2022 (f.d.1-2, vol.II);

9. Astfel, reieșind din cele expuse și în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minuțios prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că, vinovăția inculpatului Pădure Ionel Anatolie de comiterea infracțiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor **art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, traficul de influență cu semnele de calificare: pretinderea, acceptarea și primirea personal, de bani, pentru sine sau pentru o altă persoană, de către o persoană care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, indiferent dacă asemenea acțiuni au fost sau nu săvârșite.**
10. Stabilind astfel vinovăția inculpatului Pădure Ionel Anatolie de săvârșirea infracțiunilor imputate, calificându-le acțiunile acestuia, instanța de judecată la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atât sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cât și prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, va ține cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal al RM, și anume: de gravitatea infracțiunilor săvârșite, de motivul săvârșirii acestora, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.
11. În acest sens, instanța ține cont și de opinia acuzatorului de stat care a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă în mărime de 1500 unități convenționale, cu confiscarea de la Pădure Ionel Anatolie, în temeiul art. 106 Cod penal, cu trecerea forțată și gratuită în folosința și proprietatea statului a mijloacelor bănești în sumă de 12 000 lei care au fost primite de la Cîrnaț Alexandru.
12. La rîndul său, apărătorul inculpatului a pledat pentru stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în limitele minime prevăzute de art. 364<sup>1</sup> alin. (8) CPP.
13. Inculpatul a pledat pentru stabilirea pedepsei sub formă de amendă.
14. La stabilirea categoriei pedepsei, instanța de judecată ia în considerație că inculpatul Pădure Ionel Anatolie a fost găsit vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.

326 alin. (1) Cod penal al RM, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de până la 6 ani.

15. Potrivit alin. (4) art. 16 Cod penal al RM, infracțiunea comisă de către inculpatul Pădure Ionel Anatolie este calificată ca gravă.
16. **Conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanțele de judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.**
17. **Potrivit prevederilor art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul săvârșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.**
18. În acest sens, instanța reține că prin criteriile de individualizare ale pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică adrepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.
19. Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin. (1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.
20. Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.
21. Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.
22. La fel, în cadrul individualizării pedepsei, instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele

membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

23. Astfel, instanța, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei ia în considerație faptul că inculpatul Pădure Ionel Anatolie a recunoscut integral vina, se căiește de cele comise, anterior nu a fost judecat.
24. De asemenea, în detrimentul inculpatului Pădure Ionel Anatolie nu au fost găsite circumstanțe agravante. Acuzatorul de stat în rechizitoriu, la fel, nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.
25. Având în vedere circumstanțele expuse supra, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Pădure Ionel Anatolie, instanța de judecată consideră că scopul pedepsei penale poate fi atins fără izolarea lui Pădure Ionel Anatolie de societate, și anume prin numirea pedepsei sub formă de amendă care va fi una echitabilă și rezonabilă pentru faptele comise, or, încadrarea inculpatului în mediul carceral, pentru fapta specificată și în condițiile enunțate, ar fi disproporționată și în discordanță cu scopurile urmărite de legiuitor la reglementarea pedepselor.
26. Analizând materialele dosarului, instanța atestă că inculpatul a recunoscut integral vina, solicitând examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM.
27. **Potrivit art. 364<sup>1</sup> alin. (8) Cod de procedură penală al RM**, *inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă muncă neremunerată în folosul comunității și de **reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă**. Dacă pedeapsa prevăzută de lege este detențiunea pe viață, se aplică pedeapsa închisorii de 30 de ani.*
28. Din considerentele indicate, aplicându-se în dosar efectele alin. (8) art. 364<sup>1</sup> Cod de procedură penală al RM, instanța consideră că pedeapsa lui Pădure Ionel Anatolie urmează să fie stabilită sub formă de amendă în mărime de 1500 (una mie cinci sute) convenționale, echivalent a 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.
29. **Conform prevederilor art. 106 Cod penal RM**, *confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvârșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvârșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate,*

*parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.*

**30.** Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat cu certitudine că Pădure Ionel Anatolie prin intermediul lui Grachila Vitalie a pretins, acceptat și primit personal de la Cîrnaț Alexandru bani ce nu i se cuveneau în sumă totală de 12 000 lei, din care considerente, instanța consideră necesar de a încasa din contul lui Pădure Ionel Anatolie în beneficiul statului suma în mărime de 12 000 (doisprezece mii) lei, ce constituie contravaloarea bunurilor obținute de Pădure Ionel Anatolie ca rezultat al comiterii infracțiunii de trafic de influență.

**31. Soluția instanței asupra corpurilor delictive:**

**32. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală al RM,** *corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.*

**33. Potrivit art. 162 Cod procedură penală al RM,** *în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delictive. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrșirea infracțiunii vor fi confiscate și predate instituțiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulație este interzisă vor fi predate instituțiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare și care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituții interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii și alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceștia nu sînt identificați, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenența acestor obiecte, litigiul se soluționează în ordinea procedurii civile. Banii marcați, asupra cărora au fost îndreptate acțiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delictive rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delictive, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.*

**34.** Astfel, reieșind din prevederile legale invocate supra, instanța conchide că corpurile delictive – purtătorul de informație de model CD-R „My-Media,, cu nr. de inventar 4/83-STS din 06.06.2022, cu inscripția „Înregistrarea comunicărilor c.p. 2022960136”, care conține înregistrările comunicărilor audio din 18.05.2022 și 03.06.2022 dintre Grachila Vitalie și Pădure Ionel; purtătorul de informație de model CD-R „My-Media” cu nr. de inventar 4/83-STS din 06.06.2022, cu inscripția „Copie.

Înregistrarea comunicărilor c.p. 2022960136” care conține copia înregistrărilor comunicărilor audio din 18.05.2022 și 03.06.2022 dintre Grachila Vitalie și Pădure Ion; purtătorii de informație de model CD-R „My-Media” cu nr. de inventar: 4/4-53-STS din 16.05.2022; 4/4-55-STS din 20.05.2022; 4/4-57-STS din 30.05.2022; 4/4-59-STS din 03.06.2022 și 4/4-61-STS din 10.06.2022, care conțin interceptările comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu 067404175, care se află în posesia bănuitului Pădure Ionel; purtătorii de informație de model CD-R „My-Media” cu nr. de inventar: 4/4-54-STS din 16.05.2022; 4/4-56-STS din 20.05.2022; 4/4-58-STS din 30.05.2022; 4/4-59-STS din 03.06.2022 și 4/4-62-STS din 10.06.2022, care conțin interceptările comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu 062156049, ce se află în posesia martorului Grachila Vitalie; purtătorul de informație de model CD-R „Freestyle”, care conține descifrările telefonice efectuate de la numărul de telefon 067404175, ce se află în posesia bănuitului Pădure Ionel, ridicat de la SA „Moldtelecom” Unite; purtătorul de informație cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidential număr de intrare Orange 4402/22 care conține descifrările telefonice efectuate de la numărul de telefon 062156049, ce se află în posesia martorului Grachila Vitalie, ridicat de la SA „Orange Moldova”, care se păstrează la cauza penală, instanța de judecată consideră că a se păstra la materialele cauzei.

35. Pentru aceste motive și în conformitate cu art. art. 364/1, 384-385, 395, 397 ale Codului de procedură penală al RM, instanța de judecată,-

### **H O T Ă R Ă Ș T E:**

**Se recunoaște vinovat** Pădure Ionel Anatolie de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1) Cod penal al RM, cu aplicarea prevederilor art. 364<sup>1</sup> alin. (8) al Codului de procedură penală al RM se stabilește pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 1 500 (una mie cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei RM, ce urmează a fi achitată în beneficiul statului.

**Se încasează** din contul lui Pădure Ionel Anatolie în beneficiul statului contravaloarea bunurilor rezultate din infracțiune în mărime de 12 000 (doisprezece mii) lei.

**Corpurile delict**e – purtătorul de informație de model CD-R „My-Media cu nr. de inventar 4/83-STS din 06.06.2022, cu inscripția „Înregistrarea comunicărilor c.p. 2022960136”, care conține înregistrările comunicărilor audio din 18.05.2022 și 03.06.2022 dintre Grachila Vitalie și Pădure Ionel; purtătorul de informație de model CD-R „My-Media” cu nr. de inventar 4/83-STS din 06.06.2022, cu inscripția „Copie. Înregistrarea comunicărilor c.p. 2022960136” care conține copia înregistrărilor comunicărilor audio din 18.05.2022 și 03.06.2022 dintre Grachila Vitalie și Pădure Ion; purtătorii de informație de model CD-R „My-Media” cu nr. de inventar: 4/4-53-STS din 16.05.2022; 4/4-55-STS din 20.05.2022; 4/4-57-STS din 30.05.2022; 4/4-59-STS din 03.06.2022 și 4/4-61-STS din 10.06.2022, care conțin interceptările comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu 067404175 care se află în posesia bănuitului Pădure Ionel; purtătorii de informație de model CD-R „My-Media” cu nr. de inventar: 4/4-54-

STS din 16.05.2022; 4/4-56-STS din 20.05.2022; 4/4-58-STS din 30.05.2022; 4/4-59-STS din 03.06.2022 și 4/4-62-STS din 10.06.2022 care conțin interceptările comunicărilor efectuate de la telefonul celular cu 062156049, ce se află în posesia martorului Grachila Vitalie; purtătorul de informație de model CD-R „Freestyle”, care conține descifrările telefonice efectuate de la numărul de telefon 067404175, ce se află în posesia bănuitalui Pădure Ionel, ridicat de la SA „Moldtelecom” Unite; purtătorul de informație cu inscripția „Orange Moldova Strict Confidențial număr de intrare Orange 4402/22, care conține descifrările telefonice efectuate de la numărul de telefon 062156049, ce se află în posesia martorului Grachila Vitalie, ridicat de la SA „Orange Moldova”, se păstrează la materialele cauzei.

**Sentința poate fi atacată cu apel** la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți (sediul Central).

**Președintele ședinței,  
Judecătorul:**  
**Arseni**

**Ecaterina**