Republica Moldova,
mun. Chișinău, str. Teilor nr. 4

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești (sediul Central) – Rău Stanislav
Dosarul nr. 2r-1117/26; PIGD nr. 2-26029678-02-25r-04062026

D E C I Z I E

5 octombrie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Instanța de judecată în componența:

Președintele completului, judecător – Ana Panov
Judecătorii – Svetlana Vîșcu și Elena Bolocan

Examinând, fără participarea părților, recursul declarat în interesele Consiliului local al comunei Cotul Morii, împotriva încheierii Judecătoriei Hînceşti sediul central din 21 aprilie 2026, prin care fost scoasă de pe rol cererea depusă în interesele Consiliului local al comunei Cotul Morii, de către consilierul Boziac Nicolae, împotriva creditorilor Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plămădeală Andrian, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Plămădeală Andrian privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării, nr. 193-2266/2023 din 23 februarie 2026, –

C o n s t a t ă:

I. Circumstanțele cauzei, stabilite de instanța de fond: În data de 10 martie 2026 la Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit spre examinare cererea depusă de reprezentantul debitorului (reclamantului) Consiliul local al comunei Cotul-Morii, consilierul Boziac Nicolae către creditorii (pîrîții) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plămădeală Andrian împotriva încheierii executorului judecătoresc Plămădeală Andrian privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume nr. 193-2266/2023 din 23.02.2026.

La 06 aprilie 2026, reprezentantul creditorilor (pîrîților) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia, avocatul Macar Alexandru, prin intermediul cancelariei, a depus cerere cu privire la scoaterea de pe rol a cererii depuse de reprezentantul debitorului (reclamantului) Consiliul local al comunei Cotul-Morii, consilierul Boziac Nicolae către creditorii (pîrîții) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia și intervenientului accesoriu (persoana interesată)- executorul judecătoresc Plămădeală Andrian împotriva încheierii executorului judecătoresc Plămădeală Andrian privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume de executare nr. 193-2266/2023 din 23.02.2026.

I.I. Încheierea primei instanțe: În temeiul încheierii Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 21 aprilie 2026: Se admite cererea reprezentantului creditorilor (pîrîților) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia, avocatul Macar Alexandru cu privire la scoaterea de pe rol.

Cererea depusă în interesele debitorului (reclamantului) Consiliul local al comunei Cotul-Morii, de către consilierul Boziac Nicolae, către creditorii (pîrîții) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plămădeală Andrian împotriva încheierii

executorului judecătoresc Plămădeală Andrian privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume de executare nr. 193-2266/2023 din 23.02.2026 – se scoate de pe rol.

Se explică reclamantului (debitorului) Consiliul local al comunei Cotul-Morii și reprezentanților reclamantului (debitorilor) Boziac Nicolae și Hanganu Alexandru, că sunt în drept să adreseze instanței o nouă cerere, după înlăturarea circumstanțelor care duc la scoaterea cererii de pe rol, conform dispozițiilor generale.

I.II. Recursul declarat: Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, la 5 mai 2026, Consiliul local al comunei Cotul-Morii a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Hînceşti (sediul Central) din 21 aprilie 2026, solicitând casarea încheierii cu restituirea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului declarat, recurentul a indicat că, la emiterea încheierii contestate, s-a invocat că reprezentantul Consiliul local al comunei Cotul-Morii, Nicolae Boziac, nu ar avea împuterniciri să depună cererea de chemare în judecată.

Menționează că, Nicolae Boziac a fost împuternicit legal de către Consiliul local al comunei Cotul-Morii, prin procura nr. 6-02/1-37 din 23.01.2024, să reprezinte interesele autorității publice locale în fața instanțelor de judecată, cu dreptul expres de a formula şi depune cereri de chemare în judecată, fără vreo limitare materială sau procedurală. Prin urmare, contrar concluziilor instanței de fond, împuternicirile acordate includ, în mod implicit şi explicit, şi dreptul de a contesta actele executorului judecătoresc, acestea fiind acte juridice susceptibile de control judiciar. Mai mult, ulterior depunerii cererii, prin decizia Consiliului local din 03 mai 2026, s-a reconfirmat în mod expres întinderea împuternicirilor conferite dlui Nicolae Boziac, inclusiv sub aspectul contestării actelor executorului judecătoresc. Această reconfirmare are valoare juridică de ratificare a actelor procesuale deja îndeplinite, înlăturând orice eventual dubiu asupra calității de reprezentant.

Indică că instanţa de fond a omis să aplice principiile fundamentale ale procesului civil, în special rolul activ al judecătorului și obligația de a acorda părților posibilitatea înlăturării eventualelor neajunsuri de ordin formal. Or, în situația în care existau dubii privind împuternicirile reprezentantului, instanța era obligată să acorde un termen pentru prezentarea actelor confirmative, şi nu să dispună direct scoaterea cererii de pe rol. Consideră că această abordare denotă un formalism excesiv, sancționat constant în jurisprudența națională şi internațională, întrucât măsura aplicată este disproporționată în raport cu scopul urmărit şi afectează în mod direct dreptul de acces la justiție. De asemenea, este relevant faptul că instanța a primit inițial cererea de chemare în judecată, a înregistrat-o şi a dispus examinarea acesteia, fără a invoca vreo lipsă, privind împuternicirile reprezentantului. Această conduită procesuală creează o aparență legitimă asupra regularității sesizării instanței, iar schimbarea ulterioară de poziție, fără acordarea posibilității de remediere, contravine principiului securității raporturilor juridice.

Menționează că circumstanțele concrete ale cauzei impuneau o abordare substanțială, şi nu formală, în condițiile în care actul contestat vizează calcularea unor sume considerabile (1 105 552,68 lei), în calitate de dobânzi/penalități, cu încălcarea prevederilor legale şi cu impact direct asupra bugetului public local. Refuzul examinării fondului cauzei, din considerente pur formale, prejudiciază interesul public şi buna administrare a finanțelor publice locale. În ceea ce priveşte circumstanțele legate de comunicarea actului executorului judecătoresc, acestea explică necesitatea unei reacții prompte din partea reprezentantului Consiliului şi justifică demersul procesual întreprins, însă nu pot constitui temei pentru limitarea accesului la justiție.

Consideră că soluția instanței de fond este neîntemeiată, fiind rezultatul unei aplicări

eronate a normelor de drept procesual şi a unei interpretări excesiv formaliste a condițiilor de reprezentare. În acest sens, în jurisprudența sa, Curtea Europeană a statuat faptul că, în fiecare caz, urmează să se procedeze la o evaluare în lumina particularităților procedurii despre care se face vorbire. Instanțele trebuie, în aplicarea normelor de procedură, să evite un formalism excesiv care ar aduce atingere caracterului echitabil al procedurilor şi o flexibilitate excesivă care ar conduce la eliminarea condițiilor procedurale stabilite de lege (cauza Hasan Tunç şi alții împotriva Turciei, pct. 32-33).

Nu mai puțin relevant este faptul că, în prezenta speță, unul dintre pârâți, Merzîncu Mihail, exercită concomitent și funcția de primar al comunei Cotul-Morii, situație ce generează o suprapunere de calități şi un potențial conflict de interese între interesele personale şi cele ale autorității publice locale. Din materialele cauzei rezultă că încheierea executorului judecătoresc privind calcularea dobânzii, penalității şi altor sume de executare nr. 193-2266/2023 din 23.02.2026 a fost recepționată la nivelul Primăriei comunei Cotul-Morii, însă nu a fost adusă în mod formal şi în timp util la cunoştinţa Consiliului local, organul deliberativ competent să decidă asupra promovării unei eventuale contestații. În acest context, este relevant faptul că, la ședința Consiliului local din 05 martie 2026, convocată și organizată potrivit atribuțiilor legale ale primarului, nu a fost inclusă pe ordinea de zi chestiunea privind examinarea încheierii executorului judecătoresc menționate. Ulterior desfăşurării şedinței, actul respectiv a fost adus la cunoștința consilierilor într-o manieră informală. Aceste circumstanțe explică în mod obiectiv necesitatea intervenției operative a reprezentantului Consiliului local pentru a asigura exercitarea în termen a dreptului de contestare, precum şi caracterul urgent al demersului procesual întreprins. Prin urmare, conduita procedurală a reprezentantului nu poate fi calificată ca una lipsită de împuternicire sau abuziva, ci dimpotrivă, ca o măsură necesară pentru protejarea intereselor autorității publice locale şi prevenirea producerii unor prejudicii bugetare semnificative.

Concluzionează că încheierea primei instanțe, a fost emisă cu aplicarea greșită a normelor de drept procedural şi în contradicție cu circumstanțele cauzei.

I. III. Termenul de declarare a recursului și procedura de judecare a recursului: În conformitate cu art. 425 Cod de procedură civilă al RM, **termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.**

Astfel, având în vedere că împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 21 aprilie 2026, recurentul a depus recurs în data de 05 mai 2026, Colegiul constată respectarea termenului legal de depunere a cererilor de recurs.

În temeiul art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă al RM, este întemeiat a reține că, întru pregătirea examinării recursului, s-a expediat în adresa intimatului/intimaților și altor participanți copia cererii de recurs împreună cu înscrisurile anexate și s-a acordat termen p**entru prezentarea referinței la cererea de recurs,** explicând că neprezentarea în termen a referinței asupra cererii de recurs nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar.

În același timp, participanții la proces au fost informați **despre stabilirea termenului de judecare a recursului şi despre faptul că se va examina fără participarea părților**, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității.

În apărarea intimaților, avocatul Macar Alexandru, a depus cererea, prin care și-a exprimat dezacordul cu recursul declarat și a solicitat să se respingă recursul declarat de Consiliul comunei Cotul-Morii împotriva încheierii Judecătoriei Hîncești, sediul Central, din 21 aprilie 2026 ca fiind neîntemeiat și să se mențină încheierea atacată, solicitând inclusiv: 1. Să se

ia act de declarația de defăimare a probei ca fiind falsă, formulată în temeiul art. 227 alin. (1) CPC, cu privire la copia procurii nr. 30-02/1-37 din 04.05.2026 și la copia Deciziei Consiliului comunal Cotul Morii nr. 2/6 din 03.05.2026, depuse de recurent la 02 septembrie 2026.

2. Să se dispună, în temeiul art. 138 alin. (2) și (4) și al art. 139 alin. (1) CPC, reclamarea de la Consiliul comunal Cotul Morii și de la Primăria comunei Cotul Morii, în original, a: (a) procurii nr. 30-02/1-37 din 04.05.2026; (b) Deciziei nr. 2/6 din 03.05.2026; (c) procesului-verbal al ședinței Consiliului comunal Cotul Morii din 03.05.2026, integral, cu ordinea de zi și lista de prezență; (d) registrului deciziilor consiliului pentru anul 2026; (e) registrului de evidență a corespondenței de ieșire, în partea ce vizează actul nr. 30-02/1-37 din 04.05.2026.

3. Să se dispună reclamarea, de la Judecătoria Hîncești, sediul Central, a copiilor certificate ale filelor din dosarele nr. 25-116/26 și nr. 25-269/26 care conțin exemplarele VARIANTEI A, depuse la 05.05.2026 cu nr. de intrare 3-955 și 3-956, în vederea confruntării nemijlocite cu înscrisul depus în recurs.

4. Să se dispună reclamarea, de la Cancelaria de Stat, prin Oficiul teritorial Hîncești, în calitate de autoritate care ține Registrul de stat al actelor locale, a: (a) copiei certificate a Deciziei Consiliului comunal Cotul Morii nr. 2/6 din 03.05.2026 și a anexei acesteia, astfel cum au fost transmise spre înregistrare; (b) informației privind data și ora înregistrării și publicării acestora; (c) informației privind existența oricărui act ulterior al Consiliului comunal Cotul Morii de modificare sau completare a Deciziei nr. 2/6 ori a anexei acesteia.

5. Să se dispună, în temeiul art. 227 alin, (2) CPC, efectuarea unei expertize tehnico-criminalistice a documentelor, cu obiectivele: (a) dacă VARIANTA A și VARLANTA B provin de pe unul și același original; (b) care este data reală a confecționării suportului material al fiecăruia; (c) dacă înscrisurile prezintă urme de modificare, montaj, recompunere sau imprimare succesivă; (d) dacă semnăturile atribuite semnatarilor aparțin acestora.

6.Să se transmită, în temeiul art. 227 alin. (3) CPC, prin încheiere judecătorească motivată, organului de urmărire penală, respectiv procurorului competent, proba defăimătoare împreună cu prezenta cerere și cu materialele de comparație, în vederea verificării indiciilor infracțiunilor prevăzute de art. 310 alin. (1), art. 332 alin. (1) și art. 361 alin. (1) din Codul penal, fără suspendarea examinării cauzei.

7. Să se rețină, în temeiul art. 139 alin. (4) CPC, că nu poate fi considerat dovedit un fapt adeverit numai prin copia de pe document atunci când copiile prezentate nu sunt identice, și să se înlăture din materialul probator înscrisurile depuse de recurent Ia 02 septembrie 2026.

8. Să se respingă ca inadmisibilă invocarea procurii nr. 30-02/1-37 din 04.05.2026 în scopul acoperirii retroactive a lipsei împuternicirilor, pentru considerentele expuse la Capitolul XIV.

9.Să se aplice recurentului și/sau reprezentantului acestuia, în temeiul art. 61 alin. (3) CPC, amendă judiciară pentru exercitarea abuzivă a drepturilor procedurale.

Instanța de recurs apreciază cererea depusă ca fiind poziția scrisă a părții intimate cu referire la recursul declarat și ia în considerare, împreună cu argumentele recurentului, pe principii de legalitate, egalitate și contradictorialitate, la examinarea fondului problemei soluționate.

În același timp, instanța de recurs consideră întemeiat să lase fără examinare cererile enumerate supra, având în vedere etapa la care au fost depuse și faptul că în temeiul art. 426/1 alin. (3) CPC al RM, recursul împotriva încheierii se examinează pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii, **împuternicirile instanței de recurs fiind limitate la verificarea legalității și temeiniciei**

încheierii judecătorești la data pronunțării sale în temeiul art. 427 CPC al RM, *respectiv fiind în drept: a) să respingă recursul şi să menţină încheierea; b) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată; sau c) să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, soluţionînd prin decizie problema respectivă.*

II. Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, examinând legalitatea și temeinica încheierii judecătorești contestate cu recurs, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces și în baza materialelor din dosar, ajunge la concluzia că recursul nu este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de fond, având în vedere faptele constatate și concluziile reținute **infra.**

În drept, în conformitate cu art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă (în continuare „CPC al RM"), recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă al RM instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Analizând încheierea supusă recursului, circumstanțele de fapt și drept invocate în fața primei instanțe și motivele invocate de recurent, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată după cum urmează infra:

În data de 10 martie 2026 la Judecătoria Hîncești, sediul Central a parvenit spre examinare cererea depusă în interesele debitorului Consiliul local al comunei Cotul-Morii, de către consilierul Boziac Nicolae către creditorii (pîrîții) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia și intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Plămădeală Andrian privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Plămădeală Andrian privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume de executare nr. 193-2266/2023 din 23.02.2026.

La 06 aprilie 2026, reprezentantul creditorilor (pîrîților) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia, avocatul Macar Alexandru, prin intermediul cancelariei a depus cerere cu privire la scoaterea de pe rol a cererii depuse Consiliul local al comunei Cotul-Morii, consilierul Boziac Nicolae către creditorii (pîrîții) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia și intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Plămădeală Andrian privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Plămădeală Andrian privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume de executare nr. 193-2266/2023 din 23.02.2026, pe temeiul prevăzut la art. 267 lit. c) CPC.

În temeiul încheierii Judecătoriei Hîncești (sediul Central) din 21 aprilie 2026: Se admite cererea reprezentantului creditorilor (pîrîților) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia, avocatul Macar Alexandru, cu privire la scoaterea de pe rol, iar cererea depusă în interesele debitorului Consiliul local al comunei Cotul-Morii, consilierul Boziac Nicolae către creditorii (pîrîții) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia și intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Plămădeală Andrian privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Plămădeală Andrian privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume de executare nr. 193-2266/2023 din 23.02.2026 – se scoate de pe rol, pe temeiul prevăzut de art. 267 lit. c) CPC.

În drept, Colegiul civil reține că, în conformitate cu art. 267 lit. c) CPC, *Instanța judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care cererea este semnată sau este depusă în judecată de o persoană neîmputernicită.*

În această privință, prima instanță a constatat că, la momentul sesizării instanței, la cerere au fost anexate procurile nr. 6-02/1-37 din 23 ianuarie 2024 și nr. 07-02/1-37 din 23 ianuarie

2024. Din conținutul acestora nu rezultă că persoanele indicate în procurile menționate dispuneau de împuterniciri procesuale corespunzătoare pentru depunerea în numele Consiliului local al comunei Cotul-Morii, a contestației împotriva încheierii executorului judecătoresc nr. 193-2266/2023 din 23 februarie 2026.

Prin urmare, cererea semnată și depusă de consilierul Boziac Nicolae a fost apreciată ca fiind formulată de o persoană neîmputernicită, circumstanță ce atrage consecințele procesuale prevăzute de lege.

Din materialele cauzei nu rezultă că, anterior sau cel târziu la data de 10 martie 2026, atunci când a fost depusă cererea în instanță, Consiliul local al comunei Cotul-Morii ar fi adoptat o decizie prin care să fi dispus împuternicirea Boziac Nicolae cu dreptul special de contestare a încheierii executorului judecătoresc din 23 februarie 2026.

În această privință, Colegiul civil reține că, în conformitate cu prevederile art. 42 Cod de executare al RM, participanţi la procedura de executare sunt: părţile, creditorii intervenienţi, reprezentanţii, specialiştii, experţii, interpreţii şi martorii asistenţi.

În conformitate cu art. 43 Cod de executare al RM, (1) Părţi în procedura de executare sunt: creditorul şi debitorul.

În conformitate cu art. 48 Cod de executare al RM, (1) Persoana fizică în privinţa căreia nu a fost instituită o măsură de ocrotire judiciară sub forma tutelei îşi poate exercita personal sau prin reprezentanţi drepturile în procedura de executare. (2) Participarea personală nu atrage decăderea din dreptul de a avea în procedura de executare un reprezentant. (3) Debitorul nu poate realiza prin reprezentant obligaţiile indicate în documentul executoriu dacă acestea au caracter strict personal. (4) Creditorul nu poate fi reprezentat la executarea documentelor executorii care implică participarea sa personală. (5) Persoana juridică poate fi reprezentată în procedura de executare de către organele sale, care acţionează în limitele împuternicirilor acordate prin lege, statut sau prin regulament, ori de către reprezentanţi.

În conformitate cu art. 49 Cod de executare al RM, (1) Împuternicirile reprezentantului trebuie să fie formulate în procură sau în contract, întocmite în condiţiile legii. (1/1) Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar se atestă prin mandat. (2) Conducătorii de organizaţii îşi confirmă împuternicirile prin documente ce atestă funcţia sau calitatea lor de serviciu ori, după caz, prin actele de constituire. În caz de dizolvare sau de lichidare a persoanei juridice, interesele ei pot fi reprezentate de administratorul din oficiu sau de lichidator, desemnat în condiţiile legii.

În conformitate cu art. 50 Cod de executare al RM, (1) **Împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepţia celor de** prezentare sau de retragere a documentului executoriu, de transmitere a împuternicirilor către o altă persoană (substituire), de încheiere a tranzacţiei, **de contestare a actelor executorului judecătoresc,** de schimbare a modului de executare, de amânare sau de eșalonare a executării, de primire a mijloacelor băneşti sau a bunurilor, **despre care se va menţiona expres în mandatul sau în procura eliberat/eliberată de reprezentat, sub sancţiunea nulităţii.** (2) Creditorul persoană juridică nu poate împuternici un reprezentant să primească în numele său mijloacele băneşti ce-i revin în urma executării silite.

În fapt, în interesele debitorului Consiliul local al comunei Cotul-Morii către creditorii (pîrîții) Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia și intervenientului accesoriu executorul judecătoresc Plămădeală Andrian privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Plămădeală Andrian privind calcularea dobînzii, penalității și altor sume de executare nr. 193-2266/2023 din 23.02.2026, cererea a fost depusă de către consilierul Boziac Nicolae, care, la data depunerii

cererii, nu avea împuterniciri de a semna și depune cerere de contestare a actelor executorului judecătoresc emise în procedura de executare numită supra.

Colegiul civil constată că argumentele recurentului, întemeiate pe alte acte de reprezentare, eliberate ulterior datei de 10 martie 2026, sunt întemeiate pe interpretarea eronată a Legii.

Or, Legea reglementează expres că, împuternicirea de reprezentare dă dreptul de a efectua toate actele legate de procedura de executare, cu excepţia celor de contestare a actelor executorului judecătoresc, despre care urma să se menționeze în procura eliberat/eliberată de reprezentat, **sub sancţiunea nulităţii.**

În acest aspect, argumentul recurentului potrivit căruia întinderea împuternicirilor ar fi fost confirmată ulterior prin decizia Consiliului local din 03 mai 2026, nu poate determina o altă concluzie, în circumstanțele în care contravine Legii.

Colegiul subliniază că legalitatea actului de sesizare a instanței urmează a fi apreciată în raport cu situația juridică existentă la momentul efectuării acestuia. Un act adoptat ulterior introducerii cererii nu poate suplini retroactiv lipsa împuternicirilor existente la data sesizării instanței și nici nu poate atribui unui act procesual efectuat inițial de o persoană neîmputernicită într-un act valabil ab initio.

Prin urmare, argumentele recurentului, potrivit cărora, decizia Consiliului local din 03 mai 2026 ar reprezenta o ratificare a actelor procesuale anterior efectuate, nu poate fi reținută, întrucât o asemenea interpretare ar lipsi de efect dispozițiile art. 267 lit. c) Cod de procedură civilă al RM, care condiționează valabilitatea sesizării instanței de existența împuternicirilor corespunzătoare nemijlocit la data semnării și depunerii cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc.

În același context, nici argumentul recurentului, potrivit căruia instanța urma să acorde un termen pentru înlăturarea pretinselor neajunsuri nu este admisibil. În speță, nu este cazul unui neajuns formal, susceptibil de remediere, ci despre însăși existența dreptului reprezentantului de a sesiza instanța în interesele Consiliului local la data introducerii cererii de contestare a actelor executorului judecătoresc.

De asemenea, faptul că cererea a fost inițial primită și înregistrată de instanță nu este de natură să valideze ulterior lipsa împuternicirilor reprezentantului, cu dreptul special prevăzut de art. 50 Cod de executare al RM. Verificarea îndeplinirii condițiilor procesuale poate fi realizată pe parcursul examinării cauzei, iar constatarea ulterioară a existenței unui impediment prevăzut de art. 267 Cod de procedură civilă al RM obligă instanța să aplice consecința procedurală stabilită de lege.

Totodată, scoaterea cererii de pe rol nu echivalează cu o soluționare a fondului litigiului și nici cu negarea definitivă a accesului la justiție. Dimpotrivă, prima instanță a explicat expres reclamantului posibilitatea de a se adresa repetat instanței după înlăturarea circumstanțelor care au determinat scoaterea cererii de pe rol. Astfel, măsura procesuală aplicată nu poate fi calificată drept disproporționată și nu afectează în substanța sa dreptul de acces la o instanță.

În aceeași ordine de idei, susținerile referitoare la cuantumul sumelor calculate de executorul judecătoresc, impactul acestora asupra bugetului local, pretinsul conflict de interese sau circumstanțele în care actul executorului a fost adus la cunoștința consilierilor, nu sunt de natură să înlăture necesitatea respectării condițiilor privind reprezentarea procesuală. Aceste împrejurări, la care indică recurentul, țin de fondul raporturilor litigioase, respectiv depășesc limitele recursului examinat și al împuternicirilor instanței de recurs.

În consecință, Colegiul apreciază că prima instanță a aplicat corect dispozițiile art. 267 lit. c) CPC, constatând că cererea a fost depusă de o persoană care, la momentul sesizării instanței, nu dispunea de împuternicirile prevăzut de Lege, pentru semnarea și depunerea acesteia în numele și interesele Consiliului local al comunei Cotul-Morii, r-nul Hîncești.

În rest, instanța de recurs constată caracterul formal și neîntemeiat al cererii de recurs, depus de recurent fără a da apreciere corectă faptelor și normelor puse la baza concluziilor primei instanțe, din care considerente urmează a fi respins, cu menținerea încheierii judecătorești.

În concluzie, având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, deoarece circumstanțele importante pentru examinarea cererii au fost constatate şi elucidate pe deplin de prima instanță, concluziile primei instanțe nefiind în contradicție cu circumstanțele de fapt constatate, la emiterea încheierii judecătorești prima instanță a aplicat corect normele de drept material și procedural, iar recursul declarat este neîntemeiat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia să respingă recursul declarat și să mențină încheierea primei instanțe.

III. În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a), art. art. 423 – 426, art. 428 Cod de procedură civilă al RM, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru, –

D e c i d e:

Se respinge recursul declarat în interesele Consiliului local al comunei Cotul Morii, r-nul Hîncești.

Se menține încheierea Judecătoriei Hînceşti sediul central din 21 aprilie 2026, prin care fost scoasă de pe rol cererea depusă în interesele Consiliului local al comunei Cotul Morii, de către consilierul Boziac Nicolae, împotriva creditorilor Merzîncu Mihail și Merzîncu Maia, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Plămădeală Andrian, privind contestarea încheierii executorului judecătoresc Plămădeală Andrian privind calcularea dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării, nr. 193-2266/2023 din 23 februarie 2026.

Decizia instanţei de recurs este irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei judecătoreşti www.cac.instante.justice.md.

Preşedintele completului, judecătorul – Ana Panov

Judecătorii Svetlana Vîșcu

Elena Bolocan