Nr. dosar 4-3414/2023
Nr. electronic 4-23149428-12-4-20102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

20 noiembrie 2023 mun. Chișinău

Instanţa de judecată a Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*)

Având în componenţă:

Preşedintele şedinţei, Judecător Dorin Munteanu

Grefier Eugenia Bîzgan

Cu participarea:

Învinuitei Rudenco Elena

În lipsa:

Agentului constatator Vicol Sergiu

examinând în şedinţa de judecată publică cauza contravenţională în privinţa cet. Rudenco Elena, a.n. *****, IDNP *****, cetăţeană a Republicii Moldova, domiciliată în *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, -

C O N S T A T Ă:

Rudenco Elena se învinuiește de faptul că, „*la data de 12.10.2023, ora 01:30, pe șos. Hîncești, 58, afișa materiale de agitație electorală în alt loc decât cele stabilite și anume pe garduri, blocuri locative, tomberoane*”.

În legătură cu faptele nominalizate, IP Centru a constatat că în faptele cet. Rudenco Elena există elementele contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, fiindu-i întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06108064 din 16.10.2023.

În şedinţă de judecată Rudenco Elena a recunoscut faptul că ea și soțul ei la data și ora indicată încleia materiale de agitație electorală pe gardurile și tomberoanele de gunoi, dar nu se consideră vinovată de comiterea de careva fapte contravenționale.

Agentul constatator în ședință de judecată nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin citația electronică anexată la dosar, nu a informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu a solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată, astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spețа, instanța de judecată fixează că, vinovăția lui Rudenco Elena este dovedită pe deplin, fiind

corect imputată încadrarea juridică a acțiunilor sale conform de art. 50 alin. (1) din Codul contravențional, după indicii: „*Afişarea materialului de agitaţie electorală sau a materialului de susţinere a referendumului în alt loc decât cel stabilit, precum şi deteriorarea acestuia*”, reieșind din următoarele considerente.

Instanța reține că, în urma cercetării procesului-verbal cu privire la contravenție și verificării legalității și corectitudinii întocmirii acestuia, în raport cu norma art. 443 Cod Contravențional al RM careva încălcări procesuale la etapa întocmirii acestuia nu au fost constatate, or potrivit art. 5 alin. (1) din Codul Contravențional al RM, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul Contravențional al RM, este supusă răspunderii contravenționale numai persoana, care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

În acord cu prevederile art. 10 din Codul Contravențional al RM, constituie contravenție fapta, acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2) şi (5) al Codului Contravenţional al RM, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Sunt admisibile probele pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.

Totodată, conform prevederilor art. 375 alin. (3) al Codului Contravenţional al RM, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Vina cet. Rudenco Elena în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM este dovedită prin următoarele probe: procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06108064 din 16.10.2023; raportul din 12.10.2023; procesul-verbal de audiere a martorului din 12.10.2023 (*potrivit căruia a fost audiat Barbăroș Vadim*); procesul-verbal de audiere a martorului din 12.10.2023 (*potrivit căruia a fost audiat Secu Alexandru*); procesul-verbal de ridicare din 12.10.2023; procesul-verbal privind actele de constatare din 12.10.2023 (*potrivit căruia a fost audiat Odobescu Nicolae*); procesul-verbal privind actele de constatare din 12.10.2023 (*potrivit căruia a*

fost audiat Rudenco Elena); procesul-verbal privind actele de constatare din 12.10.2023 (*potrivit căruia a fost audiat Dragan Ana*); plic cu pliante electorale.

Reieşind din probele examinare în şedinţa de judecată, instanţa de judecată recunoaşte în acţiunile cet. Rudenco Elena existența elementelor constitutive ale contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, deoarece aceasta a comis fapta de afișare a materialelor de agitație electorală în alt loc decât cel stabilit de lege.

Reieșind din prevederile art. 50 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, afişarea materialului de agitaţie electorală sau a materialului de susţinere a referendumului în alt loc decît cel stabilit, precum şi deteriorarea acestuia, se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale.

Prin urmare, reieșind din cumulul normelor de drept nominalizate, raportate la circumstanțele pricinii și anume la faptul comiterii faptei contravenționale la data de 16.10.2023, instanța de judecată denotă că, vina cet. Rudenco Elena în temeiul art. 50 alin. (1) Cod Contravențional al RM în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06108064 din 16.10.2023, este dovedită pe deplin.

Conform prevederilor art. 34 alin. (1) Cod Contravențional al RM, amenda este o sancţiune pecuniară, care se aplică în cazurile şi în limitele prevăzute de prezentul cod. Amenda se stabileşte în unităţi convenţionale. O unitate convenţională este egală cu 50 lei.

Mai mult, instanța de judecată din materialele cauzei, reține că învinuita nu a contestat procesul-verbal care i-a fost întocmit, ce confirmă că recunoaște în mod tacit învinuirea adusă, dar și faptul că în ședință de judecată a recunoscut faptele incriminate.

Concomitent, instanța de judecată denotă că, în procesul examinării cauzei nu s-au stabilit temeiuri de nulitate a procesului-verbal cu privire la contravenție în condițiile art. art. 443, 445 Cod Contravențional al RM,

Astfel, instanţa de judecată consideră că nu există nici un temei de a anula proces-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06108064 din 16.10.2023.

Totodată, instanţa de judecată reţine că nu există nici una din circumstanţele care înlătură procesul contravenţional sau răspunderea contravenţională stipulate de art. art. 16, 19-27, 30-31, 441 al Codului Contravenţional al RM.

La aplicarea sancţiunii contravenţionale, instanţa de judecată ţine cont de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei, cât şi de circumstanţele atenuante şi cele agravante.

Circumstanţe atenuante sau circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului, instanţa de judecată nu identifică.

În aşa fel, cu referire la cele enunţate supra şi luând în consideraţie că vinovăţia făptuitorului Rudenco Elena în săvârşirea contravenţiei precizate în procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06108064 din 16.10.2023 – este dovedită pe deplin, instanţa de judecată consideră raţional ca acesteia să i se aplice o sancţiune pecuniară în concordanţă cu acţiunile sale contravenţionale şi potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârşite şi a cărei mărime va fi prevăzută de respectiva norma materială contravenţională.

Concomitent, potrivit prevederilor art. 431 alin. (4) al Codului Contravenţional al RM, la judecarea cauzei contravenţionale, instanţa hotărăşte asupra corpurilor delicte potrivit art. 439^7 din prezentul cod și prevederilor art. 162 din Codul de procedură penală, care se aplică în mod corespunzător în procesul contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 439^7 alin. (1), (3), (8) al Codului Contravenţional al RM, confiscarea specială constă în trecerea forțată şi gratuită în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin. (2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Confiscarea specială se aplică de către instanța de judecată la demersul agentului constatator. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorul este eliberat de răspundere contravențională.

Reieșind din cumulul normelor de drept enunțate, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea și trecerea în proprietatea statului bunurile ridicate de la Rudenco Elena și recunoscute ca corpuri delicte pe dosar, și anume: 28 pliante electorale – care se află anexate la materialele dosarului.

Prin urmare, odată ce a fost constatată vinovăția cet. Rudenco Elena, instanţa de judecată găseşte de cuviință să aplice confiscarea specială față de 28 pliante electorale – care se află anexate la materialele dosarului – depistate și ridicate, întrucât anume aceste bunuri au constituit obiectul contravenţiei, iar executarea hotărârii în această latură să fie pusă în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află bunurile, aşa cum impun dispoziţiile art. 11 lit. c), art. 174 alin. (5), art. 293 din Codul de executare al RM, care la rândul său va ridica şi transmite bunurile supuse confiscării organului fiscal competent, în modul stabilit de Guvern sau, după caz, în cooperare cu organul competent, va proceda în condiţiile art. 162 alin. (1) pct. 2) CPP RM privind predarea instituţiilor respective sau nimicirea obiectelor a căror circulaţie este interzisă, după care în termen de 5 zile va încunoştinţa instanţa de judecată care a pronunţat hotărârea despre ridicarea şi transmiterea obiectelor confiscate către organele competente ori, după caz, va purcede la nimicirea lor.

În conformitate cu prevederile art. art. 30, 394-395, 399-400, 441, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se recunoaşte vinovată Rudenco Elena în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 50 alin. (1) al Codului Contravenţional al RM, și în baza acestei norme i se stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 (*douăsprezece*) unități convenționale, ce constituie 600,00 (*şase sute, 00*) lei.

Se informează contravenienta Rudenco Elena că, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale. În acest caz se consideră că sancţiunea amenzii este executată integral, cu excepţia cazului în care a fost contestată decizia de aplicare a sancţiunii contravenţionale şi contravenientul nu şi-a retras cererea

de contestare a deciziei, emisă asupra cauzei contravenţionale, până la cercetarea judecătorească.

Se avertizează contravenienta Rudenco Elena că dacă nu va achitat amenda în decursul a 30 de zile de la data stabilirii acesteia, se va proceda conform reglementărilor Codului de executare. În cazul în care achitarea amenzii nu este posibilă din cauza lipsei ori a insuficienței bunurilor sau din cauza eschivării cu rea-voință a contravenientei de la achitarea acesteia, instanța de judecată poate înlocui suma neachitată a amenzii, după caz, cu: a) amendă în mărime dublă, care însă nu poate depăşi limita maximă a sancţiunii cu amenda prevăzută de norma materială contravenţională sau de prezentul articol; b) privarea de dreptul de a desfăşura o anumită activitate pe un termen de la 6 luni la un an; c) muncă neremunerată în folosul comunităţii, calculându-se o oră de muncă pentru o unitate convenţională, durata muncii fiind de cel mult 60 de ore; d) arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 unităţi convenţionale, durata arestului fiind de cel mult 30 de zile. În acest caz, se va ţine cont de restricţiile prevăzute la art. 38 alin. (4).

La rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, bunurile ridicate de la Rudenco Elena și recunoscute ca corpuri delicte pe dosar, și anume: 28 pliante electorale – care se află anexate la materialele dosarului – se trec în proprietatea statului.

Executarea hotărârii în latura corpurilor delicte se pune în sarcina executorului judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află bunurile, care la rândul său va ridica şi transmite bunurile supuse confiscării organului fiscal competent, în modul stabilit de Guvern sau, după caz, în cooperare cu organul competent, va proceda în condiţiile art. 162 alin. (1) pct. 2) CPP privind predarea instituţiilor respective sau nimicirea obiectelor a căror circulaţie este interzisă, după care în termen de 5 zile va încunoştinţa instanţa de judecată care a pronunţat hotărârea despre măsurile întreprinse.

Copia hotărârii se remite pentru informare și executare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (*sediul Buiucani*).

Președintele ședinței, Judecător /semnătura/ Dorin Munteanu

Copia corespunde originalului, Judecător Dorin Munteanu