Dosar nr. 3-33/2023
2-23033165-15-3-03032023-1

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

05 octombrie 2023 municipiul Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele ședinței, judecător Evgheni Bancov
Grefier Ina Deniță

Cu participarea avocaților Babenco Valeriu și Soltan Vasile,

examinând în şedinţă publică acțiunea în contencios administrativ depusă de Racoviță Elizaveta împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, terț Consiliul sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul, privind anularea deciziilor nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022, -

C O N S T A T Ă :

La 03 martie 2023 reclamanta Racoviță Elizaveta a depus în instanța de contencios administrativ cererea de chemare în judecată împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, privind anularea deciziilor nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 şi nr. 11/11 din 19 decembrie 2022 și obligarea prelungirii contractului de arendă.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de 27 iunie 2017 Racoviță Vasile a încheiat un contract de arendă cu Primăria satului Andrușul de Jos pe un termen de 5 ani. La ***** a decedat soțul său Racoviță Vasile. La 10 octombrie 2018 a obținut certificatul de calitate de moștenitor, în care este indicată ca succesoare a lui Racoviță Vasile. La data de 20 noiembrie 2021 s-a adresat cu o cerere către Primăria satului Andruşul de Jos cu o cerere privind modificarea contractului de arendă, înregistrat cu nr. 4864 la biroul notarului Munteanu Timofei, încheiat între Racoviță Vasile și Primăria satului Andrușul de Jos, cu privire la un lot de teren, care se află în extravilanul satului Andrușul de Jos, cu nr. cadastral *****, cu suprafața de 1,9914 ha. Prin cererea adresată, a solicitat să fie modificată persoana arendașului, din motiv că soțul său Racoviță Vasile a decedat la *****, ea fiind unica moștenitoare legală a tuturor bunurilor cu drept a lui Racoviță Vasile. La data de 04 februarie 2021 a primit răspuns de la Primăria satului Andrușul de Jos, prin care i s-a refuzat schimbarea persoanei arendașului în contractul de arendă, făcându-se trimitere la prevederile art. 24 Cod civil. Prin răspuns a fost anunțată și despre faptul că, începând cu luna ianuarie 2021 contractul de arendă încheiat la data de 27 iunie 2017 - 27 iunie 2022, între Primăria satului Andrușul de Jos și Racoviță Vasile, va fi reziliat.

Adaugă că, la 17 februarie 2021 a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat să fie recunoscută în calitate de moştenitoare şi prelungirea contractului de arendă până la expirarea termenului de arendă. Prin încheierea din 30 noiembrie 2022, acțiunea a fost declarată inadmisibilă. Mai mult ca atât, la data 04 ianuarie 2023 a primit un plic, prin care a fost informată despre faptul că contractul de arendă din 27 iunie 2017 va fi reziliat prin decizia consiliului sătesc nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022, în legătură cu expirarea termenului de arendă.

La 16 ianuarie 2023 a depus cerere prealabilă la Primăria satului Andruşul de Jos, prin care a solicitat să fie prelungit termenul de arendă conform contractului şi eliberarea/scutirea de la plata taxei de arendă în temeiul faptului că este o decizie ilegală şi neîntemeiată, din motiv că contractul de arendă a fost reziliat în luna ianuarie 2021, fapt confirmat prin răspunsul nr. 26 din 04 februarie 2021. La data de 15 februarie 2023 a primit răspuns, prin care i s-a refuzat satisfacerea cererii depuse anterior, cu menţinerea deciziei iniţiale şi anexarea deciziilor Primăriei satului Andruşul de Jos nr. 10/8 şi 11/11. Nu este de acord cu răspunsul nr. 47 emis de Primăria satului Andruşul de Jos la data de 14 februarie 2023.

Invocând prevederile art. 1280 alin. (1) Cod civil, atrage atenţia instanţei că nu a fost preavizată despre şedinţa consiliului sătesc, nu a cunoscut în prealabil despre faptul că contractul de arendă urmează a fi reziliat, mai mult ca atât, condiţiile de reziliere a contractului de arendă nu sunt prevăzute de legislaţia în vigoare, însă este folosită noţiunea de rezoluţiune. În pct. 8 din contractul din data de 27 iunie 2017 este clar stipulat că în situaţia când părţile nu notifică cealaltă parte privind încetarea contractului până la expirarea termenului, acesta se prelungește cu un an. În aceeaşi ordine de idei, menţionează că decizia emisă de consiliul sătesc este una ilegală şi abuzivă din considerentul că a fost emisă chiar în perioada când era în litigiu cu privire la acest teren, autoritatea publică nici nu a aşteptat decizia instanţei de judecată şi a emis un ordin, prin care a reziliat contractul, care a fost reziliat de două ori. La data de 04 februarie 2021 a primit scrisoare, prin care retroactiv a fost avertizată că contractul de arendă va fi reziliat din luna ianuarie, fără a fi specificată ziua şi fără a-i fi adus la cunoştinţă ordinul. Apoi la data de 15 februarie 2023 i-a fost adus la cunoştinţă că contractul a fost reziliat şi că este obligată să achite contractul de arendă. Menţionează că, începând cu data de 04 februarie 2021 nu a achitat contractul de arendă din motiv că contractul de arendă a fost reziliat, fapt confirmat de autoritatea publică, nici fizic şi nici juridic nu a avut posibilitatea să se folosească de terenul luat în arendă.

Susţine că, analizând conţinutul contractului de arendă, nu este prevăzută clauza cu privire la încetarea contractului de arendă pe motivul rezilierii, prin aceasta se aplică condiţiile legale. Iar contractul de arendă este posibil de modificat în limitele pct. 7 şi 8 din contract, care prevede că, „contractul de arendă poate fi modificat cu acordul ambelor părţi”. În răspunsul nr. 47, emis de Primăria satului Andruşul de Jos la 14 februarie 2023, nu este nici o menţiune cu privire la faptul că actul emis poate fi contestat în instanţa de judecată.

Solicită anularea deciziei nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 şi deciziei nr. 11/11 din 19 decembrie 2022, în ceea ce priveşte rezilierea contractului de arendă şi plata pentru perioada neachitării taxei pentru contractul de arendă, încheiat la 27 iunie 2017 între Racoviță Vasile și Primăria satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, cu obligarea prelungirii termenului de arendă a terenului cu nr. cadastral ***** pe un termen de un an.

Prin încheierea Judecătoriei Cahul, sediul Central, din 06 martie 2023, a fost atras Consiliul sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul, în calitate de terț, în cauza de contencios administrativ la cererea de chemare în judecată depusă de Racoviță Elizaveta împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, privind anularea deciziilor nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022 și obligarea prelungirii contractului de arendă.

La 22 septembrie 2023 reprezentantul reclamantei, avocatul Babenco Valeriu, a depus *cerere de concretizare a pretenţiilor*, prin care a solicitat să fie exclusă pretenţia privind prelungirea contractului de arendă conform legislaţiei în vigoare şi contractului de arendă pe un termen de un an de zile.

Reprezentantul reclamantei, avocatul Babenco Valeriu, în şedinţa de judecată a susţinut cererea de chemare în judecată și cererea de concretizare. Contestă doar deciziile nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022. Obligarea prelungirii termenului de arendă a terenului nu mai susțin. Consideră că acestea sunt emise ilegal.

Reprezentantul pârâtului, Primăria satului Andruşul de Jos, avocatul Soltan Vasile, în şedinţa de judecată a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată, ca fiind neîntemeiată. Potrivit prevederilor din contract, se prevedea că după expirarea termenului contractului, în caz de nenotificare de rezilierea contractului, acesta se prelungește cu un an. Prin deciziile contestate, Primăria satului Andrușul de Jos a notificat partea care exercită atribuțiile arendașului, a fost notificată despre reziliere. Astfel, primăria nu poate fi obligată să prelungească contractul, mai mult ca atât că reclamantul a renunțat la această pretenție. Deciziile se referă la neprelungirea contractului și expirarea acestuia, sunt legale și întemeiate.

Reclamanta Racoviță Elizaveta şi terţul Consiliul sătesc Andruşul de Jos, raionul Cahul, fiind citați legal, în ședința de judecată nu s-au prezentat și nu au solicitat amânarea examinării cauzei, motiv din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Audiind opinia participanților la proces în raport cu materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la concluzia de a respinge acțiunea înaintată de Racoviță Elizaveta împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, terț Consiliul sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul, privind anularea deciziilor nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022, ca fiind neîntemeiată, din următoarele considerente.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, *instanţa verifică din oficiu dacă sînt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.*

Art. 208 alin. (1)-(2) Cod administrativ prevede că, *până la înaintarea acţiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepţiile prevăzute de lege. Dacă autoritatea publică competentă decide cu privire la cererea prealabilă, deşi termenul pentru depunerea cererii prealabile nu a fost respectat, acţiunea în contenciosul administrativ este oricum admisibilă. Această prevedere nu se aplică în cazul în care printr-un act administrativ individual este favorizat un terţ.*

Art. 209 alin. (1)-(2) Cod administrativ prevede că, *acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluţionarea acesteia; b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător. Dacă informaţia cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conţine în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acţiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.*

Art. 163 alin. (1) lit. a) Cod administrativ prevede că, *procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual emis de către un consiliu local*.

Instanța de judecată constată că acțiunea în contencios administrativ depusă de Racoviță Elizaveta împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, terț Consiliul sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul, privind anularea deciziilor nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022, este admisibilă, acțiunea fiind depusă în decurs de 30 de zile din

data comunicării actului administrativ individual contestat, or procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă actul administrativ individual este emis de către un consiliu local.

În conformitate cu prevederile art. 189 alin. (1) Cod administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorităţi publice poate înainta o acţiune în contencios administrativ.*

Conform art. 206 alin. (1) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: a) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual (acţiune în contestare); b) obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare); c) impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare); d) constatarea existenţei sau inexistenţei unui raport juridic ori nulităţii unui act administrativ individual sau a unui contract administrativ (acţiune în constatare); sau e) anularea în tot sau în parte a unui act administrativ normativ (acţiune de control normativ).*

Scopul legislaţiei administrative, potrivit art. 3 al Codului, constă în *reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Din materialele cauzei se desprinde că, la data de 27 iunie 2017 Racoviţă Vasile a încheiat cu Primăria satului Andruşul de Jos, raionul Cahul, un contract de arendă nr. 4864 pe un termen de 5 ani, referitor la un lot de teren cu numărul cadastral *****, cu suprafaţa de 1,9914 ha, care se află în extravilanul satului Andruşul de Jos, raionul Cahul (f.d. 7, 51).

La data de ***** Racoviţă Vasile a decedat, iar la 10 octombrie 2018 soţia sa, Racoviţă Elizaveta, a obţinut certificatul de calitate de moştenitor, prin care ea este indicată succesoarea lui Racoviţă Vasile (f.d. 50).

În urma decesului soțului său, reclamanta Racoviță Elizaveta a solicitat Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, să fie modificat contractul de arendă nr. 4864, încheiat la 27 iunie 2017 între soțul ei, Ravociță Vasile, și Primăria satului Andrușul de Jos, prin schimbarea arendașului din Racoviță Vasile în Racoviță Elizaveta, *până la expirarea termenului contractului de arendă* (f.d. 49).

Prin răspunsul nr. 26 din 04 februarie 2021, Primăria satului Andrușul de Jos a informat reclamanta că nu este posibilă schimbarea numelui arendașului din contractul de arendă, încheiat între Racoviță Vasile și Primăria satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, invocându-se prevederile art. 24 Cod civil. Totodată, a fost informată și despre rezilierea prezentului contract începând cu luna ianuarie 2021 (f.d. 48).

Potrivit pct. 3 al contractului de arendă a terenului agricol nr. 4864, terenul menționat se transmite în arendă pe un termen de 5 (cinci) ani, iar pct. 8 prevede că, în situația când părțile nu notifică cealaltă parte privind încetarea contractului după expirarea termenului, acesta se prelungește pe termen de un an.

Prin decizia Consiliului sătesc Andrușul de Jos nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 „Cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol”, a fost decisă rezilierea contractului de arendă din 27 iunie 2017 încheiat cu Racoviță Vasile, în legătură cu expirarea termenului de arendă asupra bunului imobil, teren agricol cu suprafața de 1,9914 ha, nr. cadastral ***** (f.d. 12).

Iar, prin decizia Consiliului sătesc Andrușul de Jos nr. 11/11 din 19 decembrie 2022 „Cu privire la modificarea deciziei nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 „Cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol”, a fost decisă *modificarea deciziei Consiliului sătesc*

Andrușul de Jos nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 „Cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol”, după cum urmează: 1.1. se adaugă pct. 3 cu conținutul „Se propune dlui Leonte Constantin, primarul s. Andrușul de Jos, de a înainta materialele în instanța de judecată pentru recuperarea datoriei în sumă de 4 425 lei privind neachitarea impozitului funciar” (f.d. 13).

Nefiind de acord cu deciziile în cauză, Racoviță Elizaveta le-a contestat în instanța de judecată la data de 03 martie 2023.

La caz, se contestă deciziile Consiliului sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul, nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022, deciziile sunt întemeiate în baza art. 14 alin. (2) din Legea privind administraţia publică locală, art. 23 alin. (5), (7) din Codul funciar, art. 24 alin. (2) Cod civil.

În conformitate cu art. 14 alin. (1)-(2) din Legea privind administraţia publică locală nr. 436 din 28 decembrie 2006, *consiliul local are drept de iniţiativă şi decide, în condiţiile legii, în toate problemele de interes local, cu excepţia celor care ţin de competenţa altor autorităţi publice. Pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează următoarele competenţe: b) administrează bunurile domeniului public şi ale celui privat ale satului (comunei), oraşului (municipiului); c) decide în privinţa actelor juridice de administrare privind bunurile domeniului public al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, precum şi privind serviciile publice de interes local, în condiţiile legii; d) decide în privinţa actelor juridice de administrare sau de dispoziţie privind bunurile domeniului privat al satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii; e) decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii*.

Prevederi similare se conţin şi în art. 9 alin. (1) al Legii privind administrarea şi deetatizarea proprietăţii publice nr. 121 din 04 mai 2007, *împuternicirile de proprietar al patrimoniului unităţii administrativ-teritoriale sînt exercitate de consiliul local în numele unităţii administrativ-teritoriale*.

Prin urmare, în exercitarea atribuţiilor de proprietar, Consiliul sătesc Andrușul de Jos a emis decizia nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022, prin care a decis rezilierea contractului de arendă din 27 iunie 2017, încheiat cu Racoviță Vasile, în legătură cu expirarea termenului de arendă asupra bunului imobil, teren agricol cu suprafața de 1,9914 ha, nr. cadastral *****, și ulterior modificarea acesteia prin decizia nr. 11/11 din 19 decembrie 2022.

Potrivit art. 9 alin. (1) și (2) din Legea cu privire la proprietatea publică a unităţilor administrativ-teritoriale nr. 523 din 16 iulie 1999, *exercitarea dreptului de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale constă în activitatea practică, desfăşurată de autorităţile administraţiei publice locale în ce priveşte posesia, folosinţa şi dispoziţia proprietăţii publice locale în corespundere cu legislaţia. Modul de exercitare a dreptului de proprietate publică a unităţilor administrativ-teritoriale se stabileşte de către autorităţile administraţiei publice locale în baza Legii cu privire la proprietate, prezentei legi şi altor acte legislative în vigoare.*

Potrivit art. 911 alin. (1) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019), *arenda este contractul încheiat între o parte – proprietar, uzufructuar sau un alt posesor legal de terenuri şi de alte bunuri agricole (arendator) – şi altă parte (arendaş) cu privire la exploatarea acestora pe o durată determinată şi la un preţ stabilit de părţi.* Iar art. 915 alin. (1)-(3) Cod civil (în vigoare până la 01 martie 2019) prevede că, *termenul arendei nu poate fi mai mic de un an. Cu 3 luni înainte de expirarea arendei, arendatorul informează printr-un preaviz arendaşul despre*

nedorinţa de a prelungi contractul de arendă. Dacă termenul arendei expiră, iar arendatorul nu cere să i se predea terenul şi arendaşul continuă exploatarea lui, contractul de arendă se consideră prelungit cu un an.

La caz, contractul de arendă nr. 4864 din 27 iunie 2017 a fost rezoluționat la expirarea acestuia, rezultând că decizia emisă este legală. Mai mult ca atât că, reclamanta a fost notificată despre intenția de rezoluțiune a contractului.

Art. 74 alin. (3), (4) din Legea privind administrația publică locală prevede că, *bunurile proprietate a unităţilor administrativ-teritoriale de nivelurile întîi şi al doilea se împart în bunuri ale domeniului public şi ale celui privat. Autorităţile publice locale executive asigură, în condiţiile legii, delimitarea şi evidenţa separată a bunurilor din domeniul public şi cel privat.*

Art. 77 alin. (1)-(3) din Legea privind administrația publică locală prevede că, *bunurile proprietate publică a unităţii administrativ-teritoriale se supun inventarierii anuale, iar rapoartele asupra situaţiei acestora se prezintă consiliului respectiv. Actele juridice de administrare şi de dispoziţie privind bunurile proprietate publică a unităţii administrativ-teritoriale se încheie cu persoanele fizice şi persoanele juridice de drept privat prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii, cu excepţia cazurilor stabilite expres prin lege. Pentru încheierea actelor juridice de dispoziţie privind bunurile proprietate publică a unităţii administrativ-teritoriale cu persoanele fizice şi persoanele juridice de drept privat este necesară întocmirea raportului de evaluare, de către evaluator, cu cel mult 2 ani pînă la data desfăşurării licitaţiei, cu excepţia cazurilor stabilite expres prin lege.*

Din analiza prevederilor legale indicate supra, rezultă că înstrăinarea, concesionarea, darea în arendă ori în locaţiune a bunurilor proprietate a unităţii administrativ-teritoriale se fac prin licitaţie publică, organizată în condiţiile legii.

Ce ține de a doua decizie nr. 11/11 din 19 decembrie 2022 „Cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol” a fost decisă *modificarea deciziei Consiliului sătesc Andrușul de Jos nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 „Cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol”, după cum urmează: 1.1. se adaugă pct. 3 cu conținutul „Se propune dlui Leonte Constantin, primarul s. Andrușul de Jos, de a înainta materialele în instanța de judecată pentru recuperarea datoriei în sumă de 4 425 lei privind neachitarea impozitului funciar*”, prin aceasta s-a modificat prima decizie, fiind inclusă *propunerea dlui Leonte Constantin, primarul s. Andrușul de Jos, de a înainta materialele în instanța de judecată pentru recuperarea datoriei în sumă de 4 425 lei privind neachitarea impozitului funciar*”.

Această modificare a survenit în urma controalelor efectuate de către Inspecția Financiară în anul 2020, 2021, 2022, prin care s-a stipulat că neîncasarea plății de arendă a terenului proprietate publică a adus prejudiciu financiar bugetului local și totodată impune administrația publică locală de a încasa suma de 4 425 lei, sumă de la care reclamanta a solicitat să fie scutită în legătură cu faptul că nu s-a folosit de teren. Prin decizia nominalizată, Consiliului sătesc Andrușul de Jos nu a decis încasarea datoriei, dar a propus primarului satului Andrușul de Jos de a înainta acțiunea civilă în instanța de judecată pentru recuperarea datoriei. Prin urmare, instanța constată că și decizia nr. 11/11 din 19 decembrie 2022 „Cu privire la rezilierea contractului de arendă a terenului agricol” este legală. Or, Consiliul sătesc Andrușul de Jos a acționat conform competenței, în baza legislației în vigoare.

Mai mult, reclamanta în calitate de pârât a indicat Primăria satului Andrușul de Jos, cu toate că a contestat deciziile Consiliul sătesc Andrușul de Jos nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022. În acest sens, instanța menționează că, potrivit art. 40 din Legea privind administraţia publică locală, *(1) Primăria se organizează şi funcţionează în baza*

unui regulament aprobat de consiliul local. (2) Primăria, ca structură funcţională, are următoarele atribuţii: a) întocmeşte proiecte de decizii ale consiliului local şi proiecte de dispoziţii ale primarului; b) aduce la cunoştinţă publică deciziile consiliului şi dispoziţiile normative ale primarului; c) colectează şi prezintă primarului informaţii pentru raportul anual privind starea economică şi socială a satului (comunei), oraşului (municipiului); d) prezintă primarului, în comun cu serviciile publice, informaţii despre funcţionarea acestora, precum şi a întreprinderilor municipale create de consiliul local; e) supraveghează executarea măsurilor dispuse de primar atît în cadrul primăriei, cît şi în teritoriul administrat; f) contribuie la elaborarea proiectului de buget local pentru următorul an bugetar şi a proiectelor de modificare a bugetului, care urmează să fie prezentate de primar spre examinare consiliului local; g) asigură executarea bugetului local, în conformitate cu deciziile consiliului local, şi respectarea prevederilor legale; h) întocmeşte rapoarte periodice şi anuale privind executarea bugetului local; i) asistă secretarul consiliului local în îndeplinirea atribuţiilor lui conform legii.

Ce ține de pretenția reclamantei Racoviță Elizaveta privind prelungirea contractului de arendă, reclamanta în ședința de judecată a depus cerere de concretizare, prin care a solicitat excluderea acestei pretenții din cererea de chemare în judecată.

În contextul celor enunțate, instanța de judecată ajunge la concluzia că actele emise de către autoritatea publică sunt legale și întemeiate, emise în conformitate cu legislația în vigoare, iar ca urmare se impune de a respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de Racoviță Elizaveta împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, terț Consiliul sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul, privind anularea deciziilor nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu art. 224 Codul administrativ, instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge acțiunea în contencios administrativ depusă de de Racoviță Elizaveta împotriva Primăriei satului Andrușul de Jos, raionul Cahul, terț Consiliul sătesc Andrușul de Jos, raionul Cahul, privind anularea deciziilor nr. 10/8 din 08 noiembrie 2022 și nr. 11/11 din 19 decembrie 2022, ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Cahul, în termen de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Preşedintele şedinţei
Judecătorul **/semnat/** **Evgheni Bancov**