Dosarul nr. 5r-256/2026
nr. 4-26006188-12-5r-21012026

H O T Ă R Â R E

30 aprilie 2026 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componența:
Președintele ședinței, judecător Radu Grecu
Grefier Bogdana Mamedov
Cu participarea:
Agentului constatator Ghereg Dumitru

examinând în ședință publică contestația depusă de contravenientul

Trandafir Ruslan, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****.

în cauza contravențională în privința acestuia, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 946088 din 24.12.2025, întocmit în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional,

Termenul de examinare al cauzei: 14.01.2026-30.04.2026.
Procedura de citare legală executată.
În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța de judecată,

CONSTATĂ :

1. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 946088 din 24.12.2025, **Trandafir Ruslan**, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei și 4 puncte de penalizare.

2. Prin procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare s-a constatat că **Trandafir Ruslan** la 24.12.2025, ora 00:54, aflându-se în mun. Chișinău, str. P. Halippa nr.6, cu automobilul de model ***** cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct.47 (1), prin care limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

Astfel, acțiunile contravenientului au fost încadrate în prevederile art. 236 alin. (2) Cod contravențional.

3. Decizia de sancționare sus menționată a fost contestată de către contravenient la data de 09.01.2026, care solicită admiterea contestației cu anularea procesului-verbal contravențional și a deciziei de sancționare.

În motivarea cerințelor sale, invocă prevederile art. 375 alin.(1) și alin.(2) Cod contravențional, solicitând ai fi suspendată sancțiunea complementară până la o hotărâre judecătorească definitivă și irevocabilă.

4. ***Agentul constatator, Ghereg Dumitru,*** fiind prezent în ședința de judecată a comunicat că susține integral procesul-verbal contravențional, menționând că contravenientul a intenționat să se eschiveze de la fața locului.

Petiționarul în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat cu aviz de recepție, recepționat la data de 06.03.2026.

Ținând cont de termenul restrâns stabilit de lege pentru examinarea cauzei contravenționale, considerând că procedura de citare legală a fost respectată, în conformitate cu prevederile 455 alin Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în absența petiționarului.

5. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată ajunge la următoarea concluzie.

Astfel, în primul rând, instanța de judecată va verifica respectarea termenului de depunere a contestației.

În acest sens, se atestă procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit la 24.12.2025, în prezența contravenientului, fiind aduse în aceeași zi la cunoștința sa. Contestația supusă examinării a fost depusă la 09.01.2026, fiind respectat termenul prevăzut de art. 448 alin. (1) Cod contravențional, de 15 zile.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravenționala, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod și este pasibilă de sancțiune contravențională.

Potrivit art. 442 alin. (1) Cod contravențional, Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.

Potrivit prevederilor art.440 Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform prevederilor art. 381 alin.(4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei, cit și cele care dezvinovățesc persoana in a

cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție nr. seria/nr. MAI06 946088 din 24.12.2025 emis în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional, întocmit de către agentul constatator Ghereg Dumitru, s-a stabilit că, Trandafir Ruslan la 24.12.2025, ora 00:54, aflându-se în *****, str. P. Halippa nr.6, cu automobilul de model ***** cu n/î *****, a ignorat prevederile RCR pct.47 (1), prin care limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi – 50 km/h, în cazul în care securitatea la trafic se asigură, această limită pe anumite sectoare de drum poate fi majorată până la 90 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificație corespunzătoare.

În conformitate cu art. 425 alin. alin. (1) și (3) din Codul contravențional, probele reprezintă elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de cod, care servesc la constatarea existenței sau a inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.

Aprecierea probelor se face de către persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cu privire la acestea în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și în baza legii.

Conform art. 425 alin. (5) din același Cod, sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prevederile codului.

În continuare, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că, probele administrate de către agentul constatator dovedesc incontestabil vinovăția contravenientului, în comiterea faptei incriminate. Prin urmare se reține faptul că, la etapa examinării cauzei contravenționale, de către agentul constatator au fost respectate exigențele privind examinarea multiaspectuală a circumstanțelor cauzei, pe cale de consecință, instanța de judecată ajunge la concluzia că, contravenientului i-a fost respectat dreptul la un proces echitabil, drept ce derivă din prevederile art. 6 al Convenției.

Instanța reține că vinovăția acestuia este confirmată și prin poza atașată la materialele cauzei, în care se observă că automobilul de model ***** cu n/î ***** s-a deplasat cu o viteză de 90 km/h pe acel sector de drum în care limita maximă de viteză era de 50 km/h, în acest sens încălcând prevederile art.236 alin.(2) Cod contravențional și prevederile pct.47 (1) din Regulamentul Circulației Rutiere.

De menționat că procesul-verbal de constatare și decizia de sancționare a contravenției sunt acte administrative cu caracter individual și se bucură de prezumția veridicității aplicabilă actelor administrative, în măsura în care au fost întocmite legal. După cum rezultă din analiza de mai sus procesul-verbal de constatarea contravenției și decizia de sancționare au fost întocmite cu respectarea tuturor dispozițiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situația de fapt beneficiază de prezumția de veridicitate, prezumție simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

Astfel, faptele reținute de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție, întrunește elementele constitutive ale acestor contravenții.

În circumstanțele descrise, instanța de judecată consideră că fapta contravenientului a fost încadrată corect de către agentul constatator în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional, motiv pentru care va respinge contestația.

6. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 395 alin. (1) pct. 2), 448, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Respinge ca neîntemeiată contestația depusă de **Trandafir Ruslan** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria MAI06 946088 din 24.12.2025 și deciziei de sancționare în baza art. 236 alin.(2) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**