Instanța de fond: Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. Liudmila Holeviţcaia)

Dosarul nr. 3a-2372/25 (2-23100777-02-3a-18072025)

D E C I Z I E

25 februarie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:

Preşedintele ședinței, judecătorul	Sîrbu Victoria
Judecătorii	Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Grefier	Papuc Daniela

examinând în ședință publică, apelul declarat de Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de Mammadov Yamil, Mammadova Ulviyya împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Barbaroș Dumitru privind anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

A C O N S T A T A T :

Pretențiile reclamantului:

La 12 iulie 2023 Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya s-au adresat cu o acţiune în contencios administrativ împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Barbaroș Dumitru, prin care au solicitat:

- anularea deciziei ***** din 09.06.2023;

- obligarea pârâtului de a emite actul administrativ individual favorabil de constatare a încălcării.

În motivarea acțiunii au indicat că pe rolul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru se află în examinare cererea de chemare în judecată înaintată de Ulviyya Mammadov și Yamil Mammadov împotriva pârâtei Latipova Guzal cu privire la apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale.

Au explicat că la examinarea respectivei cauze, în cadrul ședinței de judecată din data de 02.02.2023, reprezentantul pârâtei Latipova Guzal, avocatul Barbaroș Dumitru, a prezentat în instanța de ordonața procurorului Cotorobai Dmitrii din 24.11.2022 adresată Pascar Zinaidei.

Astfel, consideră reclamanții că ordonanța procurorului Cotorobai Dmitrii din 24.11.2022, transferată ilegal de către Pascar Zinaida unui terț, avocatului Barbaroș Dumitru, conține informații despre o categorie specială de date caracter personale ale copiilor minori ale reclamanților (informații despre starea psihologică a minorilor – ***** și *****, raport de expertiză psihologică judiciară nr.***** din 31 august 2022 efectuat în cadrul unui dosarul penal cu nr. *****)

Ulterior, documentul (ordonanța procurorului Cotorobai Dmitrii din 24.11.2022 în dosarul penal № *****), obținută ilegal de către avocatul Barbaroș Dumitru a fost depozitată și distribuită ilegal, fiind încălcate prevederile Legii nr.133/2011. Această ordonanță conține, deasemenea, materiale voluminoase și secrete privind un dosar penal nefinalizat (mărturia lui Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya). În aceste mărturii, Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya au dezvăluit organului de anchetă informații extinse despre acțiunea ilegală și despre alte persoane care au sprijinit și au ajutat-o pe Pascar Zinaida să-i persecute pe copiii minori ***** și ***** în interiorul liceului. Distribuirea ilegală a acestui document pune în pericol siguranța copiilor minori ale reclamanților și a întregii familii.

Au reiterat că pentru a-și revendica dreptul la protecția datelor cu caracter personal, reclamanții Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya s-au adresat la Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău cu petiția înregistrată cu nr.intrare1392 din 15.02.2023, prin care au solicitat constatarea încălcărilor Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către Zinaida Pascari, avocat Barbaroș Dumitru și Guzal Latipova. Inspectoratul de Poliție Buiucani al DP mun. Chișinău a trimis materialele dosarului la CNPDCP pentru examinare în conformitate cu competența (petiții nr.***** din 01.03.2023).

În baza petiției respective s-a declanșat procedura administrativă care s-a finalizat cu emiterea actului administrativ individual litigios – decizia CNPDCP ***** din 09.06 2023.

În viziunea reclamanților tabloul faptic descris este o încălcare de către avocatul Barbaroș Dumitru a regulilor de prelucrare a datelor cu caracter personal statuate de Legea nr.133/2011, fapt care însă nu a fost constatat prin decizia CNPDCP ***** din 09.06.2023. Din acest considerent, susține că legalitatea în plan material a respectivului act administrativ individual este compromisă, iar autoritatea publică urmează a fi obligată de către instanța de judecată la emiterea actului administrativ individual favorabil, fapt care deschide calea revendicării acestui drept în instanța de judecată prin intermediul acțiunii în obligare.

Cu referire la acțiunile de prelucrare a datelor cu caracter personal ale copiilor minori realizate de către avocatul Barbaroș Dumitru, menționează reclamanții că în decizia contestată CNPDCP constată lipsa încălcării Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal.

Totuși, în cazul colectării ilegale și diseminării ilegale a unui document care conține informații cu date caracter personal ale a doi copii minori de către avocatul Barbaroș Dumitru, CNPDCP a constatat legalitatea acțiunilor și încadrarea acestora în excepția de la art.5 alin.(5) lit.e) din Legea nr.133/2011 și pe baza art.53 alin.(1) lit.a), c), d), art.54 alin.(1) lit.d) din Legea nr.1260/2022.

Și în acest caz, autoritatea publică a constatat că acțiunile de diseminare a datelor cu caracter personal a doi copii minori au avut loc în interesele justiției și că aceste acțiuni nu au fost de natură să prejudicieze drepturile și interesele copiilor ***** și *****. De data aceasta, însă CNPDCP nu a mai considerat a fi necesar neapărat prezentarea informației într-o cauză în care aceste probe ar fi necesare. Simplul fapt că ele au fost prezentate în instanța de judecată, fără a mai fi crucial de important pe care dosar anume, face ca acțiunile avocatului să nu contravină în nici un fel prevederilor legale privind protecția datelor cu caracter personal.

De la bun început atrag atenția că, prevederile art.53 alin.(1) lit.d) din al aceluiași Lege indică drepturile legale ale unui avocat: să solicite și să obțină de la instanțele judecătorești, organele de drept, autoritățile publice, deținătorii de registre de publicitate, de la alte organizații, în condițiile stabilite de legislație, informații, referințe și copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenței juridice.

Au susținut că în baza Legii menționate mai sus, se vede clar că colectarea de către avocatul Barbaroș Dumitru de la o persoană fizică (din Pascari Zinaida) a unui document care conține date cu caracter personal ale doi copii minori este ilegală. Dacă ordonanța procurorului Cotorobai Dmitrii era necesară pentru ca avocatul Barbaroș Dumitru să protejeze interesele clienților săi, acesta era obligat să solicite acest document de la autoritatea de stat competentă, în speță de la Procuratura sectorului Centru, și nu de la Pascari Zinaida în baza actului de acceptare a transferului încheiat între avocatul Barbaroș Dumitru și Pascari Zinaida cu încălcarea prevederilor Legii.

Au menționat că deși decizia unde se manifestă puterea discreționară se referă la aspectele care conferă autorității publice o anumită libertate de apreciere, acest lucru nu presupune în nici un caz devierea de la lege, or, decizia luată în mod discreționar, trebuie să fie una optimă, să corespundă finalității actului, sensului legislației în vigoare, principiilor generale ale dreptului intern și internațional, drepturilor și libertăților fundamentale ale omului, deci să corespundă scopului urmărit, care alcătuiește esența „dreptului discreționar”.

Invocă reclamanții că, în virtutea celor expuse, autoritatea publică nu a luat în considerație faptele relevante. Autoritatea publică nu s-a pronunțat în niciun fel asupra necesității și proporționalității ingerinței în dreptul la viața privată a copiilor minori în sensul atingerii unui scop legitim, nu a identificat dacă prelucrarea datelor cu caracter personal a fost sau nu de natură să afecteze drepturile și interesele copiilor minori.

În același timp, puterea de decizie discreționară a fost acordată autorității publice cu un scop bine determinat și anume cel de protecție a datelor cu caracter personal. Au considerat reclamanții că prin emiterea actului administrativ individual contestat, autoritatea publică a eșuat în scopul său central - protecția vieții private a reclamanților.

Cu referire la admisibilitatea acțiunii în contencios administrativ, invocă reclamanții că, decizia CNPDCP prin care a fost constatată lipsa încălcării prevederilor Legii nr.133 din 08.07.2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către avocatul Barbaroș Dumitru reprezintă un act administrativ individual și corespunzător este activitate administrativă în sensul art.5 din Codul administrativ.

Obiecțiile pârâtului:

La 25 august 2023 Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, a depus referința prin care a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În argumentarea poziției în referință a menționat că la 1 martie 2023, în adresa CNPDCP a parvenit cererea cetățenilor Yamil și Ulviyya Mammadov, remisă de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al mun. Chișinău, privind verificarea legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ale copiilor minori ai petiționarilor, efectuate de către cet.Zinaida Pascari, avocatul Barbaroș Dumitru și Guzal Latipova.

Din conținutul materialelor acumulate de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al mun.Chișinău, se reține că la 17 februarie 2023, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a fost înregistrată plângerea cetățenilor Yamil Mammadov și Ulviyya Mammadova cu nr.2203, în care se solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a Republicii Moldova a cet. Pascari Zinaida, care activează în cadrul Liceului *****, în calitate de șef pe gospodărie, a avocatului Barbaroș Dumitru și cet.Guzal Latipova, pe faptul că la data de 2 februarie 2023, în cadrul ședinței de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cadrul dosarului civil nr.********** avocatul Barbaroș Dumitru și cet. Guzal Latipova au prezentat în calitate de material probatoriu copia ordonanței procurorului Dumitru Cotorobai, care conține date cu caracter personal vizând familia Mammadov, și anume date privind copiii minori.

Urmare a examinării celor reclamate, CNPDCP a emis decizia ***** din 09 iunie 2023, prin care s-a dispus constatarea lipsei încălcării prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către avocatul Barbaroș Dumitru, în circumstanțele reclamate de către cet.Yamil Mammadov și cet.Ulviyya Mammadova. Nefiind de acord cu actul administrativ emis de către CNPDCP, reclamanții au depus o cerere de chemare în judecată în instanța de contencios administrativ împotriva CNPDCP, solicitând anularea acesteia.

A considerat că solicitarea reclamanților față de instanță este una nefondată și neîntemeiată. La examinarea aspectelor deplânse de către familia Mammadov, cu privire la corectitudinea/legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal ce îi vizează pe minorii********** și *****, realizate de avocatul Barbaroș Dumitru, Pascari Zinaida și Guzal Latipova, manifestate prin prezentarea copiei ordonanței Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, în calitate de probă la acțiunea civilă nr.********** (cauza Mammadov împotriva Guzal Latipova), CNPDCP a luat în considerare cadrul juridic relevant stabilit de Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură și Codul de procedură civilă.

Din circumstanțele reclamate de către reclamanți, prin petiția înregistrată sub nr.***** din 1 martie 2023, precum și din explicațiile depuse de către avocatul Barbaroș Dumitru, CNPDCP a desprins că ultimul are calitatea de reprezentant/avocat al Guzual Latipova, în cauza judiciară intentată de către Yamil Mammadov și cet.Ulviyya Mammadova împotriva Guzual Latipova.

Subsecvent, potrivit actului de predare-primire din 13 decembrie 2022, semnat de către Pascari Zinaida și CA „Barbaroș Dumitru", necesitatea prezentării/transmiterii ordonanței Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, emisă în cauza penală nr. *****, a constat în furnizarea acesteia în calitate de probă pentru soluționarea cauzei civile intentate de către familia Mammadov împotriva Guzal Latipova.

A explicat că prin prisma art.4 alin.(1) lit.a), b), c), 5 lit. e) din Legea nr.133/2011 ambele părți la procedura administrativă au confirmat că informațiile obținute de la Pascari Zinaida au fost prezentate și acceptate de către instanța de judecată, în legătură cu examinarea cauzei judiciare intentate de către familia Mammadov, fapt confirmat prin cele relatate în plângerea petenților, precum și explicația avocatului Barbaroș Dumitru.

A relatat că în acest context a decăzut necesitatea de a fi audiată Guzal Latipova, deoarece în actul de predare-primire din 13 decembrie 2022, precum și explicația cet.Pascari Zinaida din 24 februarie 2023, s-a stabilit că, copia ordonanței din 24 noiembrie 2022 a fost transmisă doar avocatului Barbaroș Dumitru, care are și calitatea de reprezentant în cauza civilă intentată de familia Mammadov.

Urmare a circumstanțelor invocate de către avocatul Barbaroș Dumitru, precum și prevederilor contractului de asistență juridică, care are drept obiect reprezentarea intereselor Guzal Latipova, pe cauză judiciară intentată de către Yamil Mammadov și Ulviyya Mammadova, se prezumă că prelucrarea datelor cu caracter personal ale minorilor********** și *****, manifestate prin prezentarea către instanța de judecată în calitate de mijloc de probă a ordonanței din 24 noiembrie 2022, ar fi fost efectuată având la bază drept temei art.5 alin.(5) lit. b) și e) al Legii nr.133/2011. La fel sunt incidente și dispozițiile art. 118 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

A explicat că administrarea probelor la examinarea cauzelor judiciare se efectuează în strictă conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă (art.130), norme speciale în raport cu prevederile Legii nr.133/2011, iar unicul organ împuternicit în vederea aprecierii necesității și pertinenței probelor la judecarea cauzei, fiind instanța de judecată.

A declarat că prin prisma Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal CNPDCP nu este atribuită competența/împuternici de a analiza admisibilitatea probelor într-un proces civil. Or, în acord cu prevederile art.119^1 alin.(1) din Codul procedură civilă, toate probele se prezintă, sub sancțiunea decăderii, în termenul stabilit de instanța de judecată, în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, dacă legea nu prevede altfel. În cazul prezentării probelor contrar condițiilor prevăzute de lege, judecătorul dispune restituirea acestora printr-o încheiere protocolară.

A invocat că dreptul statuat în art.53 alin.(1) lit.a), c) și d) din Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură, îi acordă dreptul avocatului să reprezinte interesele legitime ale clientului în instanțele de judecată, în organele de drept, în autoritățile publice, în alte organizații; să colecteze independent, să fixeze și să prezinte informații referitoare la circumstanțele cauzei; să solicite informații, referințe și copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenței juridice instanțelor judecătorești, organelor de drept, autorităților publice, altor organizații, care sânt obligate să elibereze actele solicitate în conformitate cu legislația în vigoare. Iar art.54 alin.(1) lit.d) al aceluiași act normativ menționează că una din obligațiile avocatului este de a aplica, în exercitarea profesiei sale, mijloacele și metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor și intereselor legitime ale clientului.

A susținut că în aceste condiții a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii nr.133/2011, realizată de către avocatul Barbaroș Dumitru și Guzal Latipova prin prezentarea către instanța de judecată în calitate de mijloc de probă a ordonanței din 24 noiembrie 2022, în acțiunea civilă nr.***** .

A precizat că domeniul protecției datelor cu caracter personal nu este unul absolut, astfel că aplicabilitatea acestuia urmează a fi efectuată într-un mod echilibrat și echitabil în raport cu alte drepturi și libertăți recunoscute și garantate

de lege, în vederea neadmiterii existenței circumstanțelor în care, drepturile și libertățile concurente – vor fi aplicate/tratate eronat.

În opinia pârâtului nu este relevantă alegația reclamanților cu referire la eroarea discreționară admisă de CNPDCP la desfășurarea procedurii administrative, or potrivit art.16 din Codul administrativ CNPDCP în vederea elucidării tuturor circumstanțelor de încălcare a principiilor de protecție a datelor cu caracter personal, a întreprins toate acțiunile/măsurile atribuite, în conformitate cu prevederile Legii nr.133/2011.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, s-a respins ca fiind neîntemeiată acţiunea în contencios administrativ a reclamanților Yamil Mammadov, Ulviyya Mammodova împotriva Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, persoană terță Barbaroș Dumitru privind anularea actului administrativ individual defavorabil – decizia ***** din 09.06.2023, prin care s-a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de constatare a încălcării.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 28 martie 2025, Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya au declarat cerere de apel, prin care au solicitat admiterea acestuia, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea reclamanților să fie admisă.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanţei de fond a fost pronunțat public la 26 martie 2025, apelul fiind declarat la 28 martie 2025, apelanții Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya, au recepționat hotărârea motivată la 1 iulie 2025, iar la 28 iulie 2025 au depus motivarea apelului, astfel Colegiul constată că, apelul nemotivat și apelul motivat au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel au invocat apelanții aceleași argumente care au fost indicate în acțiunea depusă. Suplimentar la cele menționate au declarat că hotărârea primei instanțe este ilegală, reiterând apelanții că ordonanţa procurorului Cotorobai Dmitrii din 24.11.2022, conţine informaţii despre starea psihologică a

copiilor minori ***** şi *****, raport de expertiză psihologică judiciară nr. ***** din 31 august2022 efectuat în cadrul unui dosar penal nr *****, iar acestor date li se aplică apartenența la o categorie specială de date cu caracter personal, care au fost prelucrate în mod ilegal de către avocatul Barbaroş Dumitru.

În viziunea apelanților concluziile autorității sunt absolut absurde, deoarece în plângerea lor Mammadov au indicat direct care au fost încălcările în acţiunile avocatului Barbaroş Dumitru în prelucrarea datelor cu caracter personal ale copiilor lor minori (***** şi *****). Instanţa de judecată civilă nu are competenţă în probleme precum cele de medicină preventivă, de stabilire a diagnosticelor medicale, îngrijirea sau tratamentul medical.

Au declarat că avocatul Barbaroş Dumitru nu este un specialist în domeniul medical, ceea ce ar putea justifica acţiunile sale ilegale în prelucrarea datelor cu caracter personal ale copiilor în procedurile civile în conformitate cu articolul 7 alin. (2) la care se referă CNDCP în decizia nr. 119 din 09.06.2023

Au explicat că în conformitate cu art. 53 alin. (1) d din Legea nr. 1260/2002, avocatul Barbaroș Dumitru nu era în drept să obţină ordonanţe de urmărire penală de la persoana fizică Pascar Zinaida. Astfel avocatul avea obligația să solicite şi să obţină ordonanţa procurorului de la autorităţile publice, în acest caz, aceste organele sunt Procuratura mun. Chişinău sec. Centru.

Au menționat că persoana fizică Pascari Zinaida a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 74^1 alin. (1) din Codul contravenţional printr-o decizie irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău (decizie dosarul nr ***** din 06.06.2024). Încălcarea în acţiunile Pascari Zinaidei pentru prelucrarea ilegală a datelor cu caracter personal ale copiilor reclamanților (de către Pascari Zinaida transferată ilegal unui terţ, avocatul Barbaros Dumitru ordonanţa procurorului Cotorobai Dmitrii din 24.11.2022) a fost constatată şi de către CNPDC însuşi prin alte decizia nr. 95 din 11.05.2023.

Au explicat că nu au dat avocatului Barbaroş Dumitru consimţământul pentru prelucrarea datelor cu caracter personal ale copiilor. Astfel autoritatea publică a eşuat în a-şi motiva soluţia. Având în vedere că regula generală de la art. 5 alin. (1) din Lege stabileşte posibilitatea prelucrării datelor cu caracter personal doar cu consimţământul subiectului de date, motivarea CNPDCP urma să conţină argumentele referitoare la aplicabilitatea excepţiei de la art. 5 alin. (5) lit. e) din Lege în această speţă. Autoritatea publică urma să clarifice în actul administrativ care anume este interesul legitim unui terţ şi cum realizarea interesului legitim în cazul de faţă nu a fost de natură să prejudicieze interesele, drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului de date cu caracter personal. Simpla citare vagă a excepţiei nu răspunde obligaţiei imperative prevăzute de art. 118 din Codul administrativ.

Au considerat că instanţa de fond nu şi-a putut motiva hotărârea referitor la

cerinţa obligării CNPDCP de a emite actul administrativ individual favorabil de constatare a încălcării.

Au indicat că autoritatea publică nu a luat în consideraţie faptele relevante. Autoritatea publică nu s-a pronunţat în niciun fel asupra necesităţii şi proporţionalităţii ingerinţei în dreptul la viaţa privată a copiilor în sensul atingerii unui scop legitim, nu a identificat dacă prelucrarea datelor cu caracter personal a fost sau nu de natură să afecteze drepturile şi interesele copiilor. Pe de altă parte, CNPDCP nu s-a conformat dispoziţiilor art. 85 din Codul administrativ care prevede rolul activ al autorităţii publice la efectuarea investigaţiilor în cadrul procedurii administrative.

În ședința instanței de apel, apelantul Mammadov Yamil a susținut cererea de apel, și a solicitat admiterea acesteia în sensul declarat.

Reprezentantul intimatului Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, Sandu Igor nu a susținut cererea de apel și a solicitat respingerea apelului.

Apelanta Mammadova Ulviyya și terțul Barbaroș Dumitru în ședință nu s-au prezentat, fiind citați în mod legal despre data, ora și locul ședinței de judecată, astfel în temeiul art. 239 alin. (2) din Codul administrativ, Completul specializat a decis examinarea cererii de apel în lipsa apelantei și terțului.

Totodată, apelanta Mammadova Ulvyya a solicitat prin cerere examinarea apelului în lipsa acesteia.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Cod administrativ, procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) Cod administrativ, pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit art.219 alin.(1)-(3) Cod administrativ, instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții

la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Admisibilitatea acțiunii:

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Conform art. 3 Cod administrativ, legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinându-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.

Conform art. 6 Cod administrativ, procedura administrativă este activitatea autorităţilor publice cu efect în exterior, îndreptată spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi emiterea unui act administrativ individual, spre examinarea condiţiilor, pregătirea şi încheierea unui contract administrativ sau examinarea condiţiilor, pregătirea şi întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică. Emiterea unui act administrativ individual, încheierea unui contract administrativ sau întreprinderea unei măsuri strict de autoritate publică sînt părţi ale procedurii administrative.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Conform art. 11 alin.(1) - (2) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel. Destinatarul unui act administrativ individual este doar persoana către care actul administrativ se îndreaptă. Terții, ale căror drepturi sînt afectate de actul administrativ individual, nu sînt destinatarii acestuia.

Potrivit art. 20 din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acţiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanţele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

În conformitate cu art. 206 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru obligarea autorităţii publice să emită un act administrativ individual (acţiune în obligare);*

În aceste condiții, instanța reține că acțiunea formulată, având ca obiect anularea deciziei Centrului ***** din 9 iunie 2023, prin care s-a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal de către avocatul Barbaroș Dumitru și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil de constatare a încălcării, se circumscrie acțiunii în obligare, astfel cum este reglementată de art. 206 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ.

Sub aspectul competenței, în temeiul art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) din Codul administrativ, instanța constată că cererea de chemare în judecată a fost înaintată instanței competente material și teritorial, fiind respectate cerințele legale privind competența jurisdicțională în materia contenciosului administrativ.

Completul de judecată reține că reclamanții sunt destinatarii direcți al actelor administrative contestate și că, prin acțiunea formulată, urmăresc protecția unui drept propriu susceptibil de a fi vătămat prin activitatea administrativă a autorității pârâte.

În consecință, instanța constată că este întrunită condiția privind revendicarea unui drept legitim, necesară admisibilității acțiunii în contencios administrativ, reclamanții beneficiind, în condițiile legii, de control judecătoresc efectiv asupra activității administrative contestate.

În acord cu art. 208 alin. (3) din Codul administrativ, dacă procedura prealabilă nu este prevăzută de lege, acţiunea în obligare se admite numai în cazul în care reclamantul a depus anterior la autoritatea publică competentă o cerere de emitere a actului administrativ individual.

Conform art. 209 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, acţiunea în contestare şi acţiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă. Prevederile art.165 alin.(1) referitoare la nesoluţionarea în termen se aplică corespunzător.

În temeiul art.27 alin. (5) din Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, operatorul, persoana împuternicită de către acesta sau subiectul datelor cu caracter personal pot contesta acţiunile, inacţiunile şi decizia Centrului

direct în instanţa de judecată, în conformitate cu prevederile Codului administrativ, fără respectarea procedurii prealabile.

Astfel, actele cauzei atestă că, în adresa Centrului Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a parvenit cererea reclamanților Mammadov Yamil și Mammadov Ulviyya, remisă de către Inspectoratul de Poliție Buiucani al mun. Chișinău, privind verificarea legalității operațiunilor de prelucrare a datelor cu caracter personal ale copiilor minori ai petiționarilor, efectuate de către Zinaida Pascari, avocatul Barbaroș Dumitru și Guzal Latipova.

Prin decizia nr. 119 din 9 iunie 2023 Centrul a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, de către avocatul Barbaroș Dumitru, în circumstanțele reclamate de către Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya.

Pe cale de consecință, la 12 iulie 2023 reclamanții Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya au sesizat instanța de contencios administrativ cu cerințele deduse judecății.

În aceste condiții, instanța constată că reclamanții au respectat termenul legal de sesizare a instanței stabilit de art. 209 din Codul administrativ. Analizând dispozițiile legale aplicabile și circumstanțele concrete ale cauzei, Completul judiciar constată că reclamanții au calitatea de persoană legitimă pentru a sesiza instanța de contencios administrativ, au respectat termenul de depunere a acțiunii, iar obiectul cererii nu se încadrează în situațiile exceptate de la controlul judiciar. În aceste condiții, nu se identifică motive de inadmisibilitate a acțiunii, iar instanța de fond a apreciat corect că sunt întrunite condițiile pentru acceptarea acesteia.

Legislația relevantă:

Potrivit art. art.4 alin.(1) lit. a), b), c) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr.133/2011, datele cu caracter personal care fac obiectul prelucrării trebuie să fie:

a) prelucrate în mod corect şi conform prevederilor legii;

b) colectate în scopuri determinate, explicite şi legitime, iar ulterior să nu fie prelucrate într-un mod incompatibil cu aceste scopuri. Prelucrarea ulterioară a datelor cu caracter personal în scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică nu este considerată incompatibilă cu scopul colectării dacă se efectuează cu respectarea prevederilor prezentei legi şi cu respectarea garanţiilor privind prelucrarea datelor cu caracter personal, prevăzute de normele ce reglementează activitatea statistică, cercetarea istorică şi cea ştiinţifică;

c) adecvate, pertinente şi neexcesive în ceea ce priveşte scopul pentru care sînt colectate şi/sau prelucrate ulterior;

Potrivit art.5 alin. (1) din Legea nr.133/2011, prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimțimântul subiectul datelor cu caracter personal.

Iar în temeiul alin. (5) lit.e) al aceluiași articol, consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, *cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal*.

Conform art. 53 alin.(1) lit. a), c) și d) din Legea cu privire la avocatură nr.1260/2002, (1) Avocatul are dreptul:

a) să reprezinte interesele legitime ale clientului în instanţele de judecată, în organele de drept, în autorităţile publice, în alte organizaţii;

c) să colecteze independent, să fixeze şi să prezinte informaţii referitoare la circumstanţele cauzei;

d) să solicite şi să obţină de la instanţele judecătoreşti, organele de drept, autorităţile publice, deţinătorii de registre de publicitate, de la alte organizaţii, în condiţiile stabilite de legislaţie, informaţii, referinţe şi copii ale actelor necesare pentru acordarea asistenţei juridice.

Iar prin prisma art.54 alin.(1) lit. d) din Legea nr.1260/2002, avocatul este obligat să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele şi metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale clientului.

Raționamentele asupra fondului acțiunii:

Din materialele cauzei se atestă că, la 17 februarie 2023, în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni a fost înregistrată plângerea lui Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya cu nr.2203, în care se solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare a Republicii Moldova a Pascari Zinaidei, care activează în cadrul Liceului *****, în calitate de șef pe gospodărie, a avocatului Barbaroș Dumitru și Guzal Latipova, pe faptul că la 2 februarie 2023, în cadrul ședinței de judecată în cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în cadrul dosarului civil nr.********** avocatul Barbaroș Dumitru și Guzal Latipova au prezentat în calitate de probă copia ordonanței procurorului Dumitru Cotorobai, care conține date cu caracter personal vizând familia Mammadov, și anume date privind copiii minori.

Completul stabilește că Centrul la examinarea aspectelor deplânse de către familia Mammadov, cu privire la corectitudinea/legalitatea prelucrării datelor cu caracter personal ce îi vizează pe minorii********** și *****, realizate de avocatul Barbaroș Dumitru, Pascari Zinaida și Guzal Latipova, manifestate prin prezentarea copiei ordonanței Procuraturii mun.Chișinău, oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, în calitate de probă la acțiunea civilă nr.********** (cauza Mammadov împotriva Guzal Latipova), a luat în considerare cadrul juridic relevant stabilit de Legea nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, Legea nr.1260/2002 cu privire la avocatură și Codul de procedură civilă.

În acest context, după cum rezultă din relatările reclamanților Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya în petiția înregistrată sub nr.***** din 1 martie 2023, precum și din explicațiile depuse de către avocatul Barbaroș Dumitru, CNPDCP a desprins că ultimul are calitatea de reprezentant în cadrul procesului civil al Guzual Latipova, în cauza judiciară intentată de către Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya împotriva Guzual Latipova.

Potrivit actului de predare-primire din 13 decembrie 2022, semnat de către Pascari Zinaida și CA „Barbaroș Dumitru", necesitatea prezentării/transmiterii ordonanței Procuraturii mun. Chișinău, oficiul Centru, din 24 noiembrie 2022, emisă în cauza penală nr. *****, a constat în furnizarea acesteia în calitate de probă pentru soluționarea cauzei civile intentate de către familia Mammadov împotriva Guzal Latipova.

În cadrul procedurii administrative ambele părți au confirmat că informațiile obținute de la Pascari Zinaida au fost prezentate și acceptate de către instanța de judecată, în legătură cu examinarea cauzei judiciare intentate de către familia Mammadov, fapt confirmat prin cele relatate în plângerea petenților, precum și explicația avocatului Barbaroș Dumitru.

Urmare a circumstanțelor explicate de către avocatul Barbaroș Dumitru, precum și prevederilor contractului de asistență juridică, care are drept obiect reprezentarea intereselor Guzal Latipova, pe cauză judiciară intentată de către Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya, autoritatea publică pârâtă a constatat că prelucrarea datelor cu caracter personal ale minorilor***** și *****, manifestate prin prezentarea către instanța de judecată în calitate de mijloc de probă a ordonanței din 24 noiembrie 2022, a fost efectuată având la bază drept temei art.5 alin.(5) lit.b) și e) al Legii privind protecția datelor cu caracter personal nr.133/2011.

În această ordine de idei, instanța de apel consideră că cerințele reclamanților în acest sens sunt nefondate, întrucât dispozițiile art.118 din Codul de Procedură Civilă dezvoltând principiul contradictorialității procesului civil, prevede că fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor sau obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Iar prin prisma art. 130 alin. (3) din Codul de Procedură Civilă, fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficienţa pentru soluţionarea cauzei.

În aceste circumstanțe, reclamanții nu pot invoca asupra faptului prelucrării ilegale de către avocatul Barbaroș Dumitru al datelor cu caracter personal în contextul în care acestea au fost obținute pe o cale legitimă de către acesta și în realizarea atribuțiilor acestuia de reprezentant al părții pârâte în cadrul unui litigiu civil.

Mai mult ca atât, art. 5 alin. (5) din Legea nr. 133/2011 permite prelucrarea datelor cu caracter personal chiar și fără acordul subiectului datelor cu caracter personal, atunci când operatorul realizează un interes legitim, cu condiția că acest interes să nu prejudicieze interesele subiectului datelor respective. Prin urmare, reclamanții nu au administrat nicio probă din care ar rezulta faptul că procesarea datelor cu caracter personal de către avocatul Barbaroș Dumitru în exercițiul profesiei a afectat vreun interes al acestora, sau că aceste informații au fost diseminate în afara procesului judiciar menționat.

La fel, din punctul de vedere al instanței de apel prima instanță corect a reținut și faptul că concluzia CNPDCP, bazată pe art.3 din Legea nr.133/2011, care prevede că nu sînt considerate destinatari ai datelor cu caracter personal organele din domeniul apărării naționale, securității statului și ordinii publice, organele de urmărire penală și instanțele judecătorești cărora li se comunică date cu caracter personal în cadrul exercitării competențelor stabilite de lege, este legală, și nu există circumstanțe faptice pentru constatarea încălcării deplânse de reclamanți.

Instanța de judecată nu reține argumentele apelanților Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya, precum că la caz Pascari Zinaida a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 741 alin. (1) din Codul contravenţional, or aceste circumstanțe nu afectează legalitatea actului administrativ contestat și nu demonstrează sub nicio formă temeinicia pretențiilor acestora.

Prin urmare, Colegiul consideră că Centrul în mod legal și întemeiat a constatat lipsa încălcării prevederilor Legii nr.133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, realizată de către avocatul Barbaroș Dumitru și Guzal Latipova prin prezentarea către instanța de judecată în calitate de mijloc de probă a ordonanței din 24 noiembrie 2022 în cauza civilă nr.***** .

În prezența circumstanțelor elucidate supra, Completul reiterează că Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal a examinat plângerea reclamanților Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya sub toate aspectele, iar temeiuri de anulare a deciziei 119 din 09.06.2023 nu au fost identificate.

Instanța de apel notează că, contrar normelor de drept care reglementează sarcina probațiunii în contencios administrativ conform art. 93 alin. (1) din Codul administrativ, apelanții nu au adus probe în susținerea pretențiilor în instanța de apel, prin urmare, Completul judiciar concluzionează că instanța de fond just a aplicat normele legale relevante la circumstanțele speței, a dat apreciere completă obiectivă şi sub toate aspectele probelor, iar hotărîrea dată este legală şi întemeiată, adoptată cu respectarea drepturilor şi intereselor legitime ale participanţilor la proces.

Astfel, din considerentele menționate şi având în vedere că hotărârea primei instanţe este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către apelanți sunt

nefondate şi combătute integral prin constatările expuse supra, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat de către Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya şi a menţine hotărârea primei instanţe.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de Mammadov Yamil și Mammadova Ulviyya, se respinge.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 26 martie 2025.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/