Dosarul nr.4r-252/23 Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani)
4-22090950-02-4r-17012023 Judecătorul Stambol Tudor

D E C I Z I E
(dispozitiv)

07 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie
Cu participarea:
Avocatului Perțu Ina
Făptuitoarei Cojocari Cristina

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Banaru Vadim în interesele lui Cojocari Cristina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***Cojocari Cristina*** în baza art.318 alin.(2) Cod contravențional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Banaru Vadim în interesele lui Cojocari Cristina, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.12.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie

Dosarul nr.4r-252/23 Judecătoria Chișinău (sediu Buiucani)
4-22090950-02-4r-17012023 Judecătorul Stambol Tudor

D E C I Z I E

07 iunie 2023 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Bulhac Ion
Judecătorii Morozan Ghenadie și Lîsîi Ghenadie
Cu participarea:
Avocatului Perțu Ina
Făptuitoarei Cojocari Cristina

judecând în ședință publică în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Banaru Vadim în interesele lui Cojocari Cristina împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.12.2022, în cauza contravențională în privința lui ***Cojocari Cristina*** în baza art.318 alin.(2) Cod contravențional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond din 27.06.2022 până la 22.12.2022; în Curtea de Apel Chișinău, din 17.01.2023 până la 07.06.2023.

Procedura de citare legal executată.

Avocatul Perțu Ina și făptuitoarea Cojocari Cristina au susținut motivele recursului declarat, pledând pentru admiterea acestuia în sensul formulat.

Agentul constatator și victima Grecu Ion, fiind legal citați, în ședință nu s-au prezentat, depunând cereri de examinare în lipsă, instanța de recurs în temeiul art.471 alin.(2) Cod contravențional, dispunând examinarea cauzei în lipsa acestora.

Colegiul penal al Curții de Apel Chișinău,

A C O N S T A T A T:

1. La data de 24.02.2022, executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit proces verbal nr.010-1254r/22 în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional în privința Primăriei mun. Orhei pe faptul că, la data de 24.02.2022 ora 10:00, nu a executat hotărârea instanței de judecată nr.3CA4/2018 din 21.09.2018 emisă de către Judecătoriei Orhei (sediul Central) privind obligarea Primăriei mun. Orhei să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil cu numărul cadastral *****din mun. Orhei str. *****24, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

2. La data de 24.02.2022, executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit proces verbal nr.010-1254r/22 în baza art.318 alin.(2) Cod contravențional în privința Primăriei mun. Orhei în persoana viceprimarului Cojocari Cristina pe faptul că, la data de 24.02.2022, ora 10:00, viceprimarul Primăriei mun. Orhei Cojocari Cristina nu a executat hotărârea instanței de judecată nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018 emisă de către Judecătoriei Orhei (sediul Central) privind obligarea Primăriei mun. Orhei să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil cu numărul cadastral *****din mun. Orhei str. *****24 și nu a îndeplinit cerințele executorului Judecătoresc înaintate în cadrul procedurii de executare prin ce a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(2) Cod contravențional.

3. În susținerea procesului verbal executorul judecătoresc prin explicații scrise anexate la materialele cauzei a indicat că, în fapt la data de 08.10.2019, s-a dispus intentarea procedurii de executare nr.010-1362r/21 în temeiul documentului executoriu nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018, emis de către Judecătoria Orhei (sediul Central), privind obligarea pe Primăria mun. Orhei să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil cu nr. cadastral *****din mun. Orhei, str. *****24. Documentul executoriu a fost parțial executat la data de 25.10.2019 prin proces-verbal nr.010-2163/19, privind stabilirea hotarelor generale și la data de 22.11.2019 prin proces-verbal nr.010-2163/19, întocmite de către executorul judecătoresc. Însă, la data de 09.03.2020, prin încheierea nr.3CA-4/2018, emisă de către Judecătoria Orhei (sediul Centra)l, s-a constatat că document executoriu a fost executat parțial, din motivul că din toți vecinii cu care creditorul Grecu Ion are hotarele comune s-a prezentat doar Lelic Maria. Astfel, la data de 07.07.2020 încheiere nr.3CA-4/2018 din 09.03.2020, emisă de către Judecătoria Orhei, sediul Central a fost expediată către Primăria mun. Orhei, pentru informare și executarea, cu solicitarea repetată de a efectua înscrierile necesare, privind stabilirea hotarelor fixe ale bunului imobil cu nr. cadastral *****din mun. Orhei, str. *****24. Totodată, Primăria mun. Orhei prin răspunsul eliberat a

comunicat că titlu executoriu a fost executat integral și creditorul Grecu Ion poate să se adreseze la Agenția Servicii Publice, Serviciul Cadastral Teritorial Orhei, pentru modificări necesare. Însă, la data de 09.03.2020, prin încheiere nr.3CA-4/2018, emisă de către Judecătoria Orhei (sediul Central), s-a constatat că document executoriu a fost executat parțial, din motivul că din toți vecinii cu care creditorul Grecu Ion are hotarele comune s-a prezentat doar Lelic Maria. Totodată, instanța a subliniat faptul că Primăria mun. Orhei, este obligată să emită actul administrativ și să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil cu nr. cadastral *****din mun. Orhei, str. *****24. Conform ordinul nr.70 din 04.08.2017, capitolul I. Dispoziții generale P.7 Responsabilitatea pentru stabilirea hotarului terenului, aprobarea planului geometric o poartă autoritatea publică competentă de stabilirea hotarelor. La data de 21.07.2020, în adresa I.P. „Agenției Servicii Publice", Departamentul Cadastru, Serviciul cadastral teritorial Orhei, a fost expediată solicitare, privitor la explicarea regulilor cadastrale, în cazul stabilirii hotarelor fixe. Prin nota informativă eliberat de către Serviciul cadastral teritorial Orhei, s-a constatat că conform art.56 alin.(2) a Legii cadastrului bunurilor imobile nr.1543-XIII din 25.02.1998, în cazul stabilirii hotarelor fixe ale terenului, dreptul asupra bunurilor imobile se înregistrează cu condiția coordonării actului de stabilire a hotarelor sau a actului de constatare pe teren cu toți proprietarii terenurilor adiacente. În rezultatul executării silite, la data de 19.10.2020, a fost întocmit act de constatare, coordonat împreună cu proprietarii terenurilor adiacente. Totodată, un titular de drept asupra terenului cu nr. cadastral *****, Bantea Perciun Liliana, refuză se semneze actul de constatare și drept urmare, conform pct.91, sbpct.3 și 4 al Instrucțiunii nr.70, segmentul de hotar dat se consideră stabilit ca hotar general. În scopul stabilirii modului de executare a lucrărilor cadastrale în adresa I. P. „Agenției Servicii Publice", Departament Cadastru a fost expediată o solicitare privitor la prezentarea informației dacă debitorul Primăria mun. Orhei, poate să semneze în locul titularului de drept Bantea Perciun Liliana în actul de constatare din 19.10.2020 sau dacă există altă posibilitate/modalitate/alternativă a soluționării problemei sus menționate. La data de 12.03.2021, a fost primit comunicat informativ, prin care rezultă că în cazul în care proprietarul terenului adiacent nu semnează actele pentru stabilirea hotarului fix, segmentul de hotar este general. La data de 25.05.2021, repetat a fost stabilită executare silită a documentului executoriu nr.3CA 4/2018 din 21.09.2018, emis de către Judecătoria Orhei, sediul Central, însă nu a fost efectuată, din cauza că terța persoana nu a recepționat corespondența. În scopul executării documentului executoriu, creditorul Grecu Ion a propus debitorului inițierea

procedura prin corectarea erorilor, însă Viceprimarul, Primăriei mun. Orhei, Cojocari Cristina, până în prezent nu a expediat răspuns la solicitarea expediată. La data de 21.10.2021, prin încheiere nr.3CA4/2018, emisă de către Judecătoria Orhei, sediul Central, cererea debitorului Primăriei mun. Orhei, cu privire la explicarea hotărârii judecătorești din 21.09.2018, a fost respinsă. Prin urmare, din momentul intentării procedurii de executare și anume din data de 08.10.2019 și până în prezent, debitorul Primăriei mun. Orhei, nu a executat integral documentul executorii nr. 3CA-4/2018 din 21.09.2018, emis de către Judecătoria Orhei, sediul Central. Luând în considerație faptele enunțate, executorul judecătoresc constată că debitorul Primări mun. Orhei, în persoana viceprimarului desemnat responsabil de executare hotărâri judecătorești, dna Cojocari Cristina care este persoană cu funcție de răspundere se eschivează de la executarea unei hotărâri judecătorești în vigoare, sfidând astfel atât autoritatea unei hotărâri a instanței judecătorești, cât și caracterul obligatoriu al acesteia. Prin urmare, reieșind din cele relatate consideră că debitorul prin acțiunile sale intenționat tergiversează executarea eschivându-se cu rea credință de la executarea documentului executoriu în cauză, prin urmare, ultimul tergiversând procesul de executare. Mai mult ca atât, documentul executoriu a devenit definitiv și irevocabil la data de 03.09.2019, astfel, există riscul încălcării termenului rezonabil de executare a documentului executoriu.

4. Analizând suplimentar materialele procedurii de executare în coraport cu legislația aplicabilă în vigoare s-a stabilit că eronat a fost întocmit proces verbal contravențional în privința Primăriei mun. Orhei ca autoritate publică și urma a fi întocmite procese verbale contravenționale în privința persoanelor cu funcții de răspundere Primarul Primăriei Orhei și viceprimarului ca executant. Drept urmare urmează a renunța examinarea și sancționarea în privința Primăriei mun. Orhei. Executorul judecătoresc consideră că Primăria Orhei, în persoana viceprimarului desemnat Cristina Cojocaru nu a depus toate diligențele posibile pentru executarea hotărârii judecătorești, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.318 Cod Contravențional. Ori obiecțiile înaintate de Primărie țin de fondul cauzei și nu pot fi ridicate la etapa executării. Mai mult nu au fost prezentate probe ale ieșirii reprezentanților Primăriei la fața locului, asupra încercărilor de a comunica cu persoanele care urmau să semneze actul de stabilire a hotarelor asupra solicitărilor înaintate de a fi semnate aceste acte, iar în una din ieșirile la fața locului a executorului judecătoresc fiind prezent viceprimarul, soțul și mama terței persoane dar ultimilor li s-a dat de înțeles de a refuza de a semna orice i se va propune. Astfel, a

solicitat examinarea prezentului proces verbal întocmit în temeiul art.318 alin.(1) și art.318 alin.(2) Cod contravențional cu admiterea integrală a acestuia în privința persoanei cu funcție de răspunderea Viceprimarului, Primăriei mun. Orhei Cojocari Cristina (executant). În privința debitorului Primăriei mun. Orhei, se renunță și se solicită încetarea procesului.

5. La data de 20.05.2022, avocatul Banaru Vadim în interesele Primăriei mun. Orhei a înaintat contestație, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.12.2022, procesul contravențional pornit în privința Primăriei mun. Orhei s-a încetat din motivul renunțului executorului judecătoresc Iacob Minor la învinuirea de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional. Primăria mun. Orhei, în persoana viceprimarului Cojocari Cristina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7500 lei.

7. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Banaru Vadim în interesele lui Cojocari Cristina a declarat recurs în termenul legal, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.12.2022, cu remiterea cauzei la rejudecare.

8. În motivarea recursului a invocat că, instanța de judecată a examinat cauza la data de 18.11.2022 în lipsa avocatului Banaru Vadim, care a solicitat amânarea ședinței și a informat instanța despre imposibilitatea de a fi prezent. Urmare, după ședința din 18.11.2022, instanța a stabilit ședința de pronunțare a hotărârii pentru data de 22.12.2022.

Consideră că instanța de fond a examinat arbitrar probele din dosar, fără ca să se expună la conținutul înscrisurilor care datează din anul 2019, şi în special a actului de stabilire a hotarelor terenului din 25.09.2019, unde a participat reprezentantul Primării Orhei, Gudima Feodora. Potrivit actelor suplimentare, Primăria mun. Orhei la data de 22.11.2019 ora 10.00 a participat la stabilirea hotarelor fixe la bunul imobil din str. *****24 mun. Orhei.

Se mai susține că la data de 09.03.2020 a fost emisă încheierea judecătorească prin care a fost respinsă cererea de explicare a hotărârii din 21.09.2018 în cauza Grecu ion vs. Primăria Orhei.

Mai afirmă că potrivit răspunsului ASP Departamentul Cadastru din 23.07.2020 expediat în adresa Executorului Iacob Miron și OCT Orhei, este indicat expres că hotarele fixe se stabilesc în baza actului de constatare în teren, coordonat împreună cu toți proprietarii terenurilor învecinate.

9. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, cu remiterea cauzei la rejudecare, din următoarele considerente.

10. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

11. Analizând situația de fapt a cauzelor *Ziliberberg contra Moldovei, hotărâre din 01.02.2005, §35 și Anghel contra României, hotărâre din 04.10.2007, §52*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că în aceste spețe predomină elementele care sugerează că a fost vorba de acuzații penale. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de art.6 §2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

12. Conform art.466 Cod contravențional, hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, în următoarele temeiuri: a) nu au fost respectate dispozițiile privind competența după materie sau după calitatea persoanei; b) ședința de judecată nu a fost publică; c) cauza a fost judecată fără citarea legală a unei părți sau care, legal citată, s-a aflat în imposibilitatea de a se prezenta sau de a înștiința instanța despre imposibilitate; d) hotărârea atacată nu cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția ori motivarea soluției contrazice dispozitivul hotărârii sau acesta este expus neclar, sau dispozitivul hotărârii redactate nu corespunde dispozitivului pronunțat după deliberare; e) nu au fost întrunite elementele constitutive ale contravenției sau instanța a pronunțat o hotărâre de sancționare pentru o altă faptă decât cea imputată contravenientului, cu excepția cazurilor de reîncadrare juridică a acțiunilor lui în temeiul unei legi mai

blânde; f) contravenientul a fost sancționat pentru o faptă neprevăzută de prezentul cod; g) s-au aplicat sancțiuni în alte limite decât cele prevăzute de lege sau nu corespund faptei săvârșite sau persoanei contravenientului; h) contravenientul a fost supus anterior răspunderii contravenționale pentru această faptă sau există o cauză de înlăturare a răspunderii contravenționale, sau aplicarea sancțiunii a fost înlăturată de o nouă lege ori anulată de un act de amnistie, sau a intervenit decesul contravenientului ori împăcarea părților în cazul prevăzut de lege; i) faptei săvârșite i s-a dat o încadrare juridică greșită; j) a intervenit o lege mai favorabilă contravenientului; k) Curtea Constituțională a declarat neconstituțională prevederea legii aplicate; l) instanța de judecată internațională, prin hotărâre în o altă cauză, a constatat o încălcare la nivel național a drepturilor și libertăților omului care poate fi reparată și în cauza respectivă.

13. Totodată, potrivit art.471 Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, cu citarea părților. Neprezentarea la ședință a părților legal citate nu împiedică judecarea recursului. Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.

14. În fapt, reieșind din materialele cauzei se atestă că, la data de 24.02.2022, executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit proces verbal nr.010-1254r/22 în baza art.318 alin.(1) Cod contravențional în privința Primăriei mun. Orhei pe faptul că, la data de 24.02.2022 ora 10:00, nu a executat hotărârea instanței de judecată nr.3CA4/2018 din 21.09.2018 emisă de către Judecătoriei Orhei (sediul Central) privind obligarea Primăriei mun. Orhei să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil cu numărul cadastral *****din mun. Orhei str. *****24, prin ce a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(1) Cod contravențional.

15. La data de 24.02.2022, executorul judecătoresc Iacob Miron a întocmit proces verbal nr.010-1254r/22 în baza art.318 alin.(2) Cod contravențional în privința Primăriei mun. Orhei în persoana viceprimarului Cojocari Cristina pe faptul că, la data de 24.02.2022, ora 10:00, viceprimarul Primăriei mun. Orhei Cojocari Cristina nu a executat hotărârea instanței de judecată nr.3CA-4/2018 din 21.09.2018 emisă de către Judecătoriei Orhei (sediul Central) privind obligarea Primăriei mun. Orhei să stabilească hotarele fixe ale bunului imobil cu numărul cadastral *****din mun. Orhei str. *****24 și nu a îndeplinit cerințele executorului Judecătoresc înaintate în cadrul procedurii de executare prin ce a comis contravenția prevăzută de art.318 alin.(2) Cod contravențional.

16. La data de 20.05.2022, avocatul Banaru Vadim în interesele Primăriei mun. Orhei a înaintat contestație, solicitând anularea procesului verbal cu privire la contravenție și încetarea procesului contravențional.

17. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 04.03.2022, procesul contravențional pornit în privința Primăriei mun. Orhei s-a încetat din motivul renunțului executorului judecătoresc Iacob Minor la învinuirea de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(1) Cod contravențional. Primăria mun. Orhei, în persoana viceprimarului Cojocari Cristina a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art.318 alin.(2) Cod contravențional, stabilindu-i sancțiune sub formă de amendă în mărime de 150 (una sută cincizeci) unități convenționale, echivalentul a 7500 lei.

18. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil.

19. Contradictorialitatea procesului presupune posibilitatea părților în proces civil sau penal de a cunoaște toate probele sau observațiile anexate la dosar și de a le comenta.

20. Colegiul consideră că, soluția instanței de fond este una pripită, nefiind elucidate pe deplin toate aspectele cauzei deduse judecății, fără a se da vreo apreciere argumentelor petiționarei, precum și fără a se expune pe marginea fondului cauzei.

21. În aceste circumstanțe se denotă faptul că instanța nu a examinat complet și obiectiv cauza contravențională dată, iar la emiterea hotărârii nu a dat deplină importanță prevederilor art.462 alin.(4) Cod contravențional.

22. Se apreciază că instanța de fond nu a făcut o analiză amplă și multiaspectuală a materialelor cauzei, nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

23. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

24. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea

sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

25. Colegiul penal subliniază că, deși procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare sunt acte administrative care emană de la o autoritate publică dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale și se bucură de prezumția de legalitate, de autenticitate și de veridicitate, sancționare contravențională a persoanei trebuie să fie susținută prin probe substanțiale, din care ar rezulta componența de contravenție.

26. Astfel că, instanța de recurs explică faptul că, agentul constatator are rolul de a administra probe în ordinea prevăzută de lege, necesare în vederea verificării legalității și temeiniciei procesului-verbal. Prin urmare, simpla constatare *ex propriis sensibus* a agentului constatator nu este suficientă pentru ca instanța să stabilească vinovăția unei persoane pe numele căreia s-a întocmit un proces-verbal contravențional. Respectiv, atât timp cât asupra faptelor descrise în conținutul actului sunt neconfirmate prin alte mijloace de probă, în sensul dat pot plana o serie de dubii, fiind aplicabil principiu de drept *in dubio pro reo.*

27. Se apreciază că instanța de fond nu a dat o apreciere corectă probelor, nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional care prevăd examinarea cauzei contravenționale sub toate aspectele, complet și obiectiv, neclarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

28. Conform art.375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

29. Prin urmare, reieșind din probele anexate la materialele cauzei contravenționale, nu se constată în acțiunile făptuitorului elementele contravenției incriminate. Or, prima instanță nu a ținut cont de faptul că instanța de fond a examinat superficial probele din dosar, fără ca să se expună la conținutul înscrisurilor care datează din anul 2019, și în special, a actului de stabilire a hotarelor terenului din 25.09.2019, unde a participat reprezentantul Primării Orhei, Gudima Feodora. Potrivit actelor suplimentare, Primăria mun. Orhei la data de 22.11.2019 ora 10.00 a participat la stabilirea hotarelor fixe la bunul imobil din str. *****24 mun. Orhei.

30. De asemenea, nu s-a ținut cont de faptul că la data de 09.03.2020 a fost emisă încheierea judecătorească prin care a fost respinsă cererea de explicare a hotărârii din 21.09.2018 în cauza Grecu ion vs. Primăria Orhei.

31. În același context, recurentul a anexat răspunsul ASP Departamentul Cadastru din 23.07.2020 expediat în adresa Executorului Iacob Miron și OCT Orhei, în acre este indicat expres că hotarele fixe se stabilesc în baza actului de constatare în teren, coordonat împreună cu toți proprietarii terenurilor învecinate.

32. Colegiul stabilește că prin prisma stabilirii existenței sau inexistenței laturii subiective a contravenției, instanța de judecată reține că, răspunderea contravențională în temeiul art.318 alin.(2) Codul contravențional pentru neexecutarea intenționată sau eschivarea de la executare a hotărârii instanței de judecată, trebuie să fie condiționată de îndeplinirea anumitor proceduri cu privire la executarea acestei hotărâri.

33. Astfel, contrar celor invocate în hotărâre, se atestă că la materialele cauzei deduse judecății nu există nici o probă care ar confirma îndeplinirea unor proceduri concrete privind executarea hotărârii, pentru ca, subsidiar, în baza acestora, instanța să poată stabili intenția făptuitorului de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești.

34. La caz, Colegiul remarcă faptul că, pentru ca să poată fi constatată intenția directă a persoanei privind neexecutarea intenționată a hotărârii instanței de judecată, prioritar, trebuie să fie constatată posibilitatea reală de a executa această hotărâre, și, pe cale de consecință, împotrivirea, cu rea-voință, a persoanei, de a purcede la executare.

35. Mai mult decât atât, instanța de judecată atestă că, o mare parte din circumstanțele descrise de către executorul judecătoresc în procesul-verbal cu privire la contravenție nu au nici un suport probator.

36. Într-un alt context, instanța de recurs atestă că în fața primei instanțe, avocatul Banari Vadim în interesele lui Cojocari Cristina a depus o contestație asupra procesului-verbal cu privire la contravenție, asupra motivelor căreia instanța de fond nu s-a expus.

37. Colegiul penal consideră că, argumentele invocate de participanții la proces sunt importante pentru rezultatul procesului și necesită un răspuns concret în hotărâre. Pe când abținerea instanței ierarhic inferioare de furnizarea unui răspuns explicit la un șir de argumente invocate, constituie o încălcare a art.6 alin.(1) CEDO, deoarece participanților nu le-a fost acordată posibilitatea de a ști dacă aceste argumente au fost neglijate sau respinse, și în ultimul caz, cauzele acestei respingeri.

38. Colegiul menționează că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzați în materie penală îndreptate împotriva sa.

39. De menționat că, cauza contravențională în privința lui Cojocari Cristina a fost examinată superficial, asupra argumentelor invocate de petiționar în plângerea declarată instanța nu s-a expus nici într-un mod, judecătorul era obligat să examineze și să se expună asupra fiecărui motiv, argument, aspect de încălcare a prevederilor legale, invocate în acest sens pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei.

40. Or, neexpunerea asupra unei cerințe, se egalează cu faptul că nu au fost auzite părțile. Conform practicii CtEDO, în cauza *Fomin contra Moldovei,* Curtea a statuat că, rolul unei decizii motivate este să demonstreze părților că ele au fost auzite. Mai mult, o decizie motivată oferă părților posibilitatea de a o contesta precum și posibilitatea ca decizia să fie revizuită de către o instanță de recurs. Doar prin adoptarea unei decizii motivate, poate avea loc un control public al administrației justiției *(cauza Hirvisaari contra Finlandei, §30, hotărârea din 27.09.2001)*.

41. Astfel, la rejudecarea cauzei, instanța de fond trebuie să țină cont de cerințele art.458 Cod contravențional, care prevede că instanța de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția persoanei, precum și alte circumstanțe care au importanță pentru examinarea cauzei, adică să examineze cauza sub toate aspectele, complet și obiectiv, cu respectarea dreptului la un proces echitabil.

42. Mai mult, motivarea hotărârilor este o garanție pentru părți că, cererile lor au fost analizate cu atenție și oferă posibilitatea exercitării controlului judiciar. Analiza pe care instanța o face în legătură cu motivele de fapt și de drept care i-au format convingerea, în sensul unei anumite soluții trebuie să fie clară și simplă, precisă, concisă și fermă, într-un cuvânt să aibă putere de convingere. La fel de exactă trebuie să fie motivarea și în ce privește cererile pe care le-a respins. Nemotivarea hotărârii sau o motivare necorespunzătoare vor atrage casarea ei.

43. Astfel, reieșind din faptul că erorile admise de către instanța de fond nu pot fi reparate de către instanța de recurs, Colegiul penal dispune rejudecarea cauzei în aceiași instanță, într-un alt complet de judecată.

44. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

D E C I D E:

Admite recursul declarat de avocatul Banaru Vadim în interesele lui Cojocari Cristina, casează integral hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 22.12.2022, cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței Bulhac Ion

Judecătorii Morozan Ghenadie

Lîsîi Ghenadie