Consiliul Superior al Magistraturii
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare
și Sfânt 200

The Supreme Council
of Magistrates District Court
Chișinău city,
bd. Ștefan cel Mare și Sfânt 200

Dosarul nr. 5r-5025/2025
4-25115600-12-5r-13082025

Î N C H E I E R E

29 ianuarie 2026 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
În componenta:
Președintele ședinței, judecător Aurelia CAZACLIU
Grefier Anastasia RADU

Cu participarea reprezentantului SA „Moldtelecom", Roman Alexei

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de SA „Moldtelecom" împotriva Deciziei din 07.07.2025 pe marginea materialului nr. 10736 din 16.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, instanța -

c o n s t a t ă :

Prin Decizia din 07.07.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, mun. Chișinău, s-a dispus încetarea precăutării materialului nr. 10736 din 16.06.2025, cu remiterea în arhiva IP Botanica, din motivul inexistenței semnelor vreunei contravenții sau infracțiuni.

La data de 06.08.2025, SA „Moldtelecom" a depus o contestație împotriva Deciziei din 07.07.2025, emisă pe marginea materialului nr. 10736 din 16.06.2025. Având în vedere că copia actului contestat, a fost recepționată la data de 04.08.2025, se conchide, că contestația a fost depusă în termenul prevăzut de art. 448 Cod contravențional.

În susținerea contestației, a invocat că agentul constatator nu a examinat plângerea sa din punct de vedere multilateral și multiaspectual, nu a desfășurat o activitate suficientă de colectare și administrare a probelor privind lipsa sau existența faptei contravenționale, limitîndu-se doar la audierea cet. Andrei Abramov, Tudor Soltan și administratorul SRL „Lodardi Cons", Andrei Moraru. Mai mult, agentul constatator a admis în calitate de probe schemele prezentate de către Andrei Moraru, deși la data prezentării acestora, la 02.07.2025, acestea nu erau valabile. La fel, agentul constatator nu a cercetat înscrisurile prezentate de către SA „Moldtelecom", din care rezultă că în perioada iunie 2019 - octombrie

2021, au fost efectuate neautorizat lucrări mecanizate de terasament pe bd. Decebal 78/3, mun. Chișinău, urmare, agentul constatator nu a audiat persoanele indicate în dispozițiile de lucru, și anume: Valeriu și Mihail Rotaru, Maxim Trofim, Alexei Podari, Veaceslav Zubcu, Nicolai Rusnac, Igor Luscevschi, Ion Bantuș, Oleg Stoianov, Vitalie Dicusar, cu scopul de a clarifica caracterul lucrărilor efectuate.

Reprezentantul SA „Moldtelecom", în ședința de judecată a susținut integral contestația depusă, solicitând admiterea acesteia, din motivele de fapt și de drept invocate, cu anularea deciziei agentului constatator, ca fiind neîntemeiată și remiterea materialului spre o nouă examinare a plângerii sale, considerând că acțiunile întreprinse nu sunt suficiente și complete.

Agentul constatator, Ion Bucșa, în ședința de judecată nu s-a prezentat, expediind instanței cerere de examinare a cauzei în absența sa.

Audiind participanții la proces, analizând, în ansamblu, materialele la caz, instanța, consideră necesar admiterea contestației depusă de SA „Moldtelecom" și anularea Deciziei agentului constatator din cadrul IP Botanica din 07.07.2025 cu remiterea materialului pentru a continua examinarea cazului, reieșind din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod contravențional, făptuitorul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu Încheierea agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste Încheierea emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a Încheierii agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe Încheierea respectivă în condițiile art. 4471 alin. (8).

În corespundere cu art. 395 alin. (1) pct. 2) Cod contravențional, instanța judecă contestațiile împotriva hotărârilor autorităților competente să soluționeze cauzele contravenționale.

Potrivit prevederilor art. 400 alin. (4) Cod contravențional, contravențiile se constată de către angajații subdiviziunilor subordonate Ministerului Afacerilor Interne care exercită atribuțiile poliției.

Prin Decizia agentului constatator din 07.07.2025, a fost dispus încetarea examinării materialului, cu transmiterea în arhivă, pe motivul lipsei elementelor constitutive ale vreunei contravenții/infracțiuni.

Conform art. 458 alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: caracterul veridic al contravenției imputate; existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; vinovăția persoanei în a cărei privința a fost pornit

procesul contravențional; existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Din materialele cauzei rezultă că, conform Actului de constatare nr. 3 din 29.05.2025 emis de către SA „Moldtelecom” s-a stabilit că în perimetrul fîntînilor F-55732 și F-55733 au fost strămutate neautorizat două canale de canalizare în sol și cabluri, cu pozarea acestora în canalele noi construite și se presupune că elementele au fost reamplasate, în legătură cu construcția blocului locativ cu nr. 78/3 din bd. Decebal, mun. Chișinău, fiind anexată în acest sens, planșa fotografică (f.d.25-27).

La data de 16.06.2025, SA „Moldtelecom” s-a adresat către IP Botanica cu o sesizare referitor la reamplasarea presupus ilegală a rețelei de telecomunicații pe bd. Decebal 78/3, mun. Chișinău (f.d.23-24).

La data de 30.06.2025, de către SA „Moldtelecom” au fost prezentate IP Botanica mai multe înscrisuri/imagini-foto prin care se atestă că blocul nr. 78/3, bd. Decebal, mun. Chișinău este în construcție, în zona de protecție a comunicațiilor telefonice și că canalizarea telefonică a fost reamplasată (f.d.43-54).

Potrivit răspunsului din 23.06.2025, se constată că de la adresa: bd. Decebal 78/3, mun. Chișinău nu au parvenit solicitări către SA „Moldtelecom” de coordonare a proiectelor de execuție în zonele de protecție a rețelelor sau de reamplasare a componentelor rețelelor de comunicații electronice (f.d. 55).

Astfel, în procesul de examinare a plângerii, agentul constatator a efectuat audierea angajaților SA „Moldtelecom”, cet. Andrei Abramov, inginer principal al Serviciului riscuri și control procese operaționale din cadrul Direcției Securitate și a cet. Tudor Soltan, inginer principal la exploatarea rețelelor de comunicații electronice din cadrul Sectorului exploatare și instalări Centru, din declarațiile cărora, rezultă cu certitudine că la adresa bd. Decebal 78/3, mun. Chișinău au fost efectuate lucrări de reamplasare a rețelelor de cablu subterane în canalizarea telefonică (f.d.77-80).

Fiind audiat administratorul SRL „Lodardi-Cons”, Andrei Moraru, în calitate de proprietar și beneficiar al bunului imobil din bd. Decebal 78/3, mun. Chișinău, a declarat că, conform planurilor topografice inginerești aferente lotului de teren din bd. Decebal 78/3, mun. Chișinău elaborate la comanda companiei de către Consiliul mun. Chișinău, lipsesc informații/înscrieri că ar fi existat careva trasee ale rețelelor subterane de comunicații telefonice și electronice care ar putea fi în proprietatea și gestiunea SA „Moldtelecom”. Astfel, SRL „Lodardi-Cons” nu avea cum să cunoască despre existența traseelor rețelelor subterane de comunicații telefonice și electronice deținute de SA „Moldtelecom” . De asemenea, compania nu cunoaște unde aceste presupuse rețele subterane au fost pozate, când anume și

de către cine exact, precum și în baza căror documente a fost executată lucrarea în cauză (f.d. 81-86) și anume nu au fost audiate persoanele, care au executat aceste lucrări: Valeriu și Mihail Rotaru, Maxim Trofim, Alexei Podari, Veaceslav Zubcu, Nicolai Rusnac, Igor Luscevschi, Ion Bantuș, Oleg Stoianov, Vitalie Dicusar, cu scopul de a clarifica caracterul lucrărilor efectuate.

Urmare, instanța notează, că acțiunile agentului constatator de cercetare a tuturor circumstanțelor cazului, sunt insuficiente și incomplete, or, la caz, nu a fost audiată nici o persoană care a participat în perioada 2019-2022 la efectuarea unor lucrări pe adresa bd. Decebal 78/3, mun. Chișinău, în speță, nefiind clar cum a dedus agentul constatator, din declarațiile a doar trei persoane, concluzii de inexistență a vreunei contravenții sau infracțiuni, dacă persoana care a schimbat traiectoria rețelei de telecomunicații, or subiectul faptei nici nu a fost stabilit.

Așadar, instanța conchide, că la emiterea deciziei în cauză, agentul constatator nu a întreprins toate măsurile posibile și nu a efectuat toate acțiunile procesuale necesare în vederea administrării probelor, efectuând o investigație incompletă, urmare a căreia, a ajuns la concluzia incorectă de lipsă la caz, a semnelor vreunei fapte contravenționale sau penale, or de fapt, semnele unui delict există, însă persoana responsabilă, nu a fost stabilită.

În concluzie, reieșind din contextul rigorilor menționate și analizând circumstanțele ca stare de fapt constatate pe parcursul examinării contestației depuse de către petent și raportând-o la normele de drept aplicabile cazului,
instanța constată că contestația depusă de SA ,,Moldtelecom" împotriva Deciziei agentului constatator din 07.07.2025, necesită a fi admisă ca întemeiată, or, la caz, instanța de judecată a stabilit necesitatea realizării unor acțiuni suplimentare de către organul de poliție pe marginea plângerii contestatarei.

În baza celor expuse, conducându-se de art. 448, 460-462 din Cod contravențional, instanța de judecată-

d i s p u n e:

Se admite contestația depusă de SA ,,Moldtelecom" împotriva Deciziei din 07.07.2025 pe marginea materialului nr. 10736 din 16.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, ca întemeiată.

Se anulează Decizia din 07.07.2025 pe marginea materialului nr. 10736 din 16.06.2025, emisă de către agentul constatator din cadrul IP Botanica, ca ilegală și se remite Inspectoratului de poliție Botanica materialul nr. 10736 din 16.06.2025 pentru examinare efectivă și efectuarea acțiunilor suplimentare.

Încheierea poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 zile, la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,

judecător **Aurelia CAZACLIU**