**Dosarul nr.:** 4r-2400/2026 **Judecătoria** Chișinău, sediul Ciocana
**(nr. electronic:** 4-25100483-02-4r-06052026) **Judecător** Bosîi Dumitru

**DECIZIE**
**în numele Legii**

**26 noiembrie 2026** **or. Chișinău**

**Colegiul penal al Curții de Apel Centru**

**În componența:**
Președintele completului de judecată, judecător Beșelea Eugeniu
Judecători Buzu Elisaveta, Cazacicov Andrei

examinând în sediul instanței, în odine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Mitrofan Cezara, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-4378/2025 din 12.02.2026*, adoptate în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Copușciuc Anatoli de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional,

în baza materialelor din dosar și argumentelor invocate de participanții procesului judiciar, instanța de judecată

**a constatat:**

**ASPECTE PROCEDURALE**

1. Prin *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539658 din 19.06.2025*, Copușciuc Anatoli a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 47[1], alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.
2. Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat în instanța de judecată de fond la 08.07.2025, de persoana în privința căreia a fost pornit procesul contravențional.
3. Prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-4378/2025 din 12.02.2026,* s-a dispus:

„Se admite contestația înaintată de petiționarul Copușciuc Anatoli, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 nr. 539658 din 19 iunie 2025, încheiat în privința cet. Copușciuc Anatoli, născut la *****, IDNP: *****, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional, precum și împotriva deciziei de sancționare contravențională din aceiași dată.

Se încetează procesul contravențional pornit în privința cet. Copușciuc Anatoli, în temeiul art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional, din motiv că nu există faptul contravenției.

Se declară nulă decizia agentului constatator Gîrlea Mihaela, seria MAI06 nr. 539658 din 19 iunie 2025, de aplicare a sancțiunii contravenționale lui Copușciuc Anatoli, sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale, în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravențional.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani”.

**4.** În data de 24.02.2026, în instanța de fond a parvenit recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Mitrofan Cezara, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, nr. 5r-4378/2025 din 12.02.2026.*

**FONDUL RECURSULUI**

**5.** În motivarea recursului s-a invocat că recurentul nu este de acord cu *Hotărârea Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana, nr. 5r-4378/2025 din 12.02.2026*, o consideră ilegală şi pasibilă casării, or la data de 19.06.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Buiucani, Gîrlea Mihaela, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție pe faptul că Copușciuc Anatoli, în toamna anului 2024, aflându-se în mun. Chișinău, a pretins şi a acceptat instalarea în telefonul mobil personal a aplicației PSB (PROMSVYAZBANK) Bank din Federația Rusă pentru ulterioara recepționare a mijloacelor financiare în vederea exercitării sau neexercitării dreptului de vot în cadrul alegerilor prezidențiale şi a referendumului din 20.10.2024.

Astfel recurentul indică precum că sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât şi din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității şi dreptății, consacrate expres în art. 5 şi 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma,, ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond şi de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 Cod contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 alin. (1) Cod contravențional.

Mai mult ca atât, recurentul menționează că procesul-verbal cu privire la contravenție a fost întocmit şi perfectat în prezența contravenientului, unde în mod repetat a fost familiarizată cu drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 34, 378, 384, 387 și 448 Cod contravențional, inclusiv şi dreptul de a beneficia de serviciile unui apărător, iar ultimul a refuzat semnarea procesului verbal cu privire la contravenție, ceea ce creează o prezumție puternică că îi era clară esența şi natura acuzației aduse.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului-verbal cu privire la contravenție, acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente şi cuprinde toate menţiunile obligatorii prevăzute de art. 443 Cod contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

În acest sens recurentul subliniază că acțiunile contravenientului Copuşciuc Anatoli au fost încadrate în conformitate cu art.47[1] alin. (1) Cod contravențional, respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de reprezentantul agentului constatator în procesul-verbal cu privire la contravenție şi în corespundere cu art.425 alin.(2), (3), (4), (5) Cod contravențional, aceasta a fost confirmată prin probe pertinente, concludente şi utile cazului contravențional și anume: raportul agentului constatator, procesul-verbal cu privire la contravenție, extrasul din răspunsul companiei de telecomunicații, al cărei abonat client este contravenientul.

În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar, iar încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică.

Într-o altă ordine de idei, în cazul dacă transferul de bani nu a avut loc s-au faptul ridicării sumelor bănești nu a fost dovedit actul de instalare a unei aplicații bancare, faptul recepționării mesajelor cu parola de acces şi suma parvenită în contul bancar „PSB" fapt dovedit de către Compania de Telecomunicații corespunzătoare fiind efectuată de o persoană terță așa cum a declarat în fața angajatului de poliție contestatarul adică se înscrie într-un context clar orientat spre realizarea unei tranzacții ilicite.

În acest caz, intenția de a crea condiții pentru un eventual transfer, destinat influențării exercitării dreptului electoral, constituie un element important în evaluarea comportamentului contravențional, iar contravenția poate fi considerată consumată.

In concluzie, având în vedere că, indiferent de faptul că transferul efectiv nu s-a realizat, fapta de instalare, inițiată de persoana terță, a fost efectuată cu scopul clar de a deschide calea către o tranzacție ilicită, și această manifestare de voință este suficientă pentru a fi sancționată conform normelor privind coruperea electorală pasivă, comportamentul în cauză contravine principiilor integrității electorale şi este demn de sancțiune.

**6.** Ținând cont de faptul că speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art. 471, alin. (1) din Codul contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

**7.** La data de 02.09.2026, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare procesuală din cadrul Curții de Apel Centru, a parvenit referința agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Mitrofan Cezara, prin care s-a comunicat că susține integral cererea de recurs, dar și se solicită examinarea cauzei în lipsa agentului constatator.

**APRECIEREA COLEGIULUI PENAL**

**8.** Studiind materialele dosarului contravențional prezentat, ținând cont de poziția participanților la proces în raport cu recursul înaintat, Colegiul penal al Curții de Apel Centru consideră necesar de a admite recursul declarat, cu casarea integrală a actului judecătoresc contestat, remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ incident

**9.** În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârșirea unei contravenții, nici supus sancțiunii contravenționale decât în conformitate cu legea contravențională.

**10.** În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

**11.** Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravențional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi și de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea și soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

**12.** În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenta contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

**13.** Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenta făptuitorului sau în absența lui.

**14.** În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenție va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorității pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupația persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabilește identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

**15.** Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

**16.** Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de

examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

**17.** Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

**18.** În acord cu reglementările art. 458, alin. (1) din același act normativ, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

**19.** Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

**20.** Conform art. 465 Cod contravențional, hotărârile judecătoreşti contravenţionale pot fi atacate cu recurs. Decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

**21.** În baza art. 470, alin. (3) Cod contravențional, instanţa de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate şi cererilor formulate de recurent, să examineze şi alte temeiuri fără a agrava situaţia contravenientului.

**22.** Potrivit art. 471 din același cod, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.

**23.** În conformitate cu art. 473, alin. (1), pct. 2), lit. b), c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: admite recursul, casând hotărârea atacată, parţial sau integral, şi adoptă una dintre următoarele soluţii: rejudecă cauza cu adoptarea unei noi hotărâri, **însă fără a înrăutăţi situaţia contravenientului**; dispune rejudecarea cauzei în primă instanţă dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanţei de judecată, privind citarea obligatorie a părţilor, privind respectarea dreptului la apărare şi a dreptului la interpret, precum şi dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33–35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.

**24.** În temeiul art. 6, § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, orice persoană are dreptul la judecarea cauzei sale în mod echitabil, în mod public şi în termen rezonabil, de către o instanţă independentă şi imparţială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor şi obligaţiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzaţii în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunţată în mod public […].

ii. Raționamentele instanței

**25.** Cu titlu de principiu, instanța de recurs relevă că domeniul contravențional a fost asimilat „acuzațiilor în materie penală”, în înțelesul european autonom al art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nr. 1950 din 04.11.1950 (cauza *Ziliberberg vs Moldova*, 1 februarie 2005, §§ 29, 32, cauza *Garyfallou AEBE vs Grecia* din 24 septembrie 1998, § 56), respectiv și garanțiile unui proces echitabil urmează a fi asigurate în deplinătate.

**26.** În speță, persoana care a depus recursul are dreptul de a-l declara în virtutea art. 467 Cod contravențional, iar recursul a fost întemeiat pe unul din cazurile expres prevăzute de lege (art. 466 Cod contravențional).

**27.** La depunerea prezentului recurs termenul legal prevăzut de art. 468, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească – a fost respectat.

**28.** Motivele centrale în baza cărora s-a întemeiat recursul au constat în faptul că vinovăția persoanei a fost demonstrată pe deplin, iar probatoriul prezentat spre cercetare instanței de fond a fost unul suficient.

**29.** În speță, prin *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 539658 din 19.06.2025*, Copușciuc Anatoli a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$, alin. (1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată o sancțiune sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale, ceea ce constituie 25 000 lei.

**30.** Copușciuc Anatoli a fost învinuit de aceea că, în perioada anului 2024, în timp ce se afla pe adresa: *****, a acceptat mijloace financiare ce nu i se cuvin pentru sine cu scopul exercitării unui drept electoral în cadrul scrutinului referendumului care a avut loc în Republica Moldova în anul 2024.

**31.** Procesul-verbal cu privire la contravenție sus-nominalizat a fost contestat la 08.07.2025, iar prin *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-4378/2025 din 12.02.2026*, s-a dispus admiterea contestației, anularea deciziei de sancționare și încetarea procesului contravențional, pe motivul lipsei faptei contravenționale.

**32.** În conformitate cu jurisprudența relevantă a Curții Europene a Drepturilor Omului, instanțele de judecată sunt obligate să demonstreze vinovăția inculpatului prin adoptarea unor soluții motivate. Lipsa motivelor reprezintă o încălcare a dreptului la un proces echitabil, în cazul în care instanțele judecătorești naționale se abțin de a da un răspuns special și explicit la cele mai importante întrebări, fără a-i oferi părții care le-a formulat posibilitatea de a ști dacă o anumită susținere a fost neglijată sau respinsă, acest fapt va fi considerat o încălcare a dreptului la un proces echitabil (cauza *Ruiz Torija vs Spania,* hotărârea CtEDO din 09.12.1994, §29; cauza *Papon vs Franța*, hotărârea CtEDO din 15.12.2001; cauza *Boldea vs România*, hotărârea CtEDO din 15.02.2007, §30).

**33.** În motivarea hotărârii sale, instanța de fond a reținut că vinovăția lui Copușciuc Anatoli n-a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate probe pertinente și concludente ce ar confirma faptul comiterii contravenției prevăzute de art. $47^1$, alin. (1) Cod contravențional. În plus, s-a atestat caracterul defectuos al individualizării timpului comiterii prezumatei fapte contravenționale, în special cu referire la perioadele de până la intrarea în vigoare a normei incriminatorii.

**34.** Colegiul penal al Curții de Apel Centru atestă că concluzia instanței de fond este pripită și eronată, reieșind din circumstanțele de fapt și de drept caracteristice speței, în raport cu probatoriul administrat de organul de constatare și anexat la materialele cauzei.

**35.** În special, instanța de fond a acordat o apreciere deosebită unor înscrisuri (ordonanțele instituției procuraturii și încheierile instanței judecătorești), timp în care alte înscrisuri nici nu au fost supuse unei analize circumstanțiate.

**36.** Așadar, instanța de prim nivel nu a supus analizei înscrisul ce reflectă lista conexiunilor cu operatorul „PSB" (6 SMS-uri – f.d. 21) de numărul de telefon care se pretinde a fi a persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional. Valoarea probatorie a acestui mijloc de probă urmează a fi apreciată într-o coroborare deplină cu restul materialului probator.

**37.** Totodată instanța de fond urma să verifice valoarea probatorie a încheierilor privind autorizarea efectuărilor măsurilor speciale de investigații și ordonanțelor de autorizare și apreciere a pertinenței rezultatelor MSI (f.d. 25-40), anume în raport cu întreg material probatoriu, dar nu în mod izolat.

**38.** În continuare, se notează că acuzația în materie contravențională este de un grad de intensitate mai scăzut decât în materia penală, ceea ce, pe cale de consecință, scade și din intensitatea rigorilor formale la administrarea probatoriului de către agentul constatator.

**39.** Din această ultimă perspectivă, instanța de fond urmează să aprecieze corespunzător și actele procesuale de autorizare, adoptate de instituțiile statului în limitele procesului contravențional de referință.

**40.** Colegiul penal nu împarte nici concluzia instanței de fond în privința încălcării principiul legalității (*nullum crimen sine lege* – art. 5 Cod contravențional), or, coruperea electorală pasivă (art. $47^1$, alin. (1) Cod contravențional) poate prelua forma unei contravenții prelungite (art. 12 Cod contravențional). Contravenţia prelungită se consumă în momentul săvârşirii ultimei acţiuni sau inacţiuni contravenţionale, ceea ce denotă că comportamentul prejudiciabil de până la 15.08.2024 poate constitui o parte integrantă la laturii obiective (*actus reus*) dacă acțiunile au continuat posterior datei intrării în vigoare a normei legale.

**41.** Având în vedere ansamblul considerentelor expuse, Colegiul penal constată că instanța de fond nu a explicat şi nu a elucidat pe deplin circumstanțele esențiale pentru justa soluționare a cauzei, nu a examinat în mod complet şi obiectiv probele administrate, deși ele se regăsesc la materialele cauzei.

**42.** În acest context, relevante sunt dezideratele din Hotărârea Curții Constituționale nr. 28 din 22.11.2018, § 65, în care Curtea a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar.

**43.** În consecință, Colegiul penal atestă faptul că instanța de fond a examinat cauza superficial, neglijând prevederile legale aplicabile speței, iar aceste încălcări de procedură nu-i dau posibilitate instanței de recurs să examineze cauza contravențională în fond, fără a trimite dosarul la o nouă examinare.

**44.** Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța care a examinat fondul nu a efectuat, prin ce au fost încălcate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil, care neapărat servește drept

temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă reexaminare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**45.** La o nouă examinare, instanța de fond urmează să țină cont de cele enunțate mai sus și să emită o hotărâre legală, întemeiată și motivată în strictă conformitate cu prevederile legislației în vigoare.

iii. Concluzia finală

**46.** În sinteza celor evocate, se impune necesitatea admiterii recursului declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Mitrofan Cezara, împotriva *Hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-4378/2025 din 12.02.2026,* în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Copușciuc Anatoli de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$, alin. (1) Cod contravențional, cu casarea integrală a acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

**47.** Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 471, 473, alin. (1), pct. 2), lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul penal al Curții de Apel Centru

**decide:**

Se admite recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I., Mitrofan Cezara.

Se casează *Hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, nr. 5r-4378/2025 din 12.02.2026*, adoptată în cadrul cauzei contravenționale de învinuire a lui Copușciuc Anatoli de comiterea contravenției prevăzute de art. $47^1$, alin. (1) Cod contravențional, și se dispune rejudecarea cauzei, de către aceeași instanță de fond, într-un alt complet de judecată.

Prezenta decizie este irevocabilă.

**Președintele ședinței, judecător** **Beșelea Eugeniu**
**Judecător** **Buzu Elisaveta**
**Judecător** **Cazacicov Andrei**