C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.1a-506/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
1-23118547-03-1a-03092025 Judecători: Ecaterina Buzu

D E C I Z I E
În Numele Legii

10 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curţii de Apel Nord

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ion Talpa
Judecători: Cristina Prisacari și Ghenadie Liulca
Grefier: Iana Frasina
Cu participarea:
Procurorului Inga Pascari
Avocatului Liliana Bînzari
Inculpatei Mariana Platon

a judecat, în ședință de judecată publică, în ordine de apel, apelul avocatului Liliana Bînzari în interesele inculpatei Mariana Platon, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 august 2025***, în cauza penală privind condamnarea lui:

> ***Platon Mariana*** ******,* c/p *****, născută la *****, originară din sat. *****, domiciliată în mun. *****, cetățeancă al RM, studii superioare în domeniul Finanțe și Bănci și facilitatea de drept, căsătorită, 1 copil la întreținere, nesupusă militar, angajată în câmpul muncii în calitatea de specialist superior la SITȘCCA Orhei, fără distincții de stat și grade speciale, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, anterior nu a fost judecată,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 260^5 Cod penal,
Termenul de examinare a cauzei:
În instanța de fond: 15.08.2023-07.08.2025;
În instanța de apel: 03.09.2025-10.02.2026.

Procedura de citare legală executată.

După expunerea esenţei cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de argumentele apelului, materialele cauzei, opiniile participanților la proces, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal,-

CONSTATĂ:

Soluția și argumentele instanței de fond:

Prin sentinţa Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 august 2025, Mariana Platon a fost recunoscută vinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 260^5 Cod penal și i s-a numit în baza acestei Legi pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1350 (*una mie trei sute cincizeci*) unități convenționale, ceia ce constituie 67500 (*şaizeci şi şapte mii cinci sute*) lei.

Conform art. 64 alin. (3^1) din Codul penal, s-a explicat lui Platon Mariana că este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Pentru a pronunţa sentinţa, prima instanță, *în fapt,* a constatat că, Mariana Platon care deține funcția de specialist superior a SÎTȘCCA Orhei la 26 aprilie 2022, aproximativ la ora 14:00, aflându-se în incinta Serviciului Înmatriculare Transport și Calificare a Conducătorilor Auto, amplasat pe adresa mun. Orhei, str. Unii 51, contrar atribuțiilor de serviciu în circumstanțe la moment nestabilite, a intrat în posesia parolei expertului SÎTȘCCA Orhei, pe numele Matcovschi Iurie cu ajutorul căreia a accesat fișierul operațiunii tehnologice nr. 11 (înmatricularea curentă, schimbul posesorului, cu perfectarea VP) și intenționat a introdus date informatice cu privire la schimbul proprietarului mijlocului de transport de model „Renault Megane” cu numărul de înmatriculare HRE 204 ce se afla în proprietatea lui Botezatu Andrei, fără documente justificative ale acestei proceduri.

Prin acțiunile sale Mariana Platon, a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 260^5 din Codul penal, după indicii – *introducere, modificare ilegală a datelor informatice, rezultând date necorespunzătoare adevărului, în scopul de a fi utilizate în vederea producerii unei consecințe juridice*.

Solicitările apelantului:

Sentinţa de condamnare în termenul şi modul prevăzut de art. 402 Cod procedură penală a fost atacată cu apel de avocatul Liliana Bînzari în interesele inculpatei Mariana Platon, prin ce a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a sentinţei Judecătoriei mun. Orhei, sediul Central din 07 august 2025 şi rejudecarea cauzei în fond de către instanţa de apel, cu pronunţarea unei hotărâri de achitare a inculpatei Mariana Platon pentru infracţiunea prevăzută de art. 260^5 Cod penal, pe motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

În motivarea cererii de apel, avocatul a declarat faptul că, soluția adoptată de prima instanță este nefondată în condițiile în care nu s-a luat în considerație că acțiunile sale nu corespund cu semnele ***laturii obiective,*** or actul de învinuire trebuia să conţină informaţia deplină, care să indice asupra prezenţei semnelor laturii obiective a componenţei infracţiunii, prevăzute de art. 260^5 Cod penal, după cum urmează:

-indicarea concretă a atribuţiilor de serviciu pe care Platon Mariana le-a încălcat/nu le-a respectat, indicarea actului normativ, articolului acestuia, punctului, alineatului etc, pe care Platon Mariana a avut obligaţia să-l respecte, dar nu l-a respectat.

-indicarea tuturor circumstanţelor în care Platon Mariana a acţionat ilegal, or în cazul în care se indică în actul de învinuire [...în circumstanţe la moment nestabilite..], nu sunt îndeplinite cerinţele art. 281 Cod de procedură penală, Marianei Platon i-a fost comunicat un act de învinuire abstract, ambiguu, imprecis din care nu poate fi dedusă concluzia existenţei laturii obiective a componenţei de infracţiune prevăzute de art. 260^5 Cod penal în acţiunile ei.

Aferent, susține avocatul Liliana Bînzari în interesele inculpatei Mariana Platon lipsa în acțiunile sale inclusiv a ***laturii subiective****,* or actul de învinuire nu conţine motivul pe care l-ar fi urmărit Mariana Platon la săvârşirea acestei fapte, actul de învinuire nu conţine scopul pe care l-ar fi urmărit Mariana Platon, consecinţele juridice pe care aceasta ar fi dorit să le obţină prin săvârşirea faptei de care este acuzată.

Subsecvent, susține avocatul Liliana Bînzari faptul că, folosirea parolei expertului SÎTŞCCA Orhei, Matcovschi Iurie nu constituie o ilegalitate, iar lucrul dat s-a confirmat prin ancheta de serviciu ce a fost iniţiată în privinţa Marianei Platon, în cadrul căreia nu i-a fost aplicată nici o sancţiune disciplinară, fapt confirmat şi prin răspunsul nr. 01/10227 din 13.11.2023 eliberat de Agenţia Servicii Publice.

Mai mult ca atât, declară apărarea că, inculpata Mariana Platon a introdus date informatice cu privire la schimbul proprietarului mijlocului de transport de model „Renault Megane” cu n/î HRE204 ce se afla în proprietatea lui Botezatu Andrei în prezenţa documentelor justificative iar etapa de introducere a datelor VP a fost iniţiată şi finisată de Rusu Ala și nu de Mariana Platon.

Or, Mariana Platon nu a dus până la capăt procedura de introducere a datelor pentru schimbul proprietarului în cazul înmatriculării a/m de model „Renault Megane” cu n/î HRE204 (nu-şi aminteşte motivele). Mariana Platon a realizat primele două etape din această procedură, formarea comenzii şi generarea contractului de vînzare-cumpărare.

A treia etapă, cea de introducere a datelor VP a fost iniţiată şi finisată de Rusu Ala.

Astfel, la ora 14:33:59 Rusu Ala de la calculatorul său cu IP 10.8.27.9 a iniţiat etapa de introducere a datelor VP, bifîndu-1 ca persoană decidentă pe Matcovschi Iurie, iar la ora 14:34:02 a finalizat această etapă, confirmat prin lista accesărilor efectuate de angajaţii SÎTCCA Orhei la înmatricularea a/m de model „Renault Megane" cu n/î HRE204, eliberate de Departamentul digitalizare din cadrul Agenţiei pentru Servicii Publice nr. 10-811 din 05.09.2022 (f.d. 110, vol. I). Etapa a treia, cea de introducere a datelor VP este etapa, care generează fişa 84 pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului, la caz, a certificatului de înmatriculare a a/m de model „Renault Megane" cu n/îHRE204.

Suplimentar, apelanta a declarat că, instanţa de fond a ignorat în mod neîntemeiat declaraţiile *martorului Uncu Valentin*, care a comunicat că - *nimeni din colaboratori nu avea nici un scop să folosească o parolă de acces a altui coleg, decât dacă era rugat de posesorul parolei de acces*. La modul concret, Uncu Valentin s-a referit la faptul că Mariana Platon nu putea să aibă nici un interes ascuns în a accesa SIA cu parola de acces a lui Matcovschi Iure, decât dacă acesta ar fi rugat-o.

La fel, *martorul Uncu Valentin* a declarat că Mariana Platon nu putea să aibă nici un interes în a introduce date informatice false. După părerea lui, într-o asemenea situaţie putea nimeri oricare colaborator al SÎT CCA Orhei şi totul din cauza interpretării greşite a sintagmei cu drept de înstrăinare (să vândă, să încheie contractul de comodat, locaţiune sau mandat) cui va crede de cuviinţă ....din conţinutul procurii nr. 6451 din 18.12.2019.

Cu titlu de concluzie, instanţa de fond în mod neîntemeiat a constatat că în acţiunile Marianei Platon sunt prezente elementele constitutive ale laturii subiective a componenţei de infracţiune prevăzute de art. 260^5 Cod penal.

Argumentele părților:

În fața instanței de apel avocatul Liliana Bînzari în interesele inculpatei Mariana Platon a susținut apelul ca fiind întemeiat solicitând în acest sens admiterea lui, casarea integrală a sentinței contestate, rejudecarea cauzei cu pronunțarea unei noi hotărâri, potrivit modului stabilit, pentru prima instanță, prin care cea din urmă să fie achitată în învinuirea incriminată în baza art. 260^5 Cod penal, or partea acuzării nu a dovedit în acțiunile inculpatei latura obiectivă și cea subiectivă a infracțiunii incriminate, mai mult ca atît că folosirea parolei expertului SÎTŞCCA Orhei, Matcovschi Iurie nu constituie o ilegalitate, deoarece, reieșind din concluziile operate în cadrul anchetei de serviciu nu s-a depistat nici o abatere disciplinară.

În susținerea poziției de achitare în cadrul cercetării judecătorești în procedura apelului apărarea a prezentat următoarele probe:

Volumul nr. I:

- cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului (*f.d. 15);*

-declarație pe propria răspundere a vânzătorului nr. 927 din 17.12.2021, (*f.d. 16*);

-ordin nr. 160 sc din 09.09.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului SÎT nr.12 mun. Chișinău Iurie Matcovschi, (*f.d. 25-27*);

-capturile de ecran a automobilului de model ”Renault Megane” cu n/î HRE 204 prezentate de către V. Stratan, (*f.d. 45-47*);

-ordin nr. 160 sc din 09.09.2022 cu privire la aplicarea sancțiunii disciplinare specialistului SÎT nr.12 mun. Chișinău Iurie Matcovschi (*f.d. 70-75*);

- încheiere cu privire la rezultatele anchetei de serviciu și investigarea acțiunilor în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către specialistul SÎT nr.12 mun. Chișinău Iurie Matcovschi (*f.d. 77-82*);

-raport de identificare al vehiculului (*f.d. 94*);

-foto-tabel la raportul de identificare al vehiculului RIV 2202211386288 (*f.d. 97*);

-caracteristica angajatului DÎMT și CCA Iurie Matcovschi (*f.d. 104*);

-lista accesărilor efectuate de către angajații SÎTCCA Orhei la înmatricularea mijlocului de transport Renault Megane cu n-î HRE 204 (*f.d. 107-110*);

-informație cu privire la abateri în funcționarea tuturor sistemelor informaționale gestionate de ASP în intervalul orelor nr. 08:00-13:00 (*f.d. 113*);

-caracteristica angajatului DÎMT și CCA Mariana Platon (*f.d. 165*);

-fișa de post a expertului FP 021010170000.214912.010:2021 (*f.d. 166-173*);

-capturi de ecran care reflectă procesul de accesare a sistemului informațional pentru identificarea și înmatricularea mijlocului de transport (*f.d. 210-225*);

-lista formularelor comandate SÎTCCA Orhei din 26.04.2022 (*f.d. 226*);

-captură de ecran care reflectă pașii care trebuie respectați pentru efectuarea acțiunilor de identificare și înmatriculare (*f.d. 227*).

Volumul nr. II:

- declarațiile ***inculpatei Platon Mariana***, care a comunicat că, la 26 aprilie 2022, activa în calitate de expert al Secției de înmatriculare și calificarea conducătorilor auto din Orhei. La 26 aprilie 2023 era zi de marți, prima zi lucrătoare din săptămâna a secției, deoarece ziua de luni nu este lucrătoare. Ziua de marți este zi de examinare în cadrul secției și se adresează în jur de 120-200 persoane, care solicită servicii de examinare. Aceste persoane, tot în număr mare se adresează pentru susținerea examenului de obținere a permisului de conducere cu înmatricularea mijloacelor de transport, se mai adresează pentru comandarea plăcilor de înmatriculare, radierea de la evidență a vehiculelor, a adeverinței de confirmare, a deținerii permisului de conducere și a înmatriculărilor mijloacelor de transport, primirea certificatelor de înmatriculare perfectate și a permiselor de conducere, de asemenea pentru diferite consultații. Toate aceste solicitări se fac la

ghișeul secției, care sunt 2, dar recepționează adresările doar o singură persoană, care poate fi oricare colaborator al Instituției.

Colaboratorul care este la ghișeu primește actele, verifică cererea, actele prezentate. În cererea de solicitare nu se menționează anexa actelor prezentate de către solicitant.

Colaboratorul de la ghișeu primește cererea și identifică ce acte sunt necesare ca solicitatul să le prezinte, deoarece ele pot fi legate de permisul de conducere, în dependență de cerere este necesar să prezinte un set de acte necesare la cerere.

În cazul cererii privind înregistrarea mijlocului de transport se prezintă următoarele acte: certificatul de înmatriculare a vehiculului, se identifică prin buletin cine este proprietarul și vede dacă el este prezent la înaintarea cererii.

În cazul când nu este prezent proprietarul, persoana prezintă procură eliberată de către proprietar și deja buletinul persoanei care a prezentat procura.

De asemenea persoana de la ghișeu, verifică lipsa restricțiilor aplicate asupra vehiculului în sistemul informațional. Această verificare are loc prin strigătul la restul colaboratorilor care sunt la calculator să verifice dacă autovehiculului este înregistrat în baza de date și la această adresare reacționează unul din colaboratori dar mai des verifică baza de date colega sa, Rusu Ala.

La 26 aprilie 2022, la ghișeul secției se afla Iurii Matcovschi, care era detașat la secția de înmatriculare de transport și calificarea conducătorilor auto Orhei, de la Secția de înmatriculare de transport, nr. 12. La Secția de înmatriculare Orhei activa în zilele de marți, Matcovschi Iurie, în restul zilerelor era examinator la SÎT Criuleni.

Matcovschi Iurii primea actele la ghișeu și cererea de înmatriculare a vehiculelor și cererea de examinare a conducătorilor auto, privea actele, le verifica, și lua decizia pentru ulterioarele operațiuni necesare. Deoarece la ghișeul secției nu era calculator, aduna aceste cereri cu acte și le transmitea în biroul alăturat unde se afla ea și colega Rusu Ala, deoarece restul colaboratorilor erau antrenați în procesul de examinare. Masa de lucru a sa și a colegii sale Rusu Ala, sunt lipite și în mijlocul meselor este poziționat un stativ pentru acte pe care Iurii Matcovschi, după primirea actelor le lua într-un plic și le plasa pe acest stativ ca ulterior să aibă loc partea tehnică de prelucrare și anume, ca ea sau colega sa, Rusu Ala, să ridice aceste cereri pentru a le crea comanda necesară, în formă electronică în registrele informaționale, pentru a crea notele de plată în baza cererii, chestionarele, fișele VP, cu introducerea datelor prezentate în cerere și în actele anexate. Aceasta era metoda de lucru pe care ei o practicau în toți anii de activitate și de către toți colaboratorii, deoarece numărul de solicitanți era mare și ca sarcină principală era deservirea tuturor cetățenilor.

Creând accesată practică de activitate ca toți colaboratorii să aibă randament de lucru, inclusiv și Iurii Matcovschi care niciodată nu a introdus date la calculator

la cererile primite pe toată perioadă de activitate a acestuia, dar din motiv că trebuia să prezinte șefilor că are productivitate care se vede anume prin accesarea și elaborarea programului de înregistrare a fișelor în formă electronică, acest lucru a fost făcut începând cu perioada de când Iurii Matcovschi era șeful secției, mai exact de când ea activează din 2016, și pe perioada când a fost detașat de la secție. Iurii Matcovschi, deținea parole de acces. Pentru accesarea programului era necesar doar accesarea paralelelor, nu era necesarul un stic cu o semnătura digitală. Parolele care îi erau atribuite lui Matcovschi Iurii, consideră că nici nu le cunoștea deoarece ele erau periodic schimbate de către ea și colegii săi și anume: Rusu Ala, Rotari Ion, Petrea Fiodor, le nota pe un plic care circula la toate mesele de lucru din secție pentru a face unele operațiuni pentru d-lui. Erau făcute și din motiv că persoana care primea actele la ghișeu, era în imposibilitate ca să primească actele, să ia decizii, să identifice și fotografii mijloace de transport. Erau divizate acțiunile și repartizate și altor colaborator pentru executarea unei cereri, care de comun acord și cu colaboratorii menționați se folosea parola lui Iurii Matcovschi pentru a demonstra că se folosește programul respectiv. Acest lucru era acceptat de șeful secției care la moment era Uncu Valentin și de către șefii departamentului care se aflau la Chișinău, care ea consideră că cunoșteau de situația dată.

În perioada 2016, când s-a angajat la serviciu până în 2021, deținea funcția de Inspector operator. Sarcina sa fiind, introducerea datelor în program pe marginea activității, ca la final să fie indicată angajatul care a primit cererea și a luat decizia de a înmatricula, fiind bifat numele acestuia la rubrica corespunzătoare, această bifare o făcea ea sau alt colaborator cu parola sa, nu era un impediment de accesare a altor colaboratori până la finisarea înregistrării a autovehicul or .

Dacă era finisată înregistrarea în fișa VP, nu era posibil de către colaboratorii secției să fie accesată și modificată.

În cazul depistării unei erori se contacta conducerea departamentului și cerea permisiunea pentru o notă explicativă scrisă, la care ei urmau sa anuleze această înregistrare fiind perfectată altă fișă nouă corectă.

În perioada 2016-2021, partea tehnică de introducere a datelor în formă electronică, era făcută în majoritatea cazurilor de către ea și Rusu Ala.

În secție în acea perioadă erau 4 calculatoare și le folosea ea, Rusu Ala, Petrea Fiodor, Dulghieru Teodor, deoarece la masa fiecăruia, iar Iurii Matcovschi deținea funcția de șef al secției, dar în atribuțiile lui era de a primi actele, să ia decizi și să identifice mijloacele de transport dacă corespund actelor, ca ulterior să le transmită dosarele, ei și lui Rusu Ala pentru a le introduce în sistemul informațional.

Ei bifau în sistem colaboratorul care a luat decizia și astfel se crea statistica pentru darea de samă a secției. La randament figurau toți colaboratorii.

Din 2021 până la caz a activat în funcția de expert, deținând deja toate treptele pentru a începe și a finaliza o înmatriculare a mijlocului de transport și i s-a

atribuit și o altă parolă în funcție deținută de expert și anume: la registru de identificare a mijloacelor de transport-RIMT, unde se introduc fotografiile care se fac la identificarea autovehiculului, deoarece este sarcina expertului. În perioada când introducea datele doar ea cu Rusu Ala, pentru a introduce și fotografiile, ea neavând parola RIMT, și Rusu Ala la fel, cunoștea parolele și a altor colaboratori care luau deciziile de înmatriculare dar nu introduceau datele în calculator. Acest lucru a fost impus de către șeful secției care era Iurii Matcovschi, până în noiembrie 2021.

Nu își amintește înmatricularea lui Rată-Botezatu Diana, dar a început să facă o reconstituire a evenimentelor care au avut loc în ziua de 26 aprilie 2022, și anume în momentul când la începutul lunii iulie 2022, venind la pauza de masă împreună cu Rusu Ala, în bucătăria secției, pe masă a găsit o scrisoare deschisă și ei au început să o citească împreună să vadă ce scrie acolo, era o solicitare de la un avocat, Bîrcă Ludmila, prin care solicita anularea înmatriculării unui mijloc de transport înmatriculat de către secția lor, în acea cerere erau indicate toate datele de înmatriculare a autovehiculului, astfel de scrisori mai vin la ei în secție, de regulă la persoana care primește corespondența, dar nu cunoaște din care motive era lăsat pe masă la bucătărie, deschisă.

A luat scrisoarea și împreună cu Rusu Ala a mers la arhiva secției, să caute în ce constă problema și să ridice dosarul. A ridicat dosarul și a mers în secție unde era Valentin Uncu, Rotari Ion, și nu își amintește dacă mai era cineva, deoarece când a adresat întrebarea ”cine a lăsat scrisoarea la bucătarie” a răspuns Rotari Ion și a zis că venea de le examinare pe scări și s-a întâlnit cu curierul care l-a recunoscut că activează la Secția de înmatriculare-Transport Orhei, și i-a transmis lui această scrisoare pe care el a deschis-o și a citit-o, ulterior a lăsat-o pe masă la bucătărie cu gândul că știa că ele o să meargă la masă, cu Rusu Ala și o să o ia.

Ea cu Rusu Ala a analizat scrisoarea lăsată, a văzut că colaboratorul care a luat decizia de înmatriculare este indicat Iurii Matcovschi și a văzut și raportul de identificare care era făcut de către ea, astfel a venit cu inițiativa de a-l anunțat și pe Iurii Matcovschi telefonic, deoarece d-lui se afla în concediu, unde el a menționat că va veni la serviciu ca să vadă acest dosar de la înmatriculare a mijlocului de transport pentru ca să cunoască. Chiar în acea zi, până seara, a telefonat-o și a rugat-o ca să coboare jos să îi arate acest dosar, deoarece nu vrea să cunoască șeful secției că există o problemă.

A coborât jos cu dosarul în fața sediului, i-a arătat dosarul și a zi că există o problemă o să se lămurească cumva, problema era că în procura anexată la dosar care a fost prezentată de către Rață-Botezatu Diana, nu era indicată acțiunea de a-și înstrăina sie însuși automobilul care îi aparținea soțului ei, Botezatu Andrei.

Ei nu îi era clar de ce nu a făcut acest raport de identificare a vehiculului-RIM în acea zi, raportul dat se face după ce se face poză la automobil, în sistemul

automatizat a mijloacelor de transport, unde se accesează și se introduc date în privința automobilului cu parola corespunzătoare. Nu îi era clar, de ce în ziua de 26 aprilie 2022 când s-a făcut înmatricularea, nu s-a întocmit și raportul de identificare a vehiculului, dar acest raport a fost întocmit la următoarea zi. Atunci ea a mers la locul unde se aflau toate certificatele de înmatriculare perfectate și s-a gândit să pună o notiță, ca când o sa vină proprietarul să ridice certificatul de înmatriculare, colaboratorul la care se va adresa să fie la curent că există o întrebare suplimentară și concret pe acest bilețel ce a scris concret, nu își amintește.

La începutul lunii iunie când a găsit scrisoarea în bucătărie, până la acel moment plasticul de înmatriculare a automobilului se păstra în cutia cu actele care urmau să fie ridicate de către persoane. Data ridicării acestui plastic a văzut-o în program că a fost ridicat la 22 iunie 2022.

Rață-Botezatu Diana se afla la ghișeu unde se afla șeful secției Uncu Valentin, care a primit certificatul de înmatriculare provizoriu de la Rață-Botezatu Diana, la ghișeu, l-a căutat în actele perfectare și a văzut că este în acea notiță făcută de către ea, a invitat-o pe dna Rață în birou și s-a așezat la masa de lucru a lui Feodor Petrea, Rață-Botezatu Diana s-a așezat alături și a invitat-o și pe ea din biroul alăturat ca să intre acolo, șeful i-a prezentat-o pe dna și d-lui cunoștea despre cazul dat fiindcă din spusele lui a fost telefonat de către avocata, Bîrcă Ludmila, cu întrebarea de ce nu primește un răspuns la acea scrisoare, tot din spesele lui a înțeles că i-a supus să se adreseze la conducerea agenției servicii publice cu astfel de cerere, deoarece nu este în competența lui anularea înmatriculărilor mijloacelor de transport. Din câte cunoaște ea, în urma scrisorii primite de la avocat cu privire la anularea înregistrării autovehiculului de model Renault Megane cu numărul de înmatriculare HRE 204, nu cunoaște dacă a făcut o notă informativă la departament cu privire la erorile la înregistrarea acestui autovehicul. Probabil din motiv că sus pe scrisoare a fost indicat ca destinatar și departamentul mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto și conducerea IP Agenții Servicii Publice și cetățenii Rață-Botezatu Diana, ca destinatar fiind indicată și Rață-Botezatu Diana.

Valentin Uncu a întrebat-o pe Rață-Botezatu Diana, dacă cunoaște despre existența unei probleme cu înregistrarea în baza procurii a automobilului dat. Rață-Botezatu Diana a menționat că cunoaște, deoarece și ea a primit această cerere de la avocat și a zis că nu are nici-o problemă că în procură era indicat cui va crede de cuviință, relatând că este soțul ei și în procură sunt indicați ambii, nu se arăta uimită sau deranjată.

Valentin Uncu a mai întrebat dacă a avut vreo înțelegere cu cineva, mai exact cu Iurii Matcovschi deoarece era indicat în cererea de la avocat că Rață-Botezatu Diana l-ar fi mituit ca să indice un preț mai mic de 10000 lei, în contractul de vânzare –cumpărare, ulterior Rață-Botezatu Diana a răspuns că nu au avut nici-o înțelegere cu Matcovschi Iurii sau cu alte persoane referitor la acest subiect.

Atunci, a întrebat-o cine a primit actele și a pozat automobilul, unde ea a menționat că un domn mai în vârstă decât d-l Uncu, a primit actele, și tot el a pozat automobilul ea i-a adresat mai multe întrebări dar ea menționa că se grăbește la serviciu și a intrat la un moment dat în interior și i-a zis ei că se grăbește la serviciu și a întrebat-o cât timp trebuie să mai stea, unde ea cu colega sa Rusu Ala i-a răspuns că sunt erori tehnice și nu lucrează programele și a rugat să plece dacă este posibil.

Ea i-a explicat că poate să revină mai târziu deoarece restul operațiunilor din motive tehnice, nu cunoaște când vor fi gata, după care a plecat.

În acea zi, Rață-Botezatu Diana, nu a mai putut să se întoarcă și a venit a doua zi. Pentru ea a fost clar de ce nu a fost făcut raportul de identificare în acea zi, deoarece nu au fost efectuate semnăturile, și dosarul a rămas nefinisat. Poate să menționeze că după ce a luat cunoștință cu dosarul penal prezentat de către procuror învinuirea a mai analizat lista accesărilor mijlocului de transport cu numărul de înmatriculare HRM 204, care a fost semnat de către departamentul de digitalizare care au avut loca la 26 aprilie 2022, analizând a văzut că Rață-Botezatu Diana s-a prezentat la ghișeu în jurul orei 13:30, deoarece s-a accesat prima dată unitatea de transport privind verificarea lipsei restricțiilor cu parola ”Platon Mariana” etapa care se face la primirea actelor, și după următoarele accesări care s-au făcut de la calculatorul său de lucru cu parola lui Iurii Matcovschi.

Operațiunea de finalizare și anume unde se indică colaboratorul care a luat decizia și imprimarea fișei VP au fost făcute de la calculatorul și cu parola lui Rusu Ala.

Bănuiește în ziua 26 aprilie 2022 era prima zi după concediul medical și fiindcă medicul de familie activa în a doua parte a zilei, bănuiește că se grăbea să meargă după buletinul medical, nu poate să explice de ce nu a fost finalizată înmatricularea de la calculatorul său dar a fost de la calculatorul lui Rusu Ala.

La adresarea persoanei la înregistrarea schimbării proprietarului autovehiculului cererea se înaintează de către viitorul proprietar cu pachetul de acte necesare, fiind prezent viitorul proprietar și proprietarul automobilului cu automobilul, în caz că proprietarul nu este posibil să fie persoana în baza procurii. Procura poate fi eliberată și viitorului proprietar, doar că în procură urmează să fie menționat pentru viitorul proprietar că are dreptul să acționeze cu sine însuși cu dreptul de contrapartidă.

Dacă se întrunesc toate condițiile respective, specialistul înregistrează dreptul de proprietar a schimbului proprietarului conform următoarei proceduri, primul pas după luarea deciziei de a fi efectuată operațiunea tehnologică în cazul lui Rață-Botezatu Diana, nr. 11, care se numește: Schimbul proprietarului vehiculului și aici sunt 3 etape si anume formarea comenzii, unde este introdus numărul certificatului de înmatriculare și printr-un clic se încarcă toate datele mijlocului de transport,

numărul de înmatriculare, pin-codul, numărul caroseriei, culoarea, anul, și se menționează proprietarul fiind introdus doar numărul certificatului de înmatriculare, suplimentar ce se introduce este codul personal al noului proprietar, la fel datele despre acesta apar automat în program. Cu asta se apasă un buton înainte unde apare lista serviciilor spre plată care sunt alese de către colaborator și iar prin butonul ”înainte” se generează nota de plată M-Pay pe numele noului proprietar, se apasă sfârșit și se printează notă de plată care este achitată de către noul proprietar, se achită pe loc la ghișeul casei Poștei Moldovei, care automat după achitare apărea informația în program că comanda este achitată.

După achitarea comenzii este posibil o efectuare a următoarelor operațiuni tot în program, și anume este o bară sunt toți indicii serviciilor unde se alegea următoarea etapă fiind perfectarea contractului de vânzare-cumpărare. Când se alege această etapă apare lista tuturor operațiunilor tehnologice care sunt în lucru în cadrul secției, este nevoie ca să fie selectată operațiunea respectivă, și deja se introduce numărul blanchetei pe care urmează să se imprime contractul, prețul unității de transport pe care la indicat solicitantul în cerere și datele procurii în caz că este la dosar, doar numărul procurii, data eliberării, data finalizării și notarului cu numele și prenumele, iarăși bifezi înainte și apărare toată informația care se tipărește pe blancheta specială a contractului. După asta urmează a treia etapă care se alege de pe bară cu indici, se numește introducerea datelor, se alege operațiunea tehnologică necesară din toate operațiunile secției și se introduce numărul certificatului de înmatriculare provizoriu, decizia primită care poate fi pozitivă sau negativă, colaboratorul care a luat decizia și care a efectuat controlul, se dă înainte și apare fișa VP, se imprimă și certificatul de înmatriculare provizoriu se creează automat, sfârșit și cu asta s-a finalizat operația tehnologică nr.11.

După asta este necesar ca să se întocmească raportul de identificare a vehiculului și să fie anexată la dosar, etapele fiind aceleași cu mici deosebiri, se creează nota M-Pay, se introduc fotografiile și se imprimă în raport.

Pe marginea prețului de vânzare a vehiculului nu a comunicat cu Rața-Botezatu Diana dar a introdus datele în program conform cererii unde au fost incluse aceste date de către cumpărător pentru ce și a semnat, dacă era să fie introdusese aceste date în prezența ei nu era nevoie ca ea să plece, era posibilă și eliberarea certificatului de înmatriculare provizoriu în acel moment fără ca dumneaei să plece și să revină a doua zi. Programul lucra cu întreruperi în acea zi erau după masă mai multe deoarece aceasta deseori se întâmplă, chiar și în prezent. În caz de întreruperi tehnice a programului, fiind începută procedura de înregistrare și din cauza problemelor tehnice era posibil să fie prelungită următoare zi, finalizarea chiar de alți colaboratori putea fi continuată.

Fișa de înmatriculare VP pentru eliberarea certificatului de înmatriculare a vehiculului, poate fi printată înaintea raportului de identificare a vehiculului. Acest

raport se anexează la dosar, nu este obligatoriu prezentat persoanei care este ex-proprietarul automobilului fiind posibil să fie accesat și printat și ulterior, în legătură cu volumul de lucru ei le lasă pentru următoarea zi, era important să fie la dosar.

Confirmă că semnătura de la fila 21 Vol.I - raportul de identificarea vehiculului îi aparține, alături de semnătura se aplică ștampila personalizată, însă aici nu se vede deoarece este în copie.

A luat decizia de înmatriculare de schimbare a proprietarului a vehiculului.

Decizia de înmatriculare a automobilului de model Renault Megane cu numărul de înmatriculare HRE 204, la 26 aprilie 2022 a fost luată conform procedurii de către expertul care se afla la ghișeul secției și care a primit actele necesare acestei operațiuni și anume Iurie Matcovschi. Conform datelor prezentate de către direcția de digitalizare a ASP, în jurul orei 13:30, ca ulterior să le transmită spre efectuarea operațiunilor tehnologice. În continuare a fost transmisă operatorilor pe nume Rusu Ala și ea, Platon Mariana. Această operațiune este efectuată în 2 părți, anume: identificarea mijlocului de transport la care este necesară parola în registrul de identificarea a mijloacelor de transport, și a doua parolă, în care se face a doua parte, unde însuși se transcrie dreptul de proprietate, este sistemul informațional, registrul de înmatriculare a mijloacelor de transport, ambele fiind în formă electronică.

Aceste registre pe suport de hârtie, paralel cu cele electronice, nu sunt. La sfârșit de zi se face o statistică. La sfârșit de zi, din registrul electronic, automatizat se creează un raport statistic, care se imprimă și se arhivează, pe suport de hârtie, totodată fiind păstrat și în format electronic.

În raportul statistic se introduce doar numărul de înmatriculare a autovehiculului, numele, prenumele persoanei pe care a fost înmatriculat, vin codul, numărul certificatului de înmatriculare eliberat temporar și numele persoanei care a luat decizia de a fi înmatriculat. Se indică numele colaboratorului care la final a fost introdus ca persoană care a efectuat controlul actelor, automobilului și care a luat decizia de înmatriculare a mijlocului de transport.

La 26 aprilie 2022, Iurie Matcovschi deținea parola doar în registrul de înmatriculare a mijloacelor de transport. În registrul identificărilor mijloacelor de transport, nu deținea parola.

Parola care o deținea Iurie Matcovschi era pentru a imprima fișa VP, de perfectare a certificatului de înmatriculare.

Este posibil ca să fii logat cu parola pe care o deții, în sistemul de înmatriculare a mijloacelor de transport, având calitate de operator, deoarece, actele au fost primite controlului asupra vehiculului și decizia de înmatriculare a vehiculului au fost efectuate de către alt colaborator. Este posibil, și așa și s-a efectuat că actele au fost primite de Iurie Matcovschi, decizia de înmatriculare a

fost luată de Iurie Matcovschi și anume de schimbul proprietarului Rață-Botezatu Diana la automobilul Renault Megane, anterior proprietar fiind Botezatu Andrei. Ulterior, a fost transmis dosarul către ea și colega pe nume Rusu Ala.

Nu își amintește care dintre ea și Rusu Ala a primit materialele, dar așa era procedura. Din datele care le-a văzut la departamentul de digitalizare și din materialele dosarului, a reconstituit fapte. Ei procedau ca de obicei, acolo era un suport între ea și colega sa, se puneau dosarele care urmau să fie introduse de ei în baza de date.

Iurie Matcovschi doar plasa dosarele ca ele să le execute și se reîntorcea la ghișeu pentru a primi alte acte. Nu era posibil ca el să stea în spate și să vadă ce date introduc ele. Dacă stătea în spate să urmărească acest proces, care este simplu, ulterior putea singur să facă aceste operațiuni, fără a apela la ajutorul lor.

Această operațiune, de înmatriculare a mijlocului de transport a început la 26 aprilie 2022, dar din motiv că persoana Rață-Botezatu Diana, după ce a achitat notele de plată, care se refereau una pentru identificarea mijlocului de transport, iar a doua notă pentru înmatricularea mijlocului de transport. Din spusele ei, Rață-Botezatu Diana, i-a comunicat ei personal că a plecat că se grăbea la serviciu. Dumneaei a plecat, restul operațiunilor, adică întocmirea contractului de vânzare-cumpărare, care se face anume după ce solicitantul achită notele de plată menționate anterior, și de aici poate spune că anume contractul de vânzare-cumpărare, fișa VP și certificatul de înmatriculare au fost perfectate în lipsa Rață-Botezatu Diana și au fost plasate pe masa de eliberare, unde trebuia să se prezinte Rață-Botezatu Diana și să fie efectuată procedura de eliberare a certificatului de înmatriculare provizoriu și semnarea contractului de vânzare-cumpărare și a fișei VP, de către persoana, colaboratorul care a fost indicat în fișa VP ca persoană care a luat decizia și anume Iurie Matcovschi.

Contractul de vânzare-cumpărare nu se semnează de colaboratorul secției de înmatriculare.

Rață-Botezatu Diana în acea zi nu s-a apropiat, dar s-a apropiat a doua zi de ea, și a zis că a venit să primească certificatul de înmatriculare provizoriu. Ea s-a îndreptat spre masa de eliberare pentru a vedea situația dosarului și a văzut că lipseau semnăturile lui Rață-Botezatu Diana de pe contractul de vânare-cumpărare și fișa VP. La 27 aprilie 2022, Iurie Matcovschi nu era la serviciu în cadrul secției SÎTCCA Orhei, din acest motiv ea a luat dosarul pentru a-l perfecta mai departe, și anume, să semneze persoana toate actele, și a văzut că lipsește raportul de identificare a mijlocului de transport, pe care a început să-l creeze, ca dosarul să fie complet. Pozele care se efectuează pe mijloacele de transport, sunt salvate în calculatorul secției, și nu este posibil de stabilit cine le-a plasat în calculatorul secției acestei secții, fiind creată o mapă unde toate pozele din ziua respectivă se salvează, respectiv de acolo le-a, încărcat în raportul de identificare a mijlocului de

transport. În secție este o rețea unde a fost creată o mapă unde se plasau pozele automobilelor care urmau să fie înmatriculate. Pozele acestui automobil care se păstrau în mapă, mapa era numită ”Reno bej”.

Pozele din mapa respectivă nu le-a făcut ea și nu le-a plasat ea în mapă, dar a, găsit pozele după indiciu, și anume după modelul automobilului, de model Renault.

Raportul de identificare a mijlocului de transport stabilește reguli fixe, cum trebuie să fie efectuate pozele pentru identificarea mijlocului de transport, și anume, când începi efectuarea lucrării acestor poze, este specificat care poză trebuie să fie încărcată și din ce unghi să fie fotografiată, sau ce parte a automobilului, de exemplu salonul, stikerul, vin codul, fața automobilului la un unghi de 45 grade, spatele automobilului la un unghi de 45 grade. Nu se admit abateri la modul de fotografiere a automobilului. Dreptul să efectueze pozele îl au toți colaboratorii care dețin funcția de expert, la momentul acela, doar că deja, crearea raportului, o poate face persoana care are identificare prin parolă. Ea a avut atribuții de expert, colega care era cu ea, Iurie Matcovschi, toți colegii aveau calitatea de expert și puteau face poze.

Nu cunoaște cine a creat mapa cu poze. Plasate aceste poze au fost la 26 aprilie 2022, la ce oră mapa însuși a fost creată nu își amintește. Nu poate vedea de către cine a fost creată mapa, a întrebat și de pogromiști și a spus că e imposibil. Pozele mijloacelor de transport erau efectuate corespunzător regulamentului.

Nu este posibil ca un expert să dețină un secret în efectuarea pozelor și nu puteau să fie mai deosebite, deoarece trebuie efectuate conform regulamentului.

În legătură cu situația din 26 aprilie 2022, anume înmatricularea automobilului Renault Megane, a lui Rață-Botezatu Diana, a fost pornite 2 anchete de serviciu, una în privința lui Iurie Matcovschi și a doua, în privința sa. În privința lui Iurie Matcovschi, că a luat decizia de a înmatricula mijlocul de transport de model Renault Megane, și în privința sa, că a efectuat raportul de identificare a mijlocului de transport, a doua zi, pe 27 aprilie 2022.

În privința sa nu a fost aplicată nici o sancțiune disciplinară, deoarece mijlocul de transport a fost identificat la 26 aprilie 2022, dar, doar raportul a doua zi a fost întocmit.

În lipsa raportului de identificare a mijlocului de transport, se eliberează certificatul de înmatriculare provizoriu. Raportul de identificare a mijlocului de transport, este obligatoriu ca să fie, ca ulterior să fie eliberat certificatul de înmatriculare provizoriu a automobilului, de asta și l-a întocmit a doua zi, când a văzut lipsa acestui raport de identificare a automobilului. El nu a fost întocmit în aceiași zi, deoarece persoana nu s-a apropiat să-i elibereze certificat de înmatriculare, era volum mare de lucru și s-a omis. Sistemul în acea zi funcționa rău, cu erori tehnice.

La 26 aprilie 2022, urma ca raportul de identificare a mijlocului de transport să-l efectueze fie ea, fie colega Rusu Ala, deoarece Matcovschi Iurie nu deținea autentificare în sistem pentru a întocmi raportul de identificare. Unitatea de transport se efectua cu telefonul personal și erau transmise la poșta electronică a persoanei care se ocupa de această operațiune de înmatriculare.

La poșta sa electronică nu au fost transmise.

Nu cunoaște dacă la urmărirea penală a fost verificată poșta sa electronică.

Ulterior a aflat că pozele au fost transmise colegei sale, Rusu Ala, prin rețeaua ”Watsap”, acest fapt a fost comunicat însăși de Rusu Ala.

Nu cunoaște dacă dumneaei a plasat pozele în rețea. Operațiunea de înmatriculare a finisat-o Rusu Ala, informația reiese din lista accesărilor prezentată de departamentul digitalizare.

Aceste operațiuni au fost efectuate până la întocmirea raportului de identificare a mijlocului de transport, întocmit de către ea la 27 aprilie 2022.

Cât a durat ancheta de serviciu, deoarece ea tot avea la acel moment anchetă de serviciu, Iurie Matcovschi, foarte insistent, l-a început o ruga ca ea să nu spună adevărul, dar să spună ceva în folosul lui, iar ea să ia toată vina asupra sa, că conducerea ASP-ului are ceva probleme legate de el și doresc ca el să fie eliberat din funcție, iar ea dacă va lua vina asupra sa, nu va păți nimic. Ea a refuzat, deoarece era absurd să spună ceea ce el dorea, după care urmau amenințări că dumnealui a primit-o la serviciu și ea trebuie să facă acest lucru, fiind susținut și de unii colegi care făceau presiuni asupra ei ca să i-a vina asupra sa. A fost chemată acasă de Rusu Ala, care i-a spus să se ducă la ea că are un mesaj pentru dânsa. Mesajul era următorul ”ori accept să fac ce spune Iurie Matcovschi, deoarece dumnealui fiind fost polițist și are influență asupra organelor de drept și eu voi face 6 ani de pușcărie”. Ea a spus că nu va face așa ceva, va demonstra adevărul. Iurie Matcovschi a depus o plângere pe ea la poliție și a contestat în instanța de judecată ordinul ASP de concediere a dumnealui. Ea se gândește că dumnealui avea aceste 2 modalități pentru a se restabili în funcție, sau să fie restabilit în funcție de ASP din motiv că a fost concediat pe nedrept. În anul 2023, a fost restabilit în funcție de ASP, prin instanța de judecată. În adresa sa au continuat mesajele denigratoare, care veneau de la persoanele lui de încredere, nu direct de la dumnealui. Ei îi comunicau că nu trebuie să lucreze în această funcție, sau că nu trebuie să locuiască în acest oraș. Ea nu a sesizat organele de drept despre amenințările parvenite din partea lui Iurie Matcovschi.

Când Rusu Ala, la ea la domiciliu i-a comunicat mesajul, nu i-a zis anume ce trebuie să facă, însă în timpul anchetei de serviciu i-a spus ce trebuie să spună, anume ”întâmplător dumnealui a lucrat la calculatorul său, după ce a plecat, ea fără să-și dea seama că în sistem este logarea lui, a continuat lucru”. Parola dumnealui o cunoșteau toți colaboratorii, deoarece dumnealui nu se așeza la calculator și nu

făcea nici o înmatriculare, iar parola dumnealui era folosită de alți colaboratori la înmatriculare. În acel moment, Iurie Matcovschi, fiind fostul șef al secției, toți doreau să-l ajute ca să aibă randament în secție în vederea efectuării lucrului, acest lucru era acceptat și de șeful secției pe nume Valentin Uncu. Iurie Matcovschi nu prea cunoștea să se folosească de calculator.

La dările de seamă a secției, la întocmirea rapoartelor statistice, pentru care sunt premiați, cu adausuri la salarii, nu se indică persoana care a luat decizia, dar persoana care introduce toate aceste date, care întocmește contractul de vânzare-cumpărare. Datele statistice se luau din accesări. De aici se lua sporul la salariu, acest lucru vedea conducerea departamentului înmatricularea mijloacelor de transport și calificarea conducătorilor auto, cu sediul în mun. Chișinău, str. Salcâmilor 28.

Aceste accesări se vedeau în rezultatul folosirii parolelor. Se făcea raport automatizat de către program, se selecta data și perioada, se vedea operațiunile efectuate, serviciile oferite.

La 26 aprilie 2022, în intervalul de timp 13:55 – 14:25, Iurie Matcovschi a declarat că se afla în gospodăria secției având o convorbire telefonică, dar a și declarat că în acea zi se afla la ghișeul secției și primea actele, și de aici reiese că actele și decizia de a înmatricula mijlocul de transport a fost luată de către el, deoarece acțiunea de procesare a datelor a început la ora 13:30, unde a fost verificată unitatea de transport, de lipsa restricțiilor, lucru pe care îl făcea tot el când se afla la ghișeu, striga către ea sau colega sa să verifice unitatea de transport prin comunicarea numărului de înmatriculare. Se verifica dacă automobilul nu are restricții, interdicții.

Interdicții pe automobilul dat nu erau. Pozele automobilului au fost efectuate la ora 13:40, de aici reiese că dumnealui fost prezent și la întocmirea identificării mijlocului de transport, și la luarea deciziei, care a fost luată de către el, iar la final, fișa VP a fost finisată la ora 14:33. Dumnealui nu era prezent doar când s-a oferit nota de plată. Rusu Ala cunoștea ce colaborator se afla la ghișeul primirii actelor. Rusu Ala cunoștea parola lui Matcovschi Iurie. Pe Stratan Viorica nu a rugat-o nici o dată să facă poze în locul său.

Iurie Matcovschi, știind că parola lui este utilizată de către colaboratori, nu a verificat raportul de statistică, să vadă ce acte s-au efectuat, știind că el a luat decizia, ca ulterior să învinovățească pe cineva, deși acest lucru, ca să verifici cine a făcut operațiunile în secție, toți colaboratorii pot face acest raport, doar prin selectarea datei și atât. În acea perioadă, când se efectua lucru la ghișeu, ei, restul colaboratorilor aveau de lucru la calculator, iar Iurie Matcovschi așeza toate dosarele, le numerota, le cosea pentru arhivare, dosarele care deja era înmânat certificatul de înmatriculare, dar la caz, dosarul de înmatriculare a automobilului

Renault Megane, nu a fost cusut și nu a fost transmis în arhivă, deoarece nu era finalizat.

Se permite pozarea automobilelor cu telefonul personal, deoarece nu este nicăieri specificat cu ce mijloc trebuie de efectuat aceste poze. ASP-ul dispune de aparate foto, care le au și ei în secție, în număr de 6, dar pentru ei este complicat de folosit aceste aparate, deoarece pozele trebuie introduse în calculator, trebuie prelucrate. Cu telefonul se fac pozele mai calitativ, ce ține de numărul de motor sau marcaje.

Dacă fotoaparatul era folosit, nu puteau identifica care anume persoană a folosit acest aparat. Atunci în secție erau 7 experți și 6 aparate. Aceste aparate au fost folosite aproximativ prin anii 2019-2020. Ea când a fost angajată, în anul 2016, acele aparate deja erau. Ele nu erau înmânate unor experți anume. Ele erau conectate la calculator prin fir. Prin poșta electronică este posibil de văzut cine a transmis acele poze. Acest raport a fost întocmit de ea, cu parola sa, iar Rață-Botezatu Diana a confirmat că nu ea a pozat unitatea de transport. Pozele erau efectuate după modelul stabilit. Expertul care efectuează pozele este obligat să întocmească raportul de identificare a mijlocului de transport, urmează să finiseze procedura de înregistrare. În cazul în care pozele nu corespundeau standardelor, ea nu era să întocmească raportul de identificare a mijlocului de transport. Dacă pozele nu corespundeau regulamentului, era să meargă să efectueze o nouă identificare a mijlocului de transport.

Dosarul de înmatriculare a automobilului de model Renault Megane, l-a deținut și a început introducerea datelor în sistem. Odată ce era luată decizia de înmatriculare de alt colaborator, automat introducea restul datelor, deoarece era un volum mare de lucru, iar fiecare avea partea lor de lucru. Pentru a executa decizia, era în obligațiunea sa să verifice dacă totul corespunde realității. Dacă decizia era luată incorect, ea putea să refuze întocmirea înregistrării, nu era obligată, impusă să înregistreze mijlocul de transport dacă decizia nu corespundea realității (f.d.-23-25; 42-44);

-răspuns nr. 01/10227 din 13.11.2023 (*f.d. 55*);

-declarațiile ***martorului Uncu Valentin***, care a comunicat că, sunt foști colegi cu inculpata Platon Mariana. A activat ca șef al Serviciul Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto (SÎTȘCCA) Orhei din 07.04.2022 până la 20 septembrie 2024. Pe Palton Mariana a cunoscut-o în momentul în care a fost numit în funcție, iar dumneaei activa în calitate de specialist superior.Relațiile dintre el și Platon au fost ca dintre șef și subaltern, colegiale, nu s-au certat sau relații ostile nu au avut.

După ce a fost concediat, s-a întâlnit ocazional, au rămas în relații neutre, careva alte relații nu au la fel nici în relații ostile nu sunt. În perioada în care a început el a activa în calitate de șef, Matcovschi Iurie activa în cadrul SÎTȘCCA

Orhei 3 zile pe săptămână, dar fost delegat și în SÎTȘCAA Criuleni, unde primea examene. Funcția de șef el a preluat-o de la Țepordei Ion, nu de la Matcovschi. Domnul Matcovschi Iurie a fost detașat de la Chișinău în calitate de specialist expert. Erau mai multe persoane la ghișeu și la eliberarea actelor. Domnul Matcovschi Iurie la SÎTȘCCA Orhei putea să se ducă să pozeze mașinile dacă avea timp liber, dar în linii generale era ocupat cu examinarea și înmatricularea. Dimineața până la orele 10 nu se înmatriculau mașini, deoarece era ocupat cu primirea dosarelor pentru examenele teoretice și practice a permisului auto, pentru diferite categorii. Dumnealui stătea la ghișeu și primea cererea cu actele pentru înmatricularea mașinilor sau pentru a schimba proprietarul, în dependență de cerere. După aceasta dosarele se dau la specialiști, cum ar fi domnul Petrea Fiodor, doamna Rusu și doamna Platon, dar înmatriculau și ceilalți examinatori care erau. Care erau liberi dintre specialiști, luau dosarul, introduceau toate datele în calculator, în mai multe programe. Se verifica mașina, dacă nu este pusă în gaj, sau dacă nu o deține alt proprietar. Aceste verificări se efectuau de către specialistul care se ocupa de acel dosar, care avea acces la mai multe baze de date, cum ar fi RIMT și VP, iar după ce se verificau dacă nu are careva interdicții, se schimbau datele.

Nici el, nici Matcovschi nu introduceau datele în calculator. Datele în program erau introduse de către specialiștii superiori. Când aveau timp liber și el stătea la ghișeu și primea dosare. Domnul Matcovschi nu introducea datele în sistemul informațional, deoarece dumnealui nu avea calculator, dar și trebuie să ai careva cunoștințe și abilități pentru acest fapt. Persoana care stă la ghișeu verifică actele care le primește.

El fiind la ghișeu și dacă nu cunoștea ceva, coordona actele cu specialiștii, așa făceau toți, deoarece pot ieși legi noi. Persoana de la ghișeu trebuia să verifice în baza cererii dacă sunt anexate toate actele necesare conform cererii. În cazul în care persoana de la ghișeu primea actele și le transmiteau mai departe, se considera că toate actele sunt în regulă. Totodată se făceau pozele necesare a automobilului pentru a fi înregistrat, iar dacă ceva nu era clar, ei se consultau, adică persoana de la recepție se consulta cu specialistul superior. În cazul în care specialistul vedea că lipsesc careva acte, se cereau actele care lipseau. Nu se respingeau cererile privind înmatricularea, în caz că nu se ajungeau careva acte la cererea depusă, atunci se chema solicitantul să înlăture neajunsurile. Cazul se întâmplase în luna aprilie a anului 2022, cazul s-a întâmplat recent după ce el a fost angajat. La ei între timp venise un control cu toate documentele din ultimii 2 ani, la care erau toți vizați care se ocupau în introducerea datelor. Atunci l-a întrebat pe domnul Matcovschi ce problemă are, la care el i-a spus că are o problemă și o v-a rezolva, dar nu i-a spus anume ce problemă, asta a fost în luna iunie a anului 2022. Peste o lună a venit doamna Rață-Botezatu să-și ridice permisul. Ei nu aveau nici un temei care să nu-i

elibereze permisul, deoarece la orice încălcare se face anchetă de serviciu. Pe cazul dat era deschisă anchetă de serviciu, până a fi eliberat permisul, dar totuși s-a eliberat permisul, deoarece nu era nici o decizie. Ancheta de serviciu a fost intentată de către comisia securitate din Chișinău, str. Salcâmilor 28. A întrebat doamna dacă pe cazul înregistrării este vreo problemă, și i-a spus că dumneaei cu soțul s-a înțeles și și-a retras cererea, și nu era cazul să nu fie eliberat. Ancheta de serviciu a fost deschisă pe numele domnului Iurie Matcovschi. Materialele doamnei Rață-Botezatu, nu le-a primit el. El se afla la masa domnului Petru. El a întrebat-o cine a primit actele, la care dumneaei i-a spus că le-a primit un domn mai învârstă, fără să-i spună cum se numește. În luna august 2022, el se afla în concediu din cont propriu, iar domnul Matcovschi a fost eliberat din funcție, în legătură cu înmatricularea automobilului Rață-Botezatu.

În înmatricularea automobilului Rață-Botezatu, în baza procurii trebuia să fie articolul 372, și trebuia și să fie stipulat contrapartidă, ca să o poți înmatricula pe tine, dar era menționat cum susține dumneaei de cuviință, poate să fie înstrăinat. A ridicat atunci procura încă o dată, când a vrut să ridice pașaportul tehnic. La acest dosar au fost implicați mai mulți colaboratori. Evident că nu s-a ocupat domnul Matcovschi și nici el de procesul de înmatricularea automobilului prin introducerea bazelor de date în sistemul informațional, deoarece ei nu cunosc această procedură.

Pentru a introduce datele în sistemul informațional, era necesar să introduci parole, iar fiecare colaborator avea câte 4-5 parole, deoarece fiecare program are parolă aparte. Parolele date trebuiau introduse de sine stătător, nu se conțineau pe vreun stic, iar fiecare colaborator le avea notate într-un carnet. Parolele conțineau și cifre și litere, fiind complicate, având minimul de 8-9 simboluri și nu le puteai ține minte, din aceste considerente se notau în carnet. Aceste parole se țineau de fiecare unde doreau, dar nimeni nu avea interesul să i-a parolele unele altuia.

El a încercat să înmatriculeze vreo 2 automobile, la un alt calculator, deoarece el nu avea calculator, a văzut că e problematic și poți să greșești și de atunci nu a mai accesat, dar în program se memorizează parolele, însă nimeni nu are interes să le folosească, fiindcă la urmă trebuie să pui semnătura pe viu în contract și când se printează și se înregistrează și se introduc datele în calculator, se vede la ce calculator au fost introduse aceste date, la ce operator, data și ora și ce operator a folosit parola sa pentru introducerea datelor.Parola este la intrarea în calculator, apoi în program. Când a primit calculator el memoriza parolele în calculator, deoarece el nu putea să îmble cu foița cu parole după el.

Majoritatea parolelor la o lună sau 2 luni se schimbau. Se schimbau or la o lună, or la 2 luni, în dependență de program. Parolele se schimbau de către Chișinău. Despre faptul că trebuie schimbată parola, anunța printr-un mesaj.Parola o schimba persoana de sine stătător.

Nu crede că vreun specialist să folosească parola altui specialist, se întâmpla acest caz, doar dacă era rugat, or dacă era stricat calculatorul, sau dacă nu avea calculator. Înmatricularea doamnei Rață-Botezatu putea să fie efectuată de oricare colaboratori, dacă el ruga pe cineva. Nu cunoaște dacă Matcovschi dădea parolele lui altor colaboratori pentru a efectua înmatricularea automobilelor, dar crede că da, dacă s-a întâmplat cazul dat. Matcovschi i-a spus că are o problemă cu o înmatriculare și are un dosar, însă nu-i mare problemă și o să rezolve.

Înmatricularea doamnei Rață-Botezatu a înțeles el că a fost o eroare, dar a fost pedepsit foarte dur, fiind concediat domnul Matcovschi. Toți considerau acea problemă ca o eroare. Dacă este anchetă, deja nu mai putea fi corectată eroarea dată. Până la elaborarea certificatului de înmatriculare, este posibil de a fi corectată eroarea. Se discuta problema dată, referitor la procură, deoarece fiecare notar întocmește procura în felul său, anume la sintagmele ”contrapartidă, sine însuși, după dorința fiecărui”.

Acele sintagme înseamnă că persoana care vine cu procura, poate să înmatriculeze mașina pe sine însuși, iar toate sintagmele duceau la un rezultat.

Nu crede că cineva a vrut să facă vreun rău, referitor la înmatricularea automobilului doamnei Rață-Botezat, deoarece nimeni nu are un asemenea interes. Cred că dacă era intenționat, putea să se facă o greșeală cu mult mai mare. După aceasta a discutat cu toți notarii pentru a fi stipulată pe fiecare procură o singură sintagmă, anume ”contrapartidă”.

Până la concedierea lui Matcovschi, fiecare încerca să-și rezolve problemele lui singur. După actul de verificare se acorda un termen de o lună, iar fiecare colaborator întreprindea măsuri pentru a le lichida. La cazul înmatriculării automobilului doamnei Rață-Botezatu, care era avizat domnul Matcovschi, a fost decizia de a fi eliberat Matcovschi din funcție. În urma acestui caz a fost anchetă de serviciu și a fost luată decizia de a fi eliberat din funcție Matcovschi Iurie. El crede că Matcovschi Iurie în perioada respectivă a mai înregistrat careva automobile (*f.d. 91-92*).

În fața instanței de apel, inculpata Mariana Platon a susținut cererea de apel ca fiind fondată.

În fața instanței de apel procurorul Inga Pascari a pledat pentru respingerea apelului depus de avocatul Liliana Bînzari în interesele inculpatei Mariana Platon, ca fiind nefondat cu menținerea fără modificări a soluției instanței de fond.

În susținerea poziției acuzatoriale, acuzatorul de stat în cadrul cercetării judecătorești în procedura apelului a prezentat următoarele probe:

Volumul nr.1

-ordonanță privind pornirea urmăririi penale din 21.10.2022 (*f.d. 1*);

-plângere depusă de Matcovschi Iurie cu privier la verificarea acțiunilor cet.Mariana Platon și supunerea acesteia răspunderii penale pentru acțiunile comise (*f.d.13-14);*

-proces-verbal de ridicare din 13.10.2022, și anume a dosarului din 26.04.2022 prin care Rață-Botezatu Diana a solicitat identificarea și înregistrarea și înmatricularea automobilului de model Renault Megane cu n/î HRE 204 pe 6 file, *(f.d. 56);*

-cerere cu privire la identificarea și înmatricularea vehiculului, (*f.d. 57*)

-contract de vânzare-cumpărare din 26.04.2022, (*f.d. 58*);

-procura din 18 decembrie 2019, prin care s-a stabilit că Andrei Botezatu împuternicește pe Diana Rață-Botezatu cu dreptul de posesie, dispoziție și folosință asupra autoturismului Renault Megane, anul fabricării 2009, cod VIN VF1KMSEC641432777, numărul de înmatriculare HRE 204, fără drept de contrapartidă (*f.d. 60*);

-raport de identificare al autoturismului Renault Megane, anul fabricării 2009, cod VIN VF1KMSEC641432777, numărul de înmatriculare HRE 204, (*f.d.61*)

- formularul numărul 84008949 din 26 aprilie 2022, a operațiunii tehnologice nr.11 (înmatricularea curentă, schimbul posesorului, cu perfectarea VP) ce vizează automobilul de model ,,Renault Megane'' cu numărul de înmatriculare HRE 204, pe care este amplasată doar semnătura lui Rața-Botezatu Diana și lipsesc semnăturile expertului Matcovschi Iurie, (*f.d. 62*);

-procesul – verbal de ridicare din 25 noiembrie 2022, prin care a fost ridicate de la Agenția Servicii Publice, copiile documentelor din materialele anchetei de serviciu desfășurate în privința specialistului Secției Înmatriculare Transportului nr.12, mun. Chișinău, Iurie Matcovschi (*f.d. 69*);

-extrasul din ordin cu privire la detașarea salariaților nr. 1446p din 31 decembrie 2021, prin care s-a stabilit că Iurie Matcovschi a fost detașat în cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto. Subdiviziune teritorială, secția înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto Orhei din 20 decembrie 2021 până la 20 decembrie 2022 (*f.d.105*);

-ordinului din 21 septembrie 2022 cu nr.849, prin care s-a stabilit că la 21 septembrie 2022 s-a dispus constatarea nulității operațiunii tehnologice din 26 aprilie 2022 „schimbul proprietarului vehiculului", formular nr. 84008949, efectuată asupra automobilului RENAULT Megane, anul fabricării 2009, cod VIN: VF1KMSEC641432777, număr de înmatriculare HRE 204, nulității certificatului de înmatriculare (VP) nr. 228400926 din 13 mai 2022 (*f.d.116-118*);

-proces-verbal de examinare din 20.12.2022 (*f.d.-119-123*);

-ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la materialele procesului penal din 20.12.2022 (*f.d. 124-126*);

- procesul – verbal de ridicare din 20 iunie 2023, prin care a fost ridicate de la Agenția Servicii Publice, copiile documentelor din materialele anchetei de serviciu desfășurate în privința specialistului Secției Înmatriculare Transportului nr.12, Orhei, Mariana Platon (*f.d. 151*);

-încheierea cu privire la rezultatele anchetei de serviciu și investigarea acțiunilor în cadrul exercitării atribuțiilor de serviciu de către specialistul superior al SÎT și CCA Orhei, Mariana Platon din 07 septembrie 2022, s-a constat că, Platon Mariana a fost sancționată cu atenționare pentru neconformitatea depistată în cadrul procesului de înmatriculare a mijlocului de transport Renault Megane anul fabricării 2009, numărul de înmatriculare HRE 204 (*f.d. 153-157*);

-fișa de post a expertului FP 021010170000.214912.010:2021, prin care s-a constat ce sarcini principale, atribuții, drepturi, responsabilități, Criterii de evaluare a calității activității, relații de serviciu și acte normative și legislative urmează sa cunoască expertul Secției înmatriculare a transportului și calificare a conducătorilor auto or. Orhei și adusă la cunoștința angajatului Platon Mariana contra-semnătură la 15 iunie 2021 (*f.d. 166-177*).

-proces-verbal de examinare din 22.03.2023, (*f.d. 176-178);*

-ordonanță de recunoaștere și anexare a documentelor la materialele procesului penal din 22.06.2023, (*f.d. 179-180*);

-declarațiile ***martorului Matcovschi Iurie*** din 01.12.2023, care a comunicat că, până la caz pe Platon Mariana a cunoscut-o, de când a început activitatea, a ajutat-o să vină la serviciu, în relații de rudenie nu sunt, până la caz relațiile sunt bune. În anul 2022 luna iunie el a activat în calitate de expert a Secției de Înmatriculare a Transportului și calificarea conducătorilor auto mun. Chișinău, SÎTCCA nr.12, din luna noiembrie 2021 a fost transferat în mun. Chișinău. Din anul 2013 până în noiembrie 2021 a activat în calitate de șef al Secției de înmatriculare a transportului și calificarea conducătorilor auto Orhei. La moment activează în calitate de specialist în SÎTCCA Orhei.

În luna iunie 2022 el activa în Orhei fiind detașat din SÎTCCA nr.12, în Orhei. Pe 17 iunie 2022, el era în concediu și a fost informat prin SMS de către Platon Mariana pe rețeaua WhatsApp, care activa ca inspector superior la SÎTCCA Orhei, precum că este un material cu o procură pe o mașină de marca Renault și dacă nu cunoaște ce este cu ea. Peste ceva timp ea i-a trimis prin aceiași rețea fotografia procurii, întrebându-l dacă nu cunoaște ceva. El i-a răspuns că vine din concediu și face cunoștință și va putea spune ceva, dar la moment nu-și amintește și nu cunoaște despre așa procură. Întorcându-se la serviciu, din concediu în luna iulie, peste aproximativ 20-30 zile, fiind la serviciu, doamna Mariana a venit cu un material spunând că acest material a fost în arhivă dar nu este semnat de dânsul.

Făcând cunoștință cu materialul fugitiv, i-a spus că materialul acesta nu este făcut de el, mai mult că pozele care erau la material, nu sunt efectuate de el, deoarece el când fotografiază, are un secret al său care fotografia sub un unghi pe care î-l știa doar el, la care i-a spus că și semnătura sa în material lipsește. Peste ceva timp el s-a apropiat de dânsa și a întrebat-o ce este cu materialul acesta? Doamna Mariana i-a spus că acesta este materialul acela de care l-a întrebat prin mesaje și i-a trimis procura prin SMS și este la moment solicitat de Direcția Securitate Internă. El a întrebat dar cine anume, ea i-a răspuns că Cornel Barbu. El a spus că „poți să-l trimiți", dar să știi că materialul acesta el nu l-a semnat și lipsește semnătura sa.

Peste un timp Doamna Mariana l-a întrebat dacă î-l cunoaște pe Cornel Barbu și dacă se poate de vorbit cu el, de soluționat întrebarea fără mari probleme. El i-a spus că î-l cunoaște, dar el personal nu va putea vorbi deoarece, 6-7 ani în urmă a avut un conflict cu el și din vina lui a fost pedepsit.

Peste ceva timp Mariana Palton s-a apropiat și l-a întrebat cu ce avocat se poate consulta pentru a ieși din problema dată. În luna august Doamna Mariana a ieșit în concediu ordinar, venind la serviciu a intrat în calculatorul ei, a găsit numărul de telefon al anchetatorului care ducea ancheta de serviciu, care se numește Cristina Alexandru, ieșind din sală a vorbit cu el, ce a vorbit nu cunoaște, dar când a venit înapoi în sală a spus că ea este invitată la Direcția Securitatea Internă pentru discuții. Pentru el aceasta a fost straniu, deoarece în majoritatea cazurilor se cheamă pe cei vinovați. Tot în acel moment, în zilele apropiate a primit o scrisoare de însoțire de la Direcția Securitate Internă precum că pe el este inițiată o anchetă de serviciu și să se expună pe cazul dat. El s-a expus că despre acest caz el nu cunoaște nimic, el așa material nu a întocmit, n-a fotografiat mașina, nu a eliberat documentele și nu a semnat. Și pentru a se expune mai concret are nevoie de ceva timp pentru a face cunoștință cu materialul.

A doua zi el a fost la lucru la Criuleni, fiind în comisia de examinare, unde a sunat-o pe Doamna Mariana și i-a spus că a vorbit cu avocatul pe nume Sergiu, care i-a spus că trebuie să spuneți tot adevărul, cine a făcut materialul, cine a accesat codurile personale de accesare a bazei de date a colaboratoarelor, ea i-a răspuns că dacă va spune adevărul, ea v-a fi eliberată de la serviciu. Peste 1-2 ore a fost telefonat de Doamna Mariana, el fiind la Criuleni și i-a spus „că eu dacă spun adevărul voi fi eliberată de la serviciu, pedepsită și pe numele ei va fi intentată o cauză penală".

A întrebat-o ce propune, la ce ea i-a răspuns că se poate de spus că el Matcovschi Iurie a intrat în baza de date, dar pe urmă tot ea a început să facă materialul, dar el, Matcovschi Iurie, a prelungit să-l facă. El i-a răspuns că oricum va fi acel vinovat care a întocmit toate materialele care a citit procura și a eliberat documentele și pașaportul tehnic și așa variantă nu merge.

Ulterior peste jumate sau o lună la 9 septembrie 2022, el fiind la serviciu în or. Criuleni, a fost telefonat de inspectorul de la Securitatea Internă, Anatol Mircea, și a fost întrebat unde este la Orhei sau Criuleni, el a răspuns că este la Criuleni, peste 40-50 minute a fost așteptat de Anatol Mircea care l-a invitat în automobil și i-a dat un pachet de documente și anume ordinul de eliberare din funcție. Anatol Mircea a venit la Criuleni. El n-a semnat acest ordin și a spus că acest lucru este absurd și a ieșit din mașină. I s-a explicat că a fost concediat că s-a falsificat un material, el nu a semnat, deoarece nu a fost de acord și a pornit spre Orhei. Pe drum s-a gândit poate el ceva nu cunoaște, nu-și amintește sau a greșit și a hotărât să găsească numărul de telefon a lui Rață Diana, Doamna căreia i s-a făcut înmatricularea, pe materialul despre care vorbește. Găsind telefonul ei a telefonat o, s-a prezentat că este Iurie Matcovschi și din vina înmatriculării mașinii ei a fost eliberat, la ce ea i-a spus că a auzit de dânsul, dar nu-l cunoaște. A întrebat-o dacă este posibil să se întâlnească să discute, ea i-a spus că se află în sat. Berezlogi, și poate veni. S-au întâlnit, la sectorul Vatutina, mun. Orhei i-a relatat tot ce i-a relatat la telefon. A întrebat-o dacă ea îl cunoaște s-au l-a văzut, ea i-a răspuns că nu. El a întrebat-o pe ea cine i-a întocmit materialele la mașina ei și ea i-a spus că Doamna Marian Platon. A întrebat-o cum a avut loc și a spus că ea a venit la secția de înmatriculare, cineva din persoane, ia spus să se adreseze la Doamna Mariana Platon, cu care a făcut cunoștință și totodată înregistra ceva în calculator. Citind procura Platon Mariana a întrebat-o dacă domnul Andrei, care este soțul lui Diana Rață este în sală. Doamna Rață a spus că nu este, dar ce este vreo problemă cu procura și doamna Mariana a spus că nu este nici o problemă și a prelungit să facă materialele. Peste un timp Mariana a început să facă un contract de vânzare- cumpărare unde iar a întrebat-o pe Rață Diana cât de pus prețul mașinii, iar Rață Diana i-a spus un preț, dar la acel moment nu ținea minte ce preț a spus.

Doamna Mariana a spus să aștepte în sala de așteptare ca cineva să-i pozeze mașina. Peste ceva timp de Rață Diana s-a apropiat cineva și i-a spus să meargă la etajul întâi și să o găsească pe doamna Vica ca să-i pozeze mașina. Diana Rață după ce i s-a pozat mașina a urcat sus, s-a apropiat de doamna Mariana, care i-a spus că nu poate prelungi lucru, deoarece nu lucrează programul și i-a spus că o va telefona când va fi totul gata. A doua sau a treia zi Rață Diana avenit și Doamna Mariana i-a mai întocmit ceva acte la calculatorul ei de serviciu și i-a spus când va fi pașaportul tehnic gata o va invita din nou. Aceasta a fost discuția cu doamna Rață Diana.

La final când doamna Mariana i-a dat să semneze ultimele acte, Doamna Mariana i-a spus lui Diana Rață să țineți minte că acest material a fost întocmit de domnul Iurie Matcovschi. Doamna Rață Diana i-a spus că acum își dea seama de ce doamna Marian Platon a spus de 3-4 ori ca să țineți minte că Iurie Matcovschi

va făcut toate materialele pe marginea înmatriculării automobilului de model Renault. Doamna Rață i-a spus că când a vorbit la telefon prima dată i-a spus că a auzit de ea, dar nu o cunoaște. El atunci când s-a întâlnit cu Doamna Rață a văzut-o pentru prima dată și a întrebat-o dacă el va acționa în judecată, ea va confirma cele declarate și ea a răspuns afirmativ.

Când a fost detașat el nu a fost asigurat cu echipament de serviciu, dar se apropia de un calculator care era liber și accesa baza de date de înmatriculare a mijloacelor tehnice, cu parola sa, la sfârșitul lucrului stingea calculatorul. A lucrat la calculatorul lui doamna Mariana și chiar împreună cu ea, el introducea parola, iar ea îl ajuta să introducă datele pe care el i le dicta sau invers el culegea datele indicate de Doamna Mariana, deoarece ea cunoștea mai bine calculatorul. Pe 26 aprilie 2022 între orele 13:55 și 14:25 el a fost la serviciu și a vorbit la telefon cu soția sa care se afla în Franța, se afla în ospătărie și vorbea prin telefon. Ospătăria se află la o distanță de 30-40 metri de biroul doamnei Mariana. De cazul înmatriculării mașinii doamnei Rață nu s-a ocupat el deloc și nu a inclus careva date în baza de date. Despre înregistrarea automobilului lui Rață Diana cu parola sa, doamna Mariana nu i-a comunicat. El nu i-a permis lui Mariana Platon să acceseze baza de date cu parola sa, fără prezența și permisiunea sa. Dar i-a permis să acceseze baza de date cu prezența sa și parola sa. De multe ori i-a permis inculpatei să acceseze cu parola sa și în prezența sa baza de date pe parcursul perioadei când a lucrat în calitate de șef al SÎTCCA Orhei.

La 26 aprilie 2022 a activat la SÎTCCA Orhei în calitate de specialist, a primit multe materiale legate de înmatriculare la examinare, conform fișei de post. A făcut cu ajutorul inculpatei înmatricularea unei mașini de model Wolswagen, până la prânz și după prânz a mai făcut alte două materiale de înmatriculare a două mașini de la calculatorul inculpatei în prezența sa. Parola sa conținea și cifre și litere nu este un stic. După finalizarea înregistrării la 26 aprilie 2022, a ieșit din baza de date după înregistrarea fiecărei mașini. Dacă angajatul accesează baza de date pentru înmatricularea mașinii are posibilitatea pe parcursul zilei să înregistreze mai multe materiale de înmatriculare, nu este obligatoriu de a ieși din baza de date după fiecare înmatriculare, este un proces continu. Locul de primire a documentelor este un ghișeu care se numește locul de primire a actelor și este o persoană care primește actele, în acea zi el era la ghișeu și primea actele și le înregistra.

Când o persoană se adresează pentru reînmatricularea mașinii specialistul verifică actele prezentate și pachetul de acte trebuie să conțină pașaportul tehnic, asigurarea, revizia tehnică, procura dacă nu este nevoie, proprietarul și mașina. La verificarea actelor se verifică corespunderea actelor și valabilității actelor și procurii, după care se verifică dacă nu are probleme și datorii mașina, după care coboară și verifică mașina și o fotografiază, apoi fotografiile se introduc în raportul

RIV (raportul de înmatriculare a vehiculelor). La 26 aprilie 2022 el deținea funcția de specialist, șef era și este domnul Valentin Uncu. El a depus plângerea ca doamna Mariana să fie trasă la răspundere penală, deoarece a făcut un material fără știrea și voia sa, deoarece a folosit parola sa.

Platon Mariana urma să ceară permisiunea sa, deoarece ea a accesat ilegal parola lui. El a aflat că Platon a accesat parola sa fără permisiunea lui, când i-a adus materialul și i-a spus că este adus din arhivă. Nu a depus plângerea când prima dată a văzut materialul adus de inculpată din arhivă, deoarece nu a cunoscut cu ce se va finisa problema. Inculpata i-a prezentat materialul din arhivă peste o lună, deoarece a fost telefonată de la Securitatea Internă. El a reacționat când a văzut că materialul este făcut din numele său, fără semnătura sa, dar nu a depus plângere la acel moment, deoarece nu a cunoscut care vor fi consecințele, el a crezut că Mariana Platon va recunoaște vina.

În ziua de 26 aprilie 2022, el împreună cu inculpata a mai făcut și alte înmatriculări, deoarece ea cunoaște mai bine calculatorul. A avut încredere în inculpată de aceia a apelat la ajutorul ei repetat. La 26 aprilie 2022 el deținea două parole pentru accesarea bazei de date, de înmatriculare și alta pentru permisele de conducere. Parola de înmatriculare a mașinii și reînmatriculare este una. El a explicat care sunt operațiunile când se primesc actele pentru reînmatriculare, în baza de date se includ toate datele din actele prezentate pentru înmatricularea mașinii și anume buletinul, pașaportul tehnic, revizia tehnică, procura, la necesitate, după finalizarea includerii datelor se printează un procesul-verbal de verificare a transportului care este semnat de specialistul care a introdus toate datele în bază. La 26 aprilie 2022 el avea împuterniciri de a semna procesul-verbal de verificare și deținea parolă de perfectare a RIV-lui.

Platon Mariana la 26 aprilie 2022 avea dreptul de a perfecta RIV, parola pentru perfectarea înmatriculării este aceiași și pentru perfectarea RIV-lui. Pentru perfectarea VP (pașaportul tehnic) este necesară aceiași parolă. Faptul că Mariana Platon a accesat parola lui, cunoaște, deoarece inculpata singură a recunoscut acest fapt.

Nu poate spune dacă în sistemul informațional este vizibil ce operator a generat și finalizat formularul VP. După mesajul trimis de inculpată prin care i s-a trimis procura probabil a mai avut careva întâlniri cu Platon Mariana. Materialul dat l-a văzut când a venit din concediu. La moment el deține altă parolă, decât cea deținută la 26 aprilie 2022. Pe parcursul perioadei când îi divulga parola inculpatei a făcut-o, deoarece avea încredere în ea. Materialele el le verifica și le semna olograf, doar dacă se convingea că aceste materiale erau făcute cu prezența sa și corect. Parola sa era cunoscută de el doar și inculpată. Inculpata avea dreptul de accesare a sistemului de baze de date.Persoanei care se adresează pentru

înmatriculare este binevenit ca angajații să se prezinte, dar dacă persoanele cer acest lucru el se prezintă.

Ghișeul de primare a actelor este o încăpere despărțite de perete și ușă. Persoana care se adresează la ghișeu primește doar cerere că dorește să înmatriculeze un transport. Nu poate spune dacă în acea zi la ghișeu au fost și alți colaboratori, grafic în acest sens nu este, se face la indicația șefului. Persoana care stă la ghișeu primește actele și dacă sunt în regulă decide și purcede la înmatriculare. Persoana care se adresează stă la ghișeu și se înmatriculează în aceiași zi. Procesul de înmatriculare a mașinii este obligatoriu de efectuat în aceiași zi, dar dacă nu este ceva în regulă se închide calculatorul și se continuă în altă zi. În momentul de întrerupere a procesului de înmatriculare informația prelucrată rămâne în baza de date. După verificarea și înregistrarea mașinii când este stabilit că totul este corect persoanei i se eliberează bonul de plată și se finalizează înmatricularea.

Decizia de înmatriculare se ea după ce se verifică actele. La 26 aprilie 2022 când a preluat de la ghișeu materiale unele din materiale au fost transmise și altor colaboratori, el fiind la ghișeu nu a avut actele lui Diana Rață (*f.d. 242-244*);

Volumul nr. II:

-declarațiile ***martorului Rața-Botezatu Diana,*** care a comunicat că, pe Platon Mariana o cunoaște fizic în legătura cu cazul dat, nu s-a certat și pentru prima data a văzut-o la Serviciul de înregistrare a Transportului.

La 26 aprilie 2023 ea s-a adresat la Serviciul de înregistrare transporturilor din or. Orhei, deoarece a dorit să înregistreze automobilul care era proprietar fostul soț, Botezatu Andrei, dar ea avea procură, s-a adresat la ghișee unde era un domn și i-a prezentat un blanc pentru a întocmi o cerere de înregistrare a transporturilor, a completat blancul în hol ulterior a revenit la ghișeu și acolo era tot același domn care i-a relatat ca urmează să coboare jos în fața sediului și o să se apropie o doamnă ca să facă poze la automobilul care urma sa fie înregistrat, când a coborât jos la automobil doamna deja era jos, nu era Doamna Platon, era o altă doamna care identitatea nu o cunoaște, și anume datele personale nu le cunoaște. După ce a făcut doamna poze la automobil, și după cum a înțeles pozele au fost transmise din rețeaua WHATSUP la colaboratorii Serviciului de înregistrare, iar cui anume nu cunoaște, după care a revenit la ghișeu și i s-a spus să aștepte unde tot era același domn și i-a zis să aștepte, ea la ghișeu s-a adresat la ora 13:00 după ce au fost efectuate pozele și careva efectuări ale automobilului a mai durat vreo ora deoarece concomitent erau desfășurate examene, ulterior domnul de la ghișeu i-a zis să intre, i-a dat pachetul cu acte și i-a relatat să meargă în biroul de alături, care era Platon Mariana, din ghișeu intrarea era directa în partea stângă la Platon Mariana, în birou cu doamna Platon din partea dreapta mai era o doamnă. Platon Mariana a luat pachetul de acte și a început sa lucreze cu el, ea fiind alături, ulterior doamna

Platon a întrebat o daca este fostul soț Andrei Botezatu care la moment era proprietarul automobilului, ea nu a întrebat o la întrebare, deoarece nu a înțeles-o, Platon Mariana a întrebat o daca este Andrei în coridor, ea a întrebat pentru ce este necesar prezenta domnului Andrei, deoarece ea are procură și până la moment Platon Mariana lucra la introducerea datelor și după ce i-a relatat ca ea are procura a început să verifice pachetul de documente ulterior, Doamna Platon a venit cu o replica ,,se putea și așa daca este procură deja,, ulterior Platon Mariana a întrebat o ce sumă de vânzare-cumpărare să fie indicata în baza de date, ea a zis ca nu știe și doamna Platon i-a sugerat să indice o suma simbolica de 15000 lei, ulterior Doamna Platon a tapat contractul în doua exemplare și ea l-a semnat și urma să îi elibereze certificatul provizoriu, în ziua respectiva nu i s-o eliberat certificatul provizoriu de înmatriculare deoarece s-a menționat ca programa nu funcționa, si a zis ca o să dureze, dar nu știe cât timp, la care ea a întrebat când să revină, Doamna Platon nu a putut sa îi dea un răspuns în schimb ia dat un număr de telefon mobil și a zis să o telefoneze după ora 16:00, la numărul indicat ea a revenit cu un apel în jurul orei 16:00, Doamna Platon a răspuns și i-a relatat ca să se apropie să ridice certificatul provizoriu, la care i-a zis că revine a doua zi la prima oră. Deja în următoarea zi a revenit la ora 08:10, a revenit, s-a adresat direct la Platon Mariana și i-a prezentat plasticul certificatului de înmatriculare provizoriu și i-a înmânat certificatul vechi care era pe numele lui Botezatu Andrei, deoarece trebuia să taie un colț din el, fiind tăiat colțul unde i s-a întors înapoi, și i s-a spus să revină peste douăzeci de zile să ridice plasticul, a revenit orientativ peste o lună, era în luna mai, dar data nu și-o amintește s-a apropiat de ghișeu și a întrebat dacă este plasticul pe neumele său, când s-a apropiat la ghișeu nu era domnul anterior și când a auzit numele său de familie i-a zis să intre în birou, deoarece există o problemă și acolo și când a intrat în birou era domnul inițial, dar nu avea ecuson și nu îi cunoaște numele de familie, îl cunoaște doar vizual, și d-lui i-a spus ca este o problema cu procura, ea a întrebat care e problema, iar domnul i-a relatat ca trebuia sa fie indicat în procura termenul de contrapartidă. La ce ea având studii pedagogice i-a relatat că în procură este menționat ,,cui consideră de cuviință" menționând ca această sintagmă este aceeași cu cuvântul ,,contrapartida". La care domnul a întrebat o ,,de unde este așa ceva scris în procură", la ce ea i-a arătat în procură sintagma respectivă și el a marcat cu marcher galben, la ce el a spus ,,bine". Deja la acest moment au apărut întrebări ,,cine ți-a făcut actele? Ea nu putea sa răspundă că nu înțelegea unde duce subiectul și domnul a început să reformuleze întrebând, Iura Matcovschi ți-a făcut documentele? La care au mai continuat întrebări și a zis ca nu o interesează cine a făcut dosarul „dați-mi plasticul" suma nu o ține minte, deoarece era obligatoriu să se prezinte, trebuia să aibă bonul obligatoriu. La care domnul i-a zis să meargă la Doamna Platon să ridice plasticul, a mers la doamna Platon după care ea i-a adresat întrebări cu nume

și prenume, mai exact o întrebat ,,Iura Matcovschi ți-a făcut dosarul?”. Ea nu i-a răspuns, deoarece nu cunoaște cine e domnul, s-a repetat întrebarea de două ori și ea iar a răspuns să îi dea plasticul că nu are timp să aștepte, i s-a înmânat plasticul cam greu, dar s-au mai făcut careva replici în adresa sa, dar în final i s-a înmânat și pentru care a semnat în registru.

Pe doamna Platon a mai văzut-o cu altă ocazie la ea la serviciu, deoarece a mai înregistrat un alt automobil. În februarie 2022 a schimbat plasticul permisului de conducere și când a mers la casă să achite era doamna casier și încă un domn alături, când au auzit numele și prenumele a fost rugată să intre în biroul șefului de la MRAO, care domnul de la ghișeu era el șeful și s-a prezentat Valentin Uncu, unde a urmat o serie de intimidări verbale în formă deschisă în adresa sa, a fost intimidată cu următoarele replici; „noi locuim într-un oraș și am putea sa ne întâlnim în alte circumstanțe și dacă am fost mituită de Iura Matcovschi asta presupune răspundere penală”.

La final a încheiat și domnul a învinuit o ca el, colectivul și conducerea are probleme din cauza sa, la care ea i-a răspuns că este vorba despre competența angajaților și ca nu este vina sa ceea ce l-a înfuriat și i-a urat o zi frumoasa.

La moment pe domnul Matcovschi deja îl cunoaște, iar la data când a depus cererea nu l-a văzut pe Iura Matcovschi nici în hol îi nici în birou la doamna Platon, și nici careva acte nu i-a transmis, la cât timp a fost, doar Mariana Platon a lucrat cu dosarul, iar alte persoane de gen masculin alături de doamna Platon nu au fost.

După ce a revenit de afară, după efectuarea pozelor automobilului a mai așteptat o oră în hol și a fost anunțată de domnul de la ghișeu să intre la Mariana Platon în birou, în jurul orei 14:00, la ea a stat aproximativ 10-15 minute, și cât a stat la Mariana Platon nu a semnat nici-un act, și nici nu i-a dat indicații, doar a stat alături și i-a zis doar să semneze, dar câte semnături a aplicat nu își amintește.

Când a ieșit din birou de la Platon Mariana a plecat direct la serviciu, dar din acel moment nu a mai ieșit nicăieri.

Când s-a adresat la ghișeu, s-a prezentat cu buletinul de identitate, procura în original, pașaportul tehnic și probabil revizia tehnica și certificatul de înmatriculare și aceste acte a prezentat la ghișeu i s-a dat pachetul de documente care nu a verificat ce este în el și cu el a mers la doamna Mariana Platon, ea actele le-a transmis la ghișeu domnului și probabil le-a verificat. Persoana care era prima dată la ghișeu era cu totul altă persoană, nu era nici persoana tânără care o văzuse, nici Uncu Valentin care a chemat-o în birou și nici domnul Matcovschi care nu îl văzuse în sediul instituitei. După ce au fost făcute poze ea a întrebat ce să facă mai departe după ce doamnei i-a zis să urce mai departe sus ca deja a transmis pozele, doamna din birou era cu masa aproape de masa doamnei Mariana, alte mese în birou nu își amintește să fi fost. După ce s-au efectuat pozele și a mers la casă,

când s-a adresat la casă i-a relatat pentru ce serviciu dorește să achite și casiera i-a zis să achite suma în jur de 1300 lei. Doamna care a făcut poze a căutat numărul care nu era vizibil deoarece era murdar și până la urma l-a găsit. Cererea care a depus-o la ghișeu a achitat-o integral în fiecare rubrică, dar nu a ajutat-o nimeni să o completeze, deoarece era un model după care s-a condus, în cererea care a completat-o a menționat ca să fie stabilit numărul motorului.

Declarația pe propria răspundere a vânzătorului, fila dosarului 57 pe verso a întocmit-o ea personal și semnătura îi aparține, dar posibil a fost aplicată semnătura și ulterior, și nu ține minte daca cererea care a întocmit-o la ghișeu a fost scrisă cu pixul său. După ce a întocmit cererea și declarația probabil le-a dat domnilor de la ghișeu, dar nu mai ține minte toată cronologia documentelor.

La ghișeu i s-a dat o cerere care era indicat vânzător-cumpărător și cererea data a întocmit-o ea cu pixul, dar cererea de la fila nr. 57 este deja întocmită la calculator și semnătura este a sa. După ce doamna Mariana a introdus datele la calculator ea nu își amintește, dacă dumneaei a printat ceva și i-a prezentat l-a semnat, dar sigur ea a semnat în prezenta doamnei Mariana Platon. Nu știe de ce domnul care a primit la ghișeu actele, i-a adresat întrebări. Este un domn mai scund ca ea în jur de 50 ani, înălțimea sa este de 1 metru 70 cm, iar dumnealui era la ghișeu în picioare, alte trăsături nu își amintește. La urmărirea penală a declarat ca are o memorie foarte bună, și a zis că domnul Uncu a intimidat o dar nu a depus o plângere pe dumnealui.

Ea nu a răspuns la întrebarea care i-a fost adresată. Ea nu își aduce aminte la moment cum dvs. ați formulat întrebarea mot-a-mot ca să o relateze acum, atunci mai aproape putea să dea un răspuns. Întrebarea nu a fost adresată cine „ți-a primit actele”, dar întrebarea a fost adresată „Iurii Matcovschi ți-a făcut actele?”

Ea nu a avut un răspuns, deoarece nu știa cine este Iurii Matcovschi. Probabil i-a dat careva indicii domnul de la ghișeu, cum să recunoască doamna de jos care urmează să facă poze, pozele erau făcute cu telefonul mobil al doamnei Mariana Platon. Când ea a coborât, nu a văzut ca doamna Mariana sa facă poze la alte automobile și probabil după indicii s-a adresat la Mariana Platon. Afară când a ieșit era multă lume. De la ghișeu i-au spus să se apropie la casă și acolo îi vor da lista pentru ce să achite.

Automobilul care urma să fie înmatriculat era cu numărul de înmatriculare HRE 204. Nu avea interes să întrebe, deoarece nu cunoștea cine este Iurii Matcovschi. Întrebarea nu a sunat direct cine i-o perfectat actele și respectiv nu are un răspuns.

A primit o cerere de la avocata fostului său soț care a solicitat anularea înregistrării, dar asta a fost în vară și avocatul a telefonat o în octombrie 2022 și i s-a menționat, că a fost anulat certificatul de înmatriculare și ca o sa vină cineva să îi ridice automobilul. Procura a fost întocmită la notar dar nu își amintește la ce

dată a fost eliberată, dar era pe un termen de 3 ani și expira în noiembrie 2022. Când a perfectat actele soțul nu era în tara, dar ținea legătura și sunt în divorț din 2015. Înainte de a merge să înregistreze automobilul pe numele său ea i-a relatat fostului soț că are intenția să perfecteze actele de înregistrare a automobilul pe numele ei. Din start procura a fost întocmita cu acest scop. Anularea înregistrării de către fostul soț a fost din motivul de a se răfui cu ea în legătura cu faptul că voia să i-a copilul comun cu el la Chișinău sa locuiască, dar ea nu i-a permis, și el direct ia spus, daca nu vrea așa o sa îi ia mașina, după primirea plasticului și a înregistrat automobilul soțul revenind în țară a anulat procura, dar nu își amintește cu ce dată a fost anulată procura. După înmatriculare procura sigur a fost înregistrată (*f.d. 12-13*);

-declarațiile ***martorului Stratan Viorica***, care a comunicat că până la caz pe Platon Mariana a cunoscut-o. Era în relații de cunoștința. O cunoaște din 2016-2017, sunt în relații bune, o cunoaște, deoarece a avut tangențe de serviciu, și a activat în calitate de agent consultant în asigurări a companiei ,,Donaris,, din 2016 și din 2017 a companiei ,,Moldasig," fiind cu sediul în aceeași clădire, str. Unirii 51 din mun. Orhei.

Era într-o zi de marți 26 aprilie, anul 2022, în jurul orei 13:30, 13:40, se afla în biroul său de la serviciu, și s-a apropiat o doamna, dar numele nu îl cunoaște, deoarece nu a întrebat-o cum se numește, și doamna s-a apropiat, s-a adresat la ea că una dintre doamnele de sus a rugat să fac poze la mașina ei, dintre care ea a mers cu doamna la mașina ei care se afla la autotest, a pozat mașina de model ,,Renault,, din 4 colțuri la moment nu își amintește numărul de înmatriculare a automobilului, dar la urmărirea penală a prezentat pozele automobilului.

După ce a pozat mașina, a pozat plăcuța de identificare a automobilului care era anexata pe automobil la deschiderea ușii din partea șoferului, a pozat salonul automobilul și a făcut poza de sub capotă automobilului, și AVIN codului.

După ce a finisat de pozat mașina a transmis pozele pe WhattAp d-nei Ala Rusu, fără a avea careva, interese din considerente ca era numărul doamneiei primul din contacte.

De câteva ori a mai făcut poze și la alte automobile. Le făcea la rugămintea dnei Mariana Platon și a dnei Ala Rusu, ambele fiind angajate a SÎTCCA Orhei. Dar în acea zi nu își amintește daca a mai făcut și alte poze. Motivul ca să facă poze nu cunoaște care era. Ea nu are dreptul de a face poze. Cum să facă poze automobilului i-a zis chiar dna Mariana Platon și în ce poziție pentru a fi înmatriculate. Timp de 7 ani cât a lucrat pe teritoriu tot vedea experții cum pozează mașinile, și a memorat din care parți se pozează automobilele. Cine sunt experții responsabili de a face poze nu ii cunoaște. Dar cine sunt lucrători îi cunoaște, dar ce funcții dețin ei nu cunoaște. Expert la MRAO era Mariana Platon, Matcovschi Iurie, Ala Rusu, Tudor Petrea, a văzut făcând poze. În fața organului de urmărirea

penala a declarat ceea ce a știut, și declarațiile corespund adevărului, declarând că a venit doamna și sa adresat să facă poze și a relatat ca a trimis-o doamna de sus. A dat declarații la urmărirea penală pe 06 octombrie 2022, dar pozele automobilului le-a făcut pe 26 aprilie 2022. Ea a păstrat pozele în mesageria care a transmis și nu în galeria telefonului, dar nu a verificat daca a mai făcut poze în acea zi, telefonul din motiv tehnic s-a stricat. Îi aparțin 4 semnături de verso și semnătura la finele procesului - verbal de audiere a martorului Stratan Viorica din 06 octombrie 2022. Scrisul și semnătura îi aparțin. Cnfirmă ca declarațiile depuse la urmărirea penală sunt corecte, deoarece a răspuns la întrebările adresate de către ofițerul de urmărire penală. Susține declarația care s-a dat citire de instanță care a depus-o la urmărirea penală (*f.d. 20*);

-declarațiile ***martorului Rusu Ala***, care a comunicat că, până la caz pe Platon Mariana o cunoaște din 2016-2017, deoarece sunt colege de serviciu.

Ea activează la SÎTCCA Orhei, în calitate de specialist superior, și relațiile cu Platon Mariana erau colegiale, certuri sau relații ostile nu au avut. A verificat mai târziu ce s-a întâmplat la 26 aprilie 2022, ea se afla la serviciu, iar după caz a verificat poșta electronica deoarece i s-a spus că a fost remisa în adresa sa de către Stratan Viorica careva poze, informația i-a relatat-o dna Stratan Viorica, și din aceste considerente a verificat ce s-a întâmplat la 26 aprilie 2022. Și după verificarea poștei electronice a stabilit ca pozele efectuate de către dna Stratan Viorica le-a transmis lui Platon Mariana, dar dna Stratan Viorica pozele le-a remis pe rețelele de socializare Viber sau Whatsap, la moment nu își amintește de pe care aplicație concret. Ea pozele date le-a transmis dnei Platon Mariana de pe poșta sa personală mail.ru la posta dnei Platon Mariana, de serviciu. Pozele transmise de Stratan Viorica, a unui automobil de model Renault, numărul de înmatriculare și culoare nu își amintește la moment dar poate să verifice prin intermediul poștei electronice. În secția de înmatriculare activează 7 experți, și a transmis poze anume lui Platon Mariana, deoarece lucra doar ele 2 în acea zi, și cu întocmirea raportului de identificare a automobilului se ocupa Platon Mariana. Careva acțiuni pe automobilul dat nu a efectuat.

În acea z la ghișeu nu cunoaște cine era, deoarece ea se afla în alt birou. Sunt 3 colegi, ea , Platon Mariana și Dolghieri Teodor. Persoana care stă la ghișeu primește actele și apoi le aduce și le pune pe masă la mijloc între ea și Platon Mariana, deoarece să le ia cineva mai departe în lucru. Persoana care este mai libera stă la ghișeu. Nu au un grafic cine anume trebuie sa stea la ghișeu. Persoana care se adresează la ghișeu pentru înmatricularea autovehiculului îndeplinește o cerere cu solicitarea de a fi înmatriculat automobilul și cu permisiunea de a fi accesate date cu caracter personal. Specialistul secției de înmatriculate verifica dacă sunt toate actele pentru identificarea automobilului. Daca nu este stăpânul mașinii atunci prezinta procură, buletinul, asigurarea, revizia tehnică. Și după ce

primește specialistul toate actele, urmează sa verifice daca nu este interdicție asupra mijlocului de transport. Pe urmă daca e totul în regula urmează sa fie efectuate poze ale automobilului, pozele pot fi făcute și de alt coleg care ulterior sa fie înmatriculat automobilul. Specialistul mai întocmește un raport de identificare a vehiculului și deja înmatriculează în baza de date noul proprietar cu tipărirea talonului tehnic și apoi se tapează pașaportul tehnic și un chestionar VP și în care se menționează toate datele ce se refera la automobil, persoană și actele anexate. Până a tapa pașaportul tehnic la pachetul de documente urmează sa fie contractul de vânzare - cumpărare care îl prezinta persoana în forma notarială sau la contractul încheiat civil urmează sa fie ambele persoane, în caz ca nu deține contractul de vânzare cumpărare acest contract se întocmește de către specialist, și se semnează de persoana daca este în baza procurii.

Finalizarea înmatriculării automobilului se finalizează cu printarea chestionarului VP care se semnează de părți și se înmânează noului proprietar pașaportul tehnic al automobilului și daca e cazul se înmânează alte numere de înmatriculare. Și în acest chestionar semnează specialistul care îl întocmește și noul-proprietar. Da, se întâmplă ca specialistul care preia actele de la ghișeu să le transmită la alt specialist spre perfectarea înmatriculării.

Specialistul care a perfectat semnează, dar nu specialistul de la ghișeu.

În chestionar numele specialistului este menționat la doua rubrici, la o rubrica specialistul care a luat decizia și la a doua specialistul care a efectuat controlul. Nu poate să spună dacă anume în 2022 este menționat la aceste rubrici specialistul automat care a efectuat acțiunile de luare a deciziei și de verificare a actelor, deoarece pe parcurs programele au fost modificate.

Pentru a intra în program fiecare specialist deținea parola sa, dar accesul nu era cu cheița digitală. Între colegi nu își cunosc parolele, cel puțin ea personal parola sa nu o dea nimănui. Ea nu cunoaște daca alți colegi dădeau parolele sale altor specialiști. Accesul în program este prin loghin-ul cu numele și prenumele specialistului și parola care este formată din 8 simboluri. Ea are un calculator concret la care lucrează, dacă se defectează era posibilitatea de a se conecta la un alt calculator tot cu loghinul și parola sa, dar acum nu este posibil, deoarece calculatoarele sunt personalizate. Atunci pe 26 aprilie calculatorul său funcționa dar exact nu își amintește. În 2022 activau 7-8 specialiști în secție dar erau doar 6 calculatoare, unul din specialiști era fără calculator și la moment sunt 6 calculatoare dar logarea se face cu permisiunea scrisa la secția din Chișinău. În 2022 ea personal a lucrat la unul și același calculator, dar aveau accesul și alți specialiști de a lucra, pentru că nu era calculatorul său personal dar al secției. Orice specialist putea să se folosească de calculator. Dacă s-a lucrat anume la un calculator sau altul poate fi digitalizat, doar prin direcția de la Chișinău. Pentru a se face înmatriculare este nevoie de parola RIMT- rapoarte de identificare a

mijloacelor de transport, parola la programa VP-pașaport mecanulizibil, parola Oficiul WEB-unde se efectua pașaportul mecanulizibil precedent nevalabil, doar aceste parole necesare pentru înmatriculare și sunt formate tot din 8 simboluri. Aceste 3 programe poate să fie folosite cu o parolă de aceleași simboluri.

În procesul unei înmatriculări e posibil teoretic ca un specialist sa facă RIV-ul și practic nu este interzis, dar ea personal se străduie să nu practice așa ceva. În 2022 nu cunoaște dacă toți colaboratorii dețineau ambele parole, ca să finiseze o procedura de înmatriculare era necesare sa dețină 2 parole. Lui Startan Viorica nu ea i-a zis să facă poze, cine i-a zis nu cunoaște dar dnei era pe cale de a se angaja la ei la serviciu. Pe Stratan Viorica a întrebat-o de ce i-a transmis pozele dar nu a primit un răspuns. Ulterior, a venit o scrisoare prin poșta Moldovei, dar nu cunoaște de unde, că este o problemă în privința unei unități de transport înregistrată la secție, a fost ridicat dosarul din arhivă și s-a verificat ce s-a făcut și care specialist a înregistrat, dar ea nu s-a implicat adânc în aceasta problemă și personal nu a verificat, dar s-a depistat ca este o problema cu procura ca și cum lipsește cuvântul de contrapartidă, dar în schimb este cuvântul cui va crede de cuviință. Sunt 2 colegi de ai săi, Platon Mariana și Matcovschi Iurii, care problema dată îi vizează.

Ea a transmis pozele Marianei Platon, deoarece dna a efectuat și întocmit actul de verificare a vehiculului. Era o zi de marți. Nu cunoaște daca programa permitea ca un specialist să înceapă lucrarea și altul specialist să finiseze. Din auzite a înțeles ca Mariana Platon este învinuită de faptul ca a furat parola, dar a cui anume nu cunoaște. Matcovschi Iurii la fel nu cunoaște de ce anume este învinuit. În acest proces de înmatriculare nu cunoaște dacă a făcut vreo acțiune. Nu cunoaște cum se formulează și ce însemna o accesare de digitalizare. Careva acțiuni ce ține de înmatricularea automobilului, nu cunoaște daca a efectuat. La fel nu cunoaște ce înseamnă „lista contului comenzii”. Posibil să fi efectuat careva acțiuni pe marginea automobilului dat.

La ei în colectiv întotdeauna au fost relații bune colegiale, despre alte relații nu cunoaște. Nu ține cont cu ce se ocupă colegii, ea ține cont doar de acțiunile sale. Pentru performanțele profesionale, nu contează câte înregistrări de înmatriculare efectuează un specialist pe zi. L-a ajutat pe Matcovschi Iurii la rugămintea dlui și în prezența lui pentru a efectua înmatriculări. Pe atunci dlui nu se ocupa cu înmatriculările, dar știa să se folosească de calculator, însă când erau programe mai sofisticate îl ajuta. Dar nu cunoaște dacă alți colegi îl ajutau sa efectueze înmatriculări. La organul de urmărire penală a prezentat extrasul din expedierea pozelor de la Stratan Viorica către ea și de la ea în adresa Marianei Platon. Pozele au fost transmise în aceeași zi, intervalul a fost de 10 minute de expediere a pozelor de la Stratan Viorica către Platon Mariana. În acea zi nu cunoaște, daca

Matcovschi Iurii a fost la serviciu, și nici nu își amintește daca dlui a rugat o să îl ajute la careva înregistrări în programă.

La inițierea înmatriculării prin introducerea numărului pașaportului tehnic se încarcă datele automat al vehiculului și a proprietarului actual și după deja viitorului proprietar, iar ulterior se introduce codul noului proprietare și programa automat încarcă datele noului proprietar. Era la serviciul pe 26 aprilie când a transmis pozele Marianei Platon.

Chiar daca sunt cu mese de lucru alăturate, pozele au fost transmise specialistului care se ocupă cu înregistrarea automobilului concret. Pozele se transmit pentru a fi întocmit raportul de identificare a vehiculului. Și din aceste considerente au fost remise pozele automobilului în adresa Marianei Platon. Parola din programa lui Iurii Matcovschi nu o cunoaște. Au fost cazuri când ea a intrat în program cu parola sa dar decizia finala o luase Iurii Matcovschi și tot dlui semnează. Nu a aplicat niciodată semnătura în locul lui Iurii Matcovschi. Numele colaboratorului care a luat decizia și care a efectuat controlul pentru înmatricularea vehiculului, poate fi selectat la final. În 2022 cel mai des la ghișeu ca să primească actele se afla dnul Uncu sau dnul Matcovschi Iurii care deținea funcția de specialist. Viza șefului nu se aplica pentru repartizarea spre examinarea și perfectarea actelor pentru înmatriculare. Când se punea pachetul de acte pe masa între ea și Platon Mariana, se luase în lucru conform ordinii cine se elibera și se ocupa cu întocmirea documentelor, ca excepție putea sa fie luat un pachet de documente să fie perfectat înainte, dacă persoana făcea gălăgie și menționa ca prea mult așteaptă (*f.d. 21-22*);

Aprecierea instanței de apel:

Verificând argumentele apelului în raport cu materialele cauzei şi prevederile legii, ținând cont de opiniile participanților la proces, Colegiul a ajuns la concluzia că, apelul depus avocatul Bînzari Liliana în interesele inculpatei Mariana Platon urmează a fi respins ca nefondat, din următoarele considerente:

Pe fonul dat, Colegiul penal îşi întemeiază soluţia adoptată în temeiul art. 415 alin.(1) pct.1) lit. c) Cod de procedură penală conform căruia, instanţa de apel, judecând cauza în ordine de apel, adoptă una din următoarele decizii: *respinge apelul, menţinând hotărârea atacată, dacă: <u>apelul este nefondat</u>;*

La fel, Colegiul reţine şi dispoziţiile art. 414 alin. (1) Cod de procedură penală, potrivit cărora *instanţa de apel, judecând apelul, verifică legalitatea şi temeinicia hotărârii contestate în baza probelor examinate de prima instanţă, conform materialelor cauzei penale şi oricăror noi probe prezentate instanţei de apel.*

Astfel, pentru a se pronunța în sensul celor constatate, Colegiul reține, că apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, prevede posibilitatea

unei noi aprecieri a probelor administrate în faţa primei instanţe. În cadrul judecării cauzei în ordine de apel, fiind posibilă cercetarea suplimentară a probelor administrate de prima instanţă (care pot fi, de asemenea, apreciate în mod diferit), precum şi administrarea oricăror probe noi, instanţa de apel urmând să adopte una din soluţiile pe care le poate pronunţa prima instanță, apreciind temeinicia sau netemeinicia învinuirii sau dispunând, după caz, condamnarea, achitarea inculpatei sau încetarea procesului penal

Totodată, *chestiunile de fapt* asupra cărora s-a pronunţat ori trebuia să se pronunţe prima instanţă şi care, prin apel, se transmit instanţei de apel sunt următoarele: dacă fapta reţinută ori numai imputată a fost săvârșită ori nu; dacă fapta a fost comisă de inculpat şi, dacă da, în ce împrejurări a fost comisă; în ce constă participaţia, contribuţia materială a fiecărui participant; dacă există circumstanţe atenuante şi agravante; dacă probele corect au fost apreciate; dacă toate în ansamblu au fost apreciate de prima instanţă prin prisma cumulului de probe anexate la dosar, în conformitate cu art.101 Cod de procedură penală.

În ce priveşte *chestiunile de drept* pe care le poate soluţiona instanţa de apel, acestea sânt: dacă fapta întrunește elementele infracţiunii; dacă infracţiunea a fost corect calificată; dacă pedeapsa a fost individualizată şi aplicată just; dacă normele de drept procesual, penal, ori civil au fost corect aplicate. În cazul în care se constată încălcări ale prevederilor legale referitoare la chestiunile menţionate, hotărârea instanţei de fond urmează a fi desfiinţată, cu rejudecarea cauzei.

Astfel, concluzia Colegiului rezultă din corectitudinea aplicării de către instanța de fond pe parcursul judecării cauzei a normelor legislaţiei procesual-penale ce se referă la examinarea obiectivă, multilaterală şi completă a cauzei penale cu respectarea principiului nemijlocirii, oralităţii şi contradictorialității procesului penal (art. 314 Cod procedură penală); în limita învinuirii formulate în rechizitoriu (art. 325 alin. (1) Cod procedură penală); cu verificarea tuturor împrejurărilor de fapt şi constatarea certă a aspectelor de drept importante pentru justa soluționare a cauzei, printr-o cercetare amplă a probelor administrate pe caz, cărora li s-a dat o apreciere obiectivă din punct de vedere al pertinenţii, utilităţii, veridicităţii, concludenţei şi coroborării reciproce (art. art. 100-101 Cod procedură penală).

Astfel, concluzionând vinovăţia inculpatei Mariana Platon, în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 260^5 Cod penal, instanţa de fond corect a statuat la baza sentinţei de condamnare cumulul de probe, ce au servit obiect de cercetare, cu expunerea lor detaliată în conținutul sentinței de condamnare.

Colegiul penal menționează faptul că, prezenta cauza penală atât în instanță de fond cât și în instanța de apel a avut loc în procedură generală, tot odată Colegiul penal ține a specifica că la soluționarea cauzei în procedura apelului, partea apărării a susținut cererea de apel formulată, solicitând astfel de a fi emisă o

soluție de achitare a inculpatei Mariana Platon în comiterea infracțiunii incriminate de către partea acuzării din lipsa elementelor infracțiuni, în special ***latura obiectivă*** și cea ***subiectivă.***

De rând cu aceasta, Colegiul penal menționează, că motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat în prezenta speță.

În ponderea acestui fapt, concluzionând temeinicia sentinței de condamnare adoptată pe caz, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatei Mariana Platon în comiterea infracțiunii prevăzute de la art. 260^5 Cod penal, Colegiul penal va dispune respingerea ca nefondate a cerințelor de achitare a părții apărării dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către apelant inclusiv componența de infracțiune în opinia Colegiului penal nu poate fi luată în considerație în condițiile în care nu există nici un temei pentru a da o nouă apreciere asupra bazei probante, instanța de apel fiind solidară cu concluziile primei instanțe privind aprecierea probelor puse la baza sentinței de condamnare.

Aceasta pentru că, Colegiul penal consideră a fi nefondată poziția apărării în sensul nevinovăției inculpatei Mariana Platon în comiterea infracțiunii de fals informatic prin prisma lipsei în acțiunile ultimei a *laturii obiective* a infracțiunii încriminate manifestată prin faptul că, *învinuirea formulată de către partea acuzării este abstractă, ambiguă și imprecisă iar informațiile incluse în ea nu sunt suficiente pentru încadrarea faptei imputate în prevederile art. 260^5 Cod penal*, or potrivit art. 6 paragraf 3, lit. a) din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților fundamentale (CEDO), garantează dreptul persoanei acuzate în materie penală, să fie informat, (...) în mod amănunțit, despre natura și cauza acuzației aduse împotriva sa, astfel instanța de apel consideră că, învinuirea formulată inculpatei în rechizitoriu conține suficiente informații cu privire la natura și cauza acuzației aduse de procuror împotriva sa, fapt confirmat chiar de însăși inculpata Mariana Platon în condițiile în care potrivit procesului verbal de informare despre finisare a urmăririi penale din 05 iulie 2023 aceasta nu a invocat careva obiecții din rândul celor invocate asupra învinuirii formulate de către procuror (*f.d. 181, vol. I*), tot aici și nici avocatul ales în urma prezentări spre cunoștință a materialelor cauzei penale nu a invocat careva alegații asupra învinuirii formulate (*f.d. 182, vol. II*), prin urmare, dezacordul inculpatului cu învinuirea formulată nu echivalează cu vicierea învinuirii formulate, fiind de altfel una clară și comprehensibilă.

În situația dictată, Colegiul penal reține că, *Latura obiectivă* a infracțiunii de fals informatic include următoarele trei semne:

1) fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de introducere, modificare sau ștergere ilegală a datelor informatice ori de restricționare ilegală a accesului la aceste date;

2) urmările prejudiciabile, și anume - obținerea de date informatice necorespunzătoare adevărului;

3) legătura cauzală dintre fapta prejudiciabilă și urmările prejudiciabile.

Se poate vedea că acțiunea prejudiciabilă analizată cunoaște următoarele patru modalități normative cu caracter alternativ:

-**introducerea ilegală a datelor informatice;**

-***modificarea ilegală a datelor informatice;***

-ștergerea ilegală a datelor informatice;

-restricționarea ilegală a accesului la datele informatice.

Această listă este exhaustivă și nu poate include alte modalități.

Pentru calificarea faptei potrivit art.260^5 Cod penal, este necesar ca acțiunea de introducere, modificare sau ștergere a datelor informatice ori de restricționare a accesului la aceste date să aibă un caracter ilegal. Cu alte cuvinte, ***infracțiunea de fals informatic se va reține în situația în care o persoană*** introduce date într-un sistem informatic fără a avea dreptul să facă aceasta, ***ori modifică***, șterge, deteriorează ***aceste date***, ori restricționează accesul la ele fără drept.

La caz, Colegiul penal ține a trece în revistă faptul că reieșind din materialele cauzei penale s-a depistat că Rată-Botezatu Diana la 26.04.2022 s-a adresat la SÎT CCA or. Orhei pentru transcrierea dreptului de proprietate asupra autoturismului Renault Megane, anul de producere 2009, cod VIN VF1KMSEC641432777, număr de înmatriculare HRE 204, în baza unei procuri de reprezentare a intereselor cetăţeanului Botezatu Andrei. În procură au fost enumerate împuternicirile (să vîndă, să încheie contractul de comodat, locaţiune sau mandat) şi nicidecum dreptul să încheie acte juridice cu sine însuşi.

Prin derogare de la prevederile art. 372 (contrapartida) Cod Civil, în care este prevăzută expres procedura legală de încheiere a actelor juridice cu sine însuşi, cet. Raţă-Botezatu Diana a încheiat contractul de vînzare-cumpărare, pe blanchetă tipizată a ASP, cu sine înseşi, a semnat unilateral, iar pretinsul specialist SÎT nr. 12 mun. Chişinău Iurie Matcovschi, detaşat la SÎT CCA or. Orhei (conform ordinul ASP nr. 1446p din 31.12.2021) a supus reînmatriculării mijlocul de transport eliberând pe numele cet. Rată-Botezatu Diana, certificat de înmatriculare pe suport de hîrtie, seria B nr. 001508758 la data 26.04.2022. Fişa VP cu formularul nr.84008949 a fost înregistrată în Registru de stat al transportului la data 26.04.2022, ora 14:06:15 (20 zile), motivul 11 (schimbul proprietarului), efectuată

pe numele cet. Rată-Botezatu Diana, pentru autoturismul „Renault Megane”, p/îHRE204.

Ca responsabil de înregistrare şi verificare a datelor din Fişa VP cu cele din documentele prezentate, s-a indicat specialistul SÎT nr. 12 mun. Chişinău Iurie Matcovschi, ***<u>însă lipseşte semnătura</u>***.

Identificarea vehiculului „Renault Megane”, p/î HRE204 cu întocmirea raportului de identificare a vehiculului (RIV) nr.0864304, a fost efectuată la data 27.04.2022 de către specialistul superior SÎTCCA Orhei, Mariana Platon, după efectuarea procedurii de reînmatriculare, iar recipisa privind restituirea documentului VP, certificatul de înmatriculare al vehiculului cu nr.20720061 pe numele titularului Andrei Botezatu, este imprimat şi mai tîrziu la data 30.04.2022 ora 10:00 (Dispoziția nr. D-16 din 13.12.2017 şi Circulara din 20.07.2020).

Astfel, instanța de apel reține faptul că, de către specialistul superior SITCCA Orhei, Mariana Platon au fost efectuate în mod indiscutabil modificări cu privire la schimbul proprietarului mijlocului de transport de model „Renault Megane’’ cu numărul de înmatriculare HRE 204 ce se afla în proprietatea lui Botezatu Andrei, fără documente justificative ale acestei proceduri.

Aferent, Colegiul penal nu poate da curs poziției statuate de către partea apelantă cu privire la faptul neîntrunirii *laturii obiective* prin prisma *neindicării concrete a atribuțiilor de serviciu pe care Platon Mariana le-a încălcat/nu le-a respectat, indicarea actului normativ, articolului acestuia, punctului, alineatului etc, pe care Platon Mariana a avut obligația să-l respecte, dar nu l-a respectat,* or chestiunea dată în opinia instanței de apel nu este pe măsură să răstoarne legalitatea actului de sesizare a instanței de judecată în condițiile în care la materialele cauzei partea acuzării deși nu a indicat în mod exhaustiv atribuțiile de serviciu ce urmau a fi respectate de către inculpată pentru faptă comisă, totuși din cauza dedusă judecății și anume din rezultatele anchetei de serviciu a inculpatei (*f.d.153-157, vol. I*) și a fișei postului (*f.d. 166-174, Vol. I*) se desprinde esența clară a celor acțiuni imperioase ce au fost lezate în cadrul atribuțiilor de serviciu, și anume: prevederilor pct.1.2 şi pct.1.5 din fișa postului, potrivit căreia:

-în activitatea sa, expertul se conduce de Legislaţia RM în vigoare, standardele, ordinele şi dispoziţiile directorului Agenţiei, Statutul al IP ASP, actele tehnico - normative şi organizatorice corespunzătoare direcţiei de activitate ale subdiviziunii, DÎMT şi CCA, planurile de lucru, Regulamentul al DÎMT şi CCA, Regulamentul subdiviziunii şi prezenta Fişă de post;

-expertul se subordonează nemijlocit şefului subdiviziunii şi execută indicaţiile şefului Departamentului, precum şi prim-directorului adjunct şi directorului al Agenţiei;

Drept rezultat și ca urmare a lezării pct. 1.2 şi pct. 1.5 din fișa postului de către inculpata Platon Mariana, Colegiul penal ține a trece în revistă că acțiunile

sale au generat inclusiv în lezarea următoarelor prevederi deși avea obligația să le respecte, dar nu l-a respectat:

-pct. 18. (*înmatricularea, transcrierea transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului, se face numai pentru autovehiculele şi remorcile identificate şi verificate de către un expert în identificarea vehiculelor*);

-pct. 18.1 (*identificarea obligatorie a vehiculului se efectuează în cadrul procedurii de înmatriculare, transcriere a transmiterii dreptului de proprietate asupra vehiculului*);

-pct. 18.2 (*expertul este obligat să verifice autenticitatea actelor de însoțire ale vehiculului şi să le accepte spre înmatriculare dacă acestea nu conţin falsificari, ştersături sau modificdri neautorizate, cu aplicarea ştampilei şi semnăturii*) din cadrul „ *Instrucţiunilor privind modalitatea înmatriculării vehiculelor, comandarea şi eliberarea plăcilor de înmatriculare, aplicarea interdicţiilor şi a marcajului convenţional* ” aprobate prin Ordinul ASP nr. 607 din 21.09.2018:

În continuare, Colegiul penal va respinge de asemenea teza punctată de apelant referitor la lipsa în acțiunile inculpatei Platon Mariana a *laturii subiective* pe pretinsul motiv că, *actul de învinuire nu conţine* ***motivul*** *pe care l-ar fi urmărit Mariana Platon la săvârşirea acestei fapte, actul de învinuire nu conţine* ***scopul*** *pe care l-ar fi urmărit Mariana Platon,* ***consecinţele juridice*** *pe care aceasta ar fi dorit să le obţină prin săvârşirea faptei de care este acuzată*, or la capitolul dat este de evidențiat faptul că, inculpata Mariana Platon desfășurând activitate publică în beneficiul cetățenilor, fiind astfel un profesionist în acest domeniu și prin utilizarea datelor necorespunzătoare adevărului s-a creat situația eronată a introducerilor cu privire la modificarea schimbul de proprietari a mijlocului de transport de model „Renault Megane’’ cu numărul de înmatriculare HRE 204 ce se afla în proprietatea lui Botezatu Andrei, *fără documente justificative ale acestei proceduri*, astfel această procedură a produs în esență exactă consecințe juridice în vederea nașterii unui raport juridic, creând astfel artificial prin ***modificarea ilegală a datelor informatice*** ce ține de transcrierea dreptului de proprietate a mijlocului de transport după cet. Rață-Botezatu Diana.

De rând cu acesta, instanța de apel va respinge argumentul apelantei cu privire la faptul că, *folosirea parolei expertului SÎTŞCCA Orhei Matcovschi Iurie nu constituie o ilegalitate, iar lucrul dat s-a confirmat prin anchetă de serviciu ce a fost iniţiată în privinţa Marianei Platon, în cadrul căreia nu i-a fost aplicată nici o sancţiune disciplinară, fapt confirmat şi prin răspunsul nr.01/10227 din 13.11.2023 eliberat de Agenţia Servicii Publice,* or această poziție este absolut nefondată și distorsionată adevărului juridică dat fiind că, comportamentul celei din urmă în acest set de proceduri a fost minuțios analizat prin prisma încheierii cu privire la rezultatele anchetei de serviciu şi investigarea acţiunilor în cadrul

exercitării atribuţiilor de serviciu de către specialistul superior al SÎT şi CCA or. Orhei, Mariana Platon (*f.d.153-157, vol .I*), potrivit căreia, în acțiunile sale s-a depistat totuși neconformități în cadrul procesului de înmatriculare a mijlocului de transport (Renault Megane, a./f. 2009, n./î. HRE 204) şi anume faptul că, subiectul activ al infracțiunii nu a fost persoană responsabilă de dosarul înmatriculării în îndeplinirea raportului de identificare a vehiculului nr.0864304 din 27.04.2022, acțiuni manifestate prin încălcarea prevederilor pct.1.2 şi pct.1.5 din Fişa de post a expertului, pct. 18.10. din Instrucţiunile cu privire la modalitatea înmatriculării vehiculelor, comandarea şi eliberarea plăcilor de înmatriculare, aplicarea interdicţiilor şi a marcajului convenţional, aprobate prin ordinul ASP nr. 607 din 21.09.2018, pct. 2.2 lit. (a) din Regulamentul intern al Agenţiei Servicii Publice, aprobat prin Ordinul nr. 111 din 12.10.2017 şi art. 201 din Codul muncii, **iar drept rezultat *s-a atenţionat* specialistul superior al SÎT şi CCA or. Orhei, Mariana Platon asupra respectării atribuţiilor de serviciu în conformitate cu ordinele interne ale Agenţiei Servicii Publice şi a actelor normative din domeniu şi neadmiterea pe viitor a astfel de situaţii**.

La caz, Colegiul penal reține că deși ***atenționarea*** specialistul superior al SÎT şi CCA or. Orhei, Mariana Platon rezultată din cadrul anchetei de serviciu efectuată la 07 martie 2022 ca urmare a neconformităților în cadrul procesului de înmatriculare a mijlocului de transport (Renault Megane, a./f. 2009, n./î. HRE 204) nu constituie în esență o sancțiune disciplinare în ordinea art. 206 alin. (1) Codul Muncii, totuși aceasta o măsură preventivă / de management al activității neconforme a atribuțiilor de serviciu a salariatului precum **şi neadmiterea pe viitor a astfel de situaţii**, a cărei continuitate poate genera nașterea unor raporturi juridice defavorabile.

Prin urmare, Colegiul penal atestă clar faptul că, folosirea parolei expertului SÎTŞCCA Orhei Matcovschi Iurie constituie o ilegalitate din partea inculpatei Mariana Platon, or conduita dată în coraport cu consecințele juridice create ca urmare a antrenării sale la ***modificarea ilegală a datelor informatice*** ce ține de transcrierea dreptului de proprietate a mijlocului de transport după cet. Rață-Botezatu Diana a generat concedierea lui Matcovschi Iurie prin ordinul directorului ASP din 09 septembrie 2022 nr.160 (*f.d. 70-75, vol. I*).

În continuare, instanța de apel nu poate fi de acord cu poziția apelantului cu privire la faptul că, instanţa de fond a ignorat în mod neîntemeiat declarațiile martorului Uncu Valentin care *inter alia* îndreptățesc acțiunile inculpatei în sensul că *aceasta nu putea să aibă niciun interes în a introduce date informatice false*, or faptul că nu a avut nici un interes nu echivalează cu consecințele deja produse ca rezultat al acțiunilor sale comise, mai cu seamă că tot acest martor a declarat suficient de clar că „ *evident şi sută la sută că nu s-a ocupat domnul Matcovschi de procesul de înmatriculare a automobilului vizat prin introducerea bazelor de date*

în sistemul informațional, deoarece ei nu cunosc această procedură. Crede că problema cu înmatricularea să răsfrânt asupra domnului Matcovschi, deoarece era scrisă după datele sale personale", prin urmare poziția martorului menționat care a activat ca șef al Serviciul Înmatriculare Transport și Calificarea Conducătorilor Auto (SÎTȘCCA) Orhei din 07.04.2022 până la 20 septembrie 2024 încă o dată confirmă încălcarea atribuțiilor de serviciu a inculpatei Platon Mariana.

Subsecvent, Colegiul penal consideră insignifiantă speței poziția apelantei cu privirea la pasarea vinovăției inculpatei Mariana Platon către Rusu Ala în condițiile în care etapa de introducere a datelor VP a fost inițiată şi finisată de Rusu Ala și nu de Mariana Platon, or chestiunea dată nu poate dezincrimina acțiunile deja comise de către Mariana Platon chiar și în situația antrenării lui Rusu Ala la finisarea procedurii analizate.

Or, reieșind din materialele cauzei penale Colegiul penal a depistat că, de la Raţă- Botezatu Diana, Matcovschi Iurie nu a recepționat nici un document, acesteia nu i-a perfectat nici un document de examinare şi/sau transmitere a dreptului de proprietate a autoturismului, iar în rezultatul analizei documentelor aferente tranzacției de transmitere a dreptului de proprietate/reînmatricularea autoturismului din speţă, s-a constatat că, în realitate, Matcovschi Iurie nu a participat la nici una dintre etapele operațiunii tehnologice nr. 11 (*schimbul proprietarului cu perfectarea VP)* pe numele cet. Raţă-Botezatu Diana, deci nu a participat la procedura de examinare/fotografiere a mijlocului de transport din speţă, nici la procedura de întocmire a fişei VP (formularul nr.84008949 din 26.04.2022), nici la întocmirea contractului de vânzare-cumpărare din 26.04.2022 și nici la recipisa privind restituirea documentului din 30.04.2022, lipsind astfel în ansamblu semnătura sa ologrfă, astfel toate aceste circumstanțe în cumul denotă implicarea activă a inculpatei în comiterea faptei penale incriminate.

Reieșind din cele menționate Colegiul penal atestă că poziția apelantei privind nevinovăția inculpatei în comiterea faptei penale incriminate se combate prin totalitatea de probe pertinente, concludente, utile și veridice cercetate în ședința de judecată și anume prin declarațiile martorilor Matcovschi Iurie, Rața-Botezatu Diana, Stratan Viorica, Rusu Ala și probele scrise cercetate în ședința de judecată, or aceste probe coroborează între ele și demonstrează incontestabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii, iar la acest capitol instanța de just le-a oferit apreciere corespunzătoare prin prisma unui adevăr juridic.

Nerecunoașterea vinei de către inculpată instanța de apel o apreciază ca o metodă de apărare și un drept de a nu se auto incrimina garantat de art.66 Cod de procedură penală și art. 6 CEDO, or persoana care pe parcursul procesului penal are calitatea procesuală de inculpat nu poate fi urmărit pentru depunerea declarațiilor false sau refuzul de a face declarații și nu poate fi calificate ca circumstanță agravantă la stabilirea pedepsei penale.

Analizând temeiul dat în raport cu motivele invocate în apelul declarat, Colegiul penal constată că acesta nu și-a găsit confirmare.

Astfel, cu toate că, apelantul susține că în sarcina inculpatei Mariana Platon nu poate fi reținută întrunirea componenței de infracțiune și supus răspunderii penale de către instanța de fond, totuși instanța de apel conchide că subiectul activ al infracțiunii fiind diferită justiției, s-a constatat cu certitudine vinovăția acestuia, iar în cele ce urmează Colegiul penal va însuși cele descrise de către prima instanță pe fonul ***aprecierii probelor***, corespunzând astfel exigențelor actului de justiție în condițiile în care totalitatea probelor cercetate în cadrul primei instanțe cât și în cadrul instanței de apel în cadrul căii ordinare de atac confirmă în mod veritabil vinovăția inculpatei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 260^5 Cod penal.

În aceste circumstanțe instanța de apel ajunge la concluzie că, în acțiunile inculpatei Mariana Platon sunt întrunite elementele și semnele obligatorii ale infracțiunii, prevăzute de art. 260^5 din Codul penal – *introducere, modificare ilegală a datelor informatice, rezultând date necorespunzătoare adevărului, în scopul de a fi utilizate în vederea producerii unei consecințe juridice*.

De rând cu acesta, concluzionând temeinicia sentinței adoptată de prima instanță, printr-o apreciere obiectivă a probatoriului pe caz, ce a servit obiect de cercetare judiciară și cu referire la normele procesual – penale aplicabile speței date, ce confirmă vinovăția inculpatei Mariana Platon în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 260^5 Cod penal, fapt ce permite Colegiului penal să respingă ca nefondat cerințele formulate de apelant în sensul achitării subiectului activ al infracțiunii, dat fiind contrare cauzei supusă examinării, or aprecierea subiectivă a probatoriului de către apărare în opinia instanței de apel nu poate fi luate în considerație.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal constată că argumentele invocate în cererea de apel nu sunt temeinice, iar instanța de fond la capitolul susținerii probatoriului în vederea condamnării celui din urmă a oferit răspunsuri argumentate în acest sens, iar o altă opinie asupra probelor și circumstanțelor cauzei care au fost puse la baza sentinței de condamnare, conform jurisprudenței CtEDO, nu poate servi temei pentru reexaminarea cauzei.

Astfel, Colegiul penal reiterează că, deși apelul constituie o continuare a judecării fondului cauzei, ce prevede posibilitatea unei noi aprecieri a probelor administrate în fața primei instanțe, inclusiv și administrarea de noi probe, la caz se constată că apelantul nu a prezentat și nici nu a solicitat administrarea unor astfel de probe, iar dezacordul acesteia cu aprecierea probelor administrate în primă instanță, precum și aspecte ce țin de întrunirea elementelor infracțiunii nu echivalează cu o eroare ce ar da temei de casare a unei hotărâri de condamnare.

La acest capitol, Colegiul penal remarcă că potrivit jurisprudenței CtEDO, în asemenea situație nu se mai impune o reevaluare a conținutului mijloacelor de

probă, acestea demonstrând cu prisosință soluția dată de prima instanță. Or, în cazul în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel/recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță (hotărârea CtEDO Garcia Ruis c. Spaniei, Helle c. Finlandei).

Art. 6 din CEDO impune, în special, în sarcina „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor propuse de părți, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora. Deși este adevărat că obligația motivării deciziilor, impusă instanțelor de art. 6 § 1 din CEDO, nu poate fi înțeleasă ca impunând formularea unui răspuns detaliat la fiecare argument (hotărârea CtEDO, pct. 80-81, Perez c. Franţei, Van de Hurk c. Ţărilor de Jos)

În lumina celor expuse, față de lucrul judecat de prima instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a sentinței pronunțate cu privire la procesul de evaluare și apreciere a probelor prezentate de părți în raport cu faptele incriminate prin rechizitoriu inculpatei, astfel, fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Totodată, instanța de apel consideră, că verdictul instanței de fond cuprinde motivele pe care se întemeiază soluția, în sensul că argumentele pe care instanța de fond le-a expus în partea descriptivă a sentinței, echivalează cu o motivare conformă rigorilor şi exigențelor din art. 6 CEDO.

De asemenea, instanța de fond reținând circumstanțele de fapt ale cauzei şi-a motivat concluzia prin cumulul de probe administrate în cauză, cărora le-a dat o apreciere justă şi obiectivă, prin prisma art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității, veridicității şi coroborării reciproce, stabilind toate aspectele de fapt şi de drept.

Subsecvent, în coraport cu motivele invocate de apelant, Colegiul penal atestă că, instanța de fond s-a expus argumentat şi motivat, bazându-și just soluția din sentință, iar instanța de apel, în virtutea corectitudinii acestei motivări, pentru a evita repetări inutile, o acceptă şi o însușește, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct.37 a hotărârii sale în cauza Albert vs. România din 16.02.2010, statuează că art.6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994, pct.61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

De asemenea, Colegiul penal nu are temei de a interveni în sentința instanței de fond nici în partea stabilirii și întinderii pedepsei inculpatei Mariana Platon, or

la stabilirea categoriei și măsurii de pedeapsă inculpatei s-a ținut cont de toate circumstanțele reale și personale privind individualizarea pedepsei, acestuia aplicându-i-se o pedeapsă corectă, echitabilă și legală.

Așadar, la adoptarea sentinței, și anume la individualizarea pedepsei penale, Colegiul penal notează că instanța de fond a respectat prevederile legale, conform cărora instanța este obligată să indice în partea descriptivă a sentinței/deciziei care sânt circumstanțele care atenuează sau agravează răspunderea inculpatei, datele care caracterizează persoana inculpatei, precum și motivele soluției adoptate referitoare la stabilirea pedepsei sau la liberarea de pedeapsă penală.

Astfel, privitor la numirea pedepsei penale Colegiul penal conchide că, instanța de fond la stabilirea categoriei și termenului pedepsei corect a aplicat prevederile legale și, în conformitate cu prevederile art. 7, 75 Cod penal, a ținut cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

Cu referire la stabilirea și individualizarea pedepsei Colegiul penal reține că, în baza art. 61 Cod penal, (1) pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea și resocializarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate

Conform art. 75 Cod penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Instanțele de judecată trebuie să studieze multilateral, în deplină măsură și obiectiv, toate circumstanțele și datele care caracterizează atât negativ, cât și pozitiv persoana inculpatei și care au o importanță esențială pentru stabilirea categoriei și mărimii pedepsei.

Colegiul penal reține că, orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării

drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa.

Colegiul penal menționează că, pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Ori, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere in lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

De asemenea, o pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Totodată, Colegiul penal remarcă că principalele elemente de care judecătorul (sau completul de judecată) trebuie să țină seama de fiecare dată când soluționează cauza penală și când alege categoria de pedeapsă conform normelor generale prevăzute în art. 62-71 Cod penal sunt termenul și mărimea acesteia conform limitelor fixate în articolul respectiv al Părții speciale a Codului penal.

Aceste criterii generale și speciale privind individualizarea pedepsei s-au valorificat anume în această ordine, fiindu-i stabilit inculpatei corect pedeapsă sub formă de amendă în cuantumul nominalizat în dispozitivul sentinței.

Referindu-se la personalitatea inculpatei Mariana Platon, Colegiul penal reține că prima instanța just a constatat că, acesta anterior nu a fost condamnată (*f.d. 144-145, vol.I*).

Reieșind din actul de sesizare a instanței de judecată, s-a stabilit prezența circumstanței atenuante prevăzută la art. 76 alin. (1) lit. a) Cod penal, adică: *săvîrşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puţin grave;* iar pe de altă parte lipsa circumstanțelor agravante (art. 77 Cod penal).

Drept consecință, ținând cont de scopul pedepsei penale în restabilirea echității sociale, corectarea ultiemi precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, instanța de apel menționează că prima instanță just a ajuns la concluzia aplicării pedepsei inculpatei Mariana Platon pentru comiterea infracțiunii prevăzute art. 260^5 Cod penal, sub formă de amendă în mărime de 1350 (*una mie trei sute cincizeci*) unități convenționale, ceia ce constituie 67500 (*șaizeci și șapte mii cinci sute*) lei (*sancțiune în vigoare la data comiterii faptei penale*).

Generalizând aspectele invocate, Colegiul penal ajunge la concluzia privind respingerea ca fiind nefondat a apelului declarat împotriva sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 august 2025, menținând sentința atacată fără modificări.

În baza celor expuse și în conformitate cu prevederile art. 415 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod de procedură penală, Colegiul penal,-

D E C I D E:

Apelul avocatului Liliana Bînzari în interesele inculpatei Mariana Platon, declarat împotriva ***sentinţei Judecătoriei Orhei, sediul Central din 07 august 2025*** în cauza lui **Mariana Platon**, se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței fără modificări.

Decizia este susceptibilă de a fi pusă în executare din momentul adoptării, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni de la data comunicării deciziei integrale.

Decizia motivată pronunțată în ședință de judecată publică la data de 10 februarie 2026.

Președintele ședinței, Judecător Judecător Judecătorul: