Dosarul nr.2i-49-2/2022 /2-19176798-38-2i-26092022-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

5 mai 2026
mun. Orhei
Judecătoria Orhei, sediul Central
Instanța în componența:
Președintele ședinței, judecător - Alina BALAN
Grefier - Olga GOLOVATÎI

În sediul instanței, examinând în ședință publică, acțiunea înaintată de lichidatorul S.R.L.„Standart Vin Plus” dl Mitev Vitalii împotriva lui Didenco Pavel, Didenco Victoria şi Cojuşnean Ludmila, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului.

A c o n s t a t a t :

1. În procedura Judecătoriei Orhei, sediul Central se află spre examinare cauza de insolvabilitate intentată în privința societății cu răspundere limitată „Standart Vin Plus” (în continuare – S.R.L„Standart Vin Plus”) în procedura falimentului.

2. La data de 26 septembrie 2022, lichidatorul S.R.L „Standart Vin Plus” dl Mitev Vitalii a depus în adresa instanței de insolvabilitate cererea prin care a solicitat: atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al S.R.L„Standart Vin Plus”, a moștenitorilor legali ai administratorului statutar Didenco Iurie și anume Didenco Pavel, IDNP*****, domiciliat în *****Didenco Victoria, IDNP *****, domiciliată în *****cât și a contabilului şef Cojuşnean Ludmila, IDNP *****, domiciliată în *****în folosul creditorilor validați a datoriei debitorului insolvabil pentru neexecutarea creanțelor validate în mărime totală de 6 093 089, 91 lei.

3. În motivarea cererii a menționat faptul că, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti nr.2i-42/2019 din 14.10.2019 s-a dispus de a admite spre examinare cererea introductivă depusă de reprezentantul cabinetul avocatului Leu Vasile, cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Standard Vin Plus" SRL. Prin Hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti nr.*****s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Standard Vin Plus" SRL. În cadrul procesului de insolvabilitate, au fost validați creditori cu creanțe totale în sumă de 6 093 089,91 lei.

4. Consider că, întreprinderea ÎM „Standard Vin Plus" SRL a devenit insolvabilă datorită acțiunilor administratorului şi fondatorului cu cota de 97% a debitorului, Didenco Iurie şi a contabilului şef Cojuşnean Ludmila, din care cauză, acesta urmează să răspundă solidar față de creditori în măsura în care bunurile debitorului insolvabil sunt insuficiente

pentru executarea creanțelor validate, pe motiv de care consideră că se fac vinovați de următoarele acțiuni ce au dus la starea de insolvabilitate a debitorului şi anume: 1. nedepunerea cererii introductive odată ce au survenit temeiurile de insolvabilitate; 2. ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, precum și contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire și a ștampilei; 3. comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului.

5. În acest context, menționează că în procesul de insolvabilitate asupra debitorului Î.M „Standard Vin Plus" SRL, a fost intentat la 05 februarie 2020 la cererea creditorului Cabinetul Avocatului Leu Vasile. Indică că, temeiurile de insolvabilitate la debitorul ÎM „Standard Vin Plus" SRL au apărut cu mult înainte de a fi intentată procedura de insolvabilitate, fapt demonstrat prin neonorarea de către debitor a obligațiunilor asumate față de creditorii validați la ziua de azi, cu care era în proces de judecată, cu mult timp până la intentarea procesului de insolvabilitate față de acesta.

6. Evidențiază faptul că, administratorul statutar al debitorului Didenco Iurie nu a îndeplinit prevederile legale de înaintare în termen a cererii introductive odată cu survenirea temeiurilor de insolvabilitate a debitorului și consideră că administratorul statutar Didenco Iurie se face direct responsabil pentru nedepunerea în termen a cererii de intentare a procesului de insolvabilitate asupra societății comerciale pe care o administra şi urmează să ducă răspundere cu bunurile proprii pentru inacțiunile sale.

7. Notează că, odată cu numirea sa în calitate de administrator provizoriu, a expediat notificări la sediul întreprinderii cu solicitarea de a prezenta actele contabile a întreprinderii, inclusiv pentru a fi prezentate la serviciul fiscal de stat, pentru efectuarea controlului. Aceste solicitări fiind soldate fară succes.

8. Susține că, în urma neprezentării actelor contabile, Serviciul fiscal de stat a fost nevoit să efectueze controlul fiscal fără careva acte contabile, adică în mod indirect, şi ca urmare, debitorului insolvabil ÎM „Standard Vin Plus'' SRL, i-a fost aplicată amendă pentru neținerea corectă a contabilității şi au fost calculate restanțe la bugetul de stat în mărime de 941 853 lei.

9. Ca urmare, în situația sus menționată, consideră că administratorul statutar Didenco Iurie și contabilul şef Cojuşnean Liudmila, se fac direct responsabili și urmează a răspunde cu patrimoniul propriu, pentru ținerea unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legü, precum şi contribuirea la dispariția documentelor contabile, a documentelor de constituire şi a ștampilei, din care motiv, actele contabile nu au fost predate administratorului insolvabilității, iar în baza Deciziei nr. 318/749 din 16 iulie 2020, Serviciul Fiscal de Stat a dispus amendarea și încasarea din contul Î.M „Standard Vin Plus" SRL, în contul bugetului de stat a plăților însumă de 303931 lei.

10. Apreciază că, doar administratorul statutar Didenco Iurie se face direct responsabil pentru dispariția bunurilor mobile, care fac parte din masa debitoare a debitorului insolvabil
SRL„Standard Vin Plus''Î.M, și urmează să răspundă cu patrimoniul său în urma inacțiunilor ori acțiunilor cu rea credință, (care cad sub incidența art. 191 alin. (1) Codului Penal).

11. Mai invocă faptul că, că pârâtul Didenco Iurie este decedat, iar la moment este emis de către notarul public Alexandru Mardari, certificatul de moștenitori pe numele lui Didenco Pavel şi Didenco Victoria, care în prezent încearcă să înregistreze dreptul de moştenitor la registrele publice asupra bunurilor imobile şi mobile, ce aparțin pârâtului Didenco Iurie, cu ulterioara înstrăinare a bunurilor.

12. În drept invocă prevederile art. 247, 248, 249 din Legea Insolvabilității şi art. 174-175 Cod de procedură civila.

13. Având în vedere circumstanțele de fapt şi de drept menționate, solicită atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere a SRL „Standard Vin Plus'' ÎM în persoana moștenitorilor legali ai administratorului statutar Didenco Iurie și anume Didenco Pavel, IDNP*****, domiciliat în

*****, Didenco Victoria, IDNP *****, domiciliată în *****, cît și a contabilului şef Cojuşnean Ludmila, IDNP *****, domiciliată *****în folosul creditorilor validați a datoriei debitorului insolvabil pentru neexecutarea creanțelor validate în mărime totală de 6 093 089, 91 lei.

Poziția părții pârâte

14. *Prin referința depusă la data de 27 octombrie 2022, pârâții Didenco Victoria și Didenco Pavel prin intermediul avocatului Efros Vasile*, invocă că ei în calitate de moștenitori legali a masei succesorale al pârâtului decedat, Didenco Iurie, au obținut-o formal moștenirea în data de 04.12.2020, prin certificatul de moștenitor eliberat de notarul Alexandru Mardari. Indică că nu au administrat niciodată societatea, nu au intrat în posesia societății, nu au deținut poziția în societate ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului Î.M,,Standard-Vin''Plus SRL, nu le sunt imputabile apariția stării de insolvabilitate a debitorului, prin urmare nu poate opera răspunderea solidară în privința lor, mai mult ca atât nu pot fi subiecți şi parte în un asemenea proces civil. */vol.I, f.d.30-36/*

15. Relatează că, pentru atragerea la răspunderea subsidiară a organelor de conducere ale debitorului urmează a fi întrunite toate condițiile cum ar fi: fapta prejudiciabilă, prejudiciul sub forma unei părți a pasivului patrimonial al debitorului insolvabil, legătura de cauzalitate dintre faptă şi pasiv, vinovăţia - sub forma intenției sau culpei și toate acestea în cumul au creat starea de insolvenţă a debitorului, ceia ce lipsește în cazul dat.

16. Apreciază pârâții că, cererea de chemare în judecată înaintată instanței de către administratorul insolvabilității al Întreprinderii Mixte ,,Standard-Vin Plus'' SRL, Mitev Vitalii, conține falsuri prin care se încearcă ducerea în eroare. Menționează că, însăși temeiul apariției intentării procedurii de insolvabilitate a servit decesul administratorului şi asociatului Î.M,,Standard-Vin Plus''SRL, Didenco Iurie, din 17.05.2019, iar până la survenirea decesului lui Didenco Iurie, societatea şi-a onorat toate obligațiunile față de toți
creditorii contractați fiind o societate de succes cu patrimoniu şi fonduri bănești considerabile, disponibile pentru plata datoriilor certe, lichide şi exigibile, către creditori.

17. Solicită pârâții Didenco Victoria și Didenco Pavel, respingerea cererii de chemare în judecată formulată către administratorul insolvabilității al Întreprinderii Mixte ,,Standard-Vin Plus'' SRL, Mitev Vitalii privind atragerea la

răspundere subsidiară a organelor de conducere ale debitorului, Î.M,,Standard-Vin Plus'' SRL, aflată în proces de insolvabilitate.

18. *Prin referința depusă la data de 6 februarie 2024, pârâta Cojușneanu Ludmila prin intermediul avocatului Gandrabur Valeriu*, indică că nu a deținut niciodată calitatea de administrator al ÎM ,,Standard-Vin Plus'' SRL, prin urmare este neclar temeiul legal pe care-şi bazează administratorul insolvabilității Mitev Vitalii acuzația şi pretenția față de pârâta Cojuşnean Ludmila în privința nedepunerii cererii introductive.

19. Menționează că, pârâta Cojuşnean Ludmila nu mai era angajată la data intentării procedurii de insolvabilitate față de debitorul ÎM ,,Standard-Vin Plus''SRL. Astfel, susține că pretenția administratorului insolvabilității Mitev Vitalii față pârâta Cojuşnean Ludmila privind transmiterea unor bunuri sau acte ale ÎM ,,Standard-Vin Plus''SRL este absolut neîntemeiată. Invocă că, în perioada provizorie şi nici după intentarea procesului de insolvabilitate la ÎM ,,Standard-Vin Plus''SRL, administratorul insolvabilității Mitev Vitalii nu a contactat-o și nu i-a înaintat nicio pretenție pârâtei Cojuşnean Ludmila în privința transmiterii documentelor sau bunurilor ÎM ,,Standard-Vin Plus''SRL.

20. Specifică că, în perioada în care a fost angajată la ÎM Standard-Vin Plus SRL pârâta Cojuşnean Ludmila şi-a exercitat atribuțiile de muncă conștiincios şi profesionist şi în privința sa nu au fost formulate pretenții şi nu au fost aplicate sancțiuni legate de munca prestată, în conformitate cu prevederile Codului Muncii. În perioada în care a fost angajată la ÎM ,,Standard-Vin Plus''SRL, pârâta Cojuşnean Ludmila conform procesului de lucru stabilit, opera cu copiile documentelor primare, transmise de angajații ÎM ,,Standard-Vin Plus''SRL, inclusiv în mod electronic pe e-mail. Faptul netemeiniciei acuzațiilor formulate de administratorul insolvabilității Mitev Vitalii este demonstrat şi de propriul raport întocmit de către acesta la 21.01.2020 şi prezentat instanței de insolvabilitate şi care este anexat la dosarul insolvabilității ÎM ,,Standard-Vin Plus''SRL, prin care acesta s-a expus că consideră oportun intentarea procedurii de insolvabilitate față de ÎM ,,Standard-Vin Plus''SRL. Susține că, în raportul în cauză nu este nicio mențiune privitoare la ținerea de către Î.M ,,Standard-Vin Plus''SRL a unei contabilități fictive sau contrare prevederilor legii, fapt care ar constituie temei pentru insolvabilitate şi nu este menționată nicio persoană care prin acțiunile respective a cauzat insolvabilitatea Î.M ,,Standard-Vin Plus'' SRL, aşa cum prevede clar art. 248 alin. (1) din Legea insolvabilității.

21. La caz mai notează că, cu referire la comiterea altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului, menționează că la inventarierea efectuată la 29.06.2022 nu au fost de găsit câteva unități agricole. În cadrul activității de muncă în cadrul ÎM „Standard-Vin Plus'' SRL, Cojuşnean Ludmila nu a fost în niciun fel responsabilă de asigurarea integrității unităților agricole. Iar prin Ordinul nr. 02-p din 31.01.2020 al ÎM „Standard-Vin'' Plus SRL
a fost eliberată din funcția deținută în cadrul ÎM „Standard-Vin Plus''SRL în legătură cu neachitarea salariului. Susține că, acuzațiile şi pretențiile administratorului autorizat Mitev Vitalii față de pârâta Cojuşnean Ludmila în privința comiterii altor acțiuni care au adus daune proprietății debitorului şi anume a faptului că nu s-au găsit câteva unități agricole la inventarierea din 29.06.2022, sunt absolut neîntemeiate, fără niciun suport legal şi fără probatoriu, dar şi cel puțin absurde, or pârâta a fost eliberată din funcția deținută la ÎM „Standard-Vin Plus'' SRL cu 2 ani şi jumătate înainte de inventarierea din 29.06.2022.

22. Date fiind cele expuse, în temeiul prevederilor legale menționate, consideră că cerințele administratorului autorizat Mitev Vitalii privind atragerea la răspundere subsidiară a creditorului Cojuşnean Ludmila sunt neîntemeiate, arbitrare, abuzive şi ilegale, din care considerente solicită de a fi respinse.

23. *Prin referința depusă la data de 18 februarie 2026, reprezentantul pârâților Didenco Pavel și Didenco Victoria, dl avocat Cauș Miroslav,* susține că cererea de atragere la răspundere subsidiară este vădit neîntemeiată deoarece la caz, Didenco Iurie, pînă la decesul care a survenit la 17.09.2019 nu a comis acțiuni din cele prevăzute la art. 248 alin.(1) Legea insolvabilității, de natură să declanșeze insolvabilitatea Î.M„Standart Vin Plus''SRL.*/f.d.136-138, vol.II/*

24. Menționează că pârâtul Didenco Iurie nu a primit nicio notificare, nici nu putea să primească, deoarece pînă la deces (17.05.2019) nimeni din creditori nu a depus vreo cerere introductivă, societatea nu se afla în perioadă provizorie, or cererea introductivă a fost depusă după deces, la 09.11.2019. De asemenea, susține că nici în perioada provizorie lichidatorul, nici ulterior nu s-a adresat cu nicio o notificare față de Didenco Pavel sau Didenco Victoria.

25. A notat că nici nu era cum să se adreseze cu vreo notificare, deoarece Didenco Pavel sau Didenco Victoria erau membri ai familiei cu decedatul, în timp ce potrivit Legii contabilității nr.113/2007 (art. 13), Legii societăţii cu răspundere limitată (art. 72), responsabil de ţinerea contabilității era administratorul/ contabilul, nicidecum membrii de familie a acestuia. Totodată a

indicat că, în calitate de moștenitori a averii succesorale, Didenco Pavel sau Didenco Victoria au devenit la 04.12.2020, fapt confirmat din certificatul de moştenitor, nici pînă la 04.12.2020, nici ulterior, Didenco Pavel sau Didenco Victoria nu au primit careva notificări de la administrator.

26. A accentuat faptul că, Didenco Pavel sau Didenco Victoria nu pot fi considerați „deţinători" ai actelor de evidență contabilă, deoarece contabilitatea trebuia să fie deținută de administratorul statutar, la caz Didenco Iurie sau contabil. Lichidatorul face referire şi la decizia Serviciului Fiscal de Stat nr. 318/749 din 16.07.2020, prin care Î.M „Standart Vin Plus''SRL a fost amendată pentru ținerea contabilității contrar prevederilor legii, şi lipsa contabilității.

27. A specificat că, Didenco Pavel şi Victoria au moștenit inclusiv şi cota socială de 97% din firma Î.M„Standart Vin Plus''SRL, acceptarea moștenirii nu constituie temei de a

fii atraşi la răspundere subsidiară, deoarece fondatorul nu răspunde subsidiar, doar administratorul. În ce privește calitatea de administrator, consideră că aceasta nu poate fi transmisă prin moștenire.

28. A indicat că lichidatorul desfășoară valorificarea defectuoasă a bunurilor din masa debitoare, a vîndut un teren la un preţ considerabil mai jos decât prețul 5 de piață *(f.d. 132-158 Vol.1)*, aceste acţiuni nu pot declanşa răspunderea subsidiară, or răspunderea materială este pe seama lichidatorului

29. Din aceste motive, solicită respingerea cererii lichidatorului Mitev Vitalii către Didenco Pavel și Didenco Victoria privind atragerea la răspundere subsidiară.

30. <u>În ședința de judecată</u>, reprezentantul lichidatorului Î.M „Standard Vin Plus''- Mitev Vitalii, dl avocat Alexandru Lungu, a solicitat admiterea cererii pe motivele de fapt şi de drept invocate în aceasta.

31. <u>În ședința de judecată</u>, reprezentantul pârâtei Cojușnean Ludmila, dl avocat Gandrabur Valeriu, a solicitat respingerea cererii de chemare în judecată ca fiind neîntemeiată.

32. <u>În ședință de judecată</u>, reprezentantul pârâților Didenco Pavel și Didenco Victoria – dl avocat Cauș Miroslav, a solicitat respingerea cererii ca fiind neîntemeiată, *or* reclamantul urma să prezinte probe pertinente și admisibile care să dovedească circumstanțele relatate în cererea de chemare în judecată.

33. Lichidatorul Î.M,,Standart Vin Plus''SRL, dl Mitev Vitalii, pârâții Cojușnean Ludmila, Didenco Pavel și Didenco Victoria, nu s-au prezentat în cadrul ședinței de judecată,
fiindu-le reprezentate interesele în cadrul procesului de către un apărători.

Audiind explicațiile participanților la proces, examinând materialele cauzei, instanța de insolvabilitate ajunge la concluzia că, cererea depusă de lichidatorul S.R.L „Standart Vin Plus" dl Mitev Vitalii împotriva lui Didenco Pavel, Didenco Victoria şi Cojuşnean Ludmila privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului este neîntemeiată si urmează a fi respinsă, din următoarele motive.

34. În continuare, instanța de insolvabilitate reține că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Teleneşti nr.*****s-a dispus intentarea procedurii de insolvabilitate față de debitorul ÎM „Standard Vin Plus" SRL. S-a desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Standard Vin Plus" SRL - administratorul autorizat Mitev Vitalii.

35. Totodată, instanța de judecată notează că prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 5 februarie 2020 a fost stabilită ședința de validare a creanțelor la 07 mai 2020, ora 13.00, în incinta Judecătoriei Orhei (sediul Telenești), sala 2, pe adresa : orașul Telenești, strada Ștefan cel Mare 6.

36. În cadrul procesului de insolvabilitate conform tabelului definitiv au fost validați creditori cu creanțe totale în sumă de 6 093 089, 91 lei.

37. Invocând lipsa masei debitoare necesare stingerii creanțelor fiscale validate împotriva patrimoniului debitorului, la data de 26 septembrie 2022, lichidatorul ÎM „Standard Vin Plus" SRL, dl Mitev Vitalii a depus în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Telenești cererea împotriva lui Didenco Iurie, Didenco Pavel, Didenco Victoria şi Cojuşnean Ludmila privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului ÎM „Standard Vin Plus" SRL cu încasarea din contul acestora în beneficiul masei debitoare a ÎM „Standard Vin Plus" SRL a creanțelor validate în sumă de 6 093 089, 91 lei.

38. Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 martie 2023, s-a încetat procesul civil în privința pârâtului Didenco Iurie, pe motivul survenirii decesului, în temeiul art.265 lit.f) din Codul de procedură civilă. */vol.I, f.d.88/*

39. Conform art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, în sensul prezentei legi, membri ai organelor de conducere ale debitorului pot fi: *debitorul persoană fizică ce desfăşoară activitate individuală de întreprinzător,*

fondatorul întreprinderii individuale sau al gospodăriei ţărăneşti (de fermier), administratorii societăţilor comerciale, membrii organelor executive, membrii consiliilor de supraveghere (de observatori), lichidatorii şi membrii comisiilor de lichidare, contabilii. Prevederile alin. (1) se aplică persoanelor care deţineau funcţiile respective la data intentării procesului de insolvabilitate, precum şi celor care au deţinut aceste funcţii pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

40. În baza materialelor cauzei instanța va reține ca fiind justificată calitatea de pârât a lui Cojușnean Ludmila în speță, întrucât, la data adoptării hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 5 februarie 2020 prin care s-a constatat insolvabilitatea debitorului şi s-a intentat procesul de insolvabilitate faţă de ÎM „Standard Vin Plus" SRL, pârâta Cojușnean Ludmila conform Ordinului nr.02-p din 31 ianuarie 2020, a fost aprobată demisia ei din funcția de contabil șef, din propria inițiativă începând cu ziua de „01''februarie 2020. Astfel, se atestă că pârâta Cojușnean Ludmila a deţinut funcţie pe parcursul ultimelor 24 de luni anterioare intentării procesului.

41. Cu referire la calitatea de pârâți a lui Didenco Pavel, Didenco Victoria, instanța de judecată observă că reclamantul și-a întemeiat cererea în această parte invocând faptul că Didenco Pavel, Didenco Victoria sunt moștenitorii lui Didenco Iurie în baza Certificatului de moștenitor din 4 decembrie 2020. */vol.I, f.d.17/*

42. În conformitate cu prevederile art. 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, (1) *La cererea administratorului insolvabilităţii*/lichidatorului, a comitetului creditorilor sau a oricărui creditor care are interes legitim, instanţa de insolvabilitate poate dispune ca o parte din datoriile debitorului insolvabil să fie suportate de membrii organelor lui de conducere, precum şi de orice altă persoană, care i-au cauzat insolvabilitatea prin una dintre următoarele acţiuni: a) folosirea bunurilor sau creditelor debitorului în interes personal; b) desfăşurarea unei activităţi comerciale în interes personal sub acoperirea debitorului; c) majorarea fictivă a pasivelor debitorului şi/sau deturnarea (ascunderea) unei părţi din activul debitorului; d) procurarea de fonduri pentru debitor la preţuri exagerate; *e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire;* f) dispunerea continuării unei activităţi a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată; g) dispunerea, în luna precedentă încetării plăţilor, de a se plăti cu

preferinţă unui creditor în dauna celorlalţi creditori; *h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art. 14*; *i) comiterea cu intenţie a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.*
(2) Aplicarea prevederilor alin. (1) nu exclude aplicarea faţă de debitor a unor sancţiuni contravenționale sau pedepse penale pentru fapte ce constituie contravenţii sau infracţiuni. În acest sens, la cererea comitetului creditorilor, administratorul/ lichidatorul transmite organelor procuraturii toate documentele spre a fi examinate la obiectul existenţei de motive (fapte) ce ar putea angaja urmărirea penală a debitorului sau a membrilor organelor lui de conducere. (4) În caz de pluralitate, răspunderea persoanelor prevăzute la alin. (1) este solidară, cu condiţia ca apariţia stării de insolvabilitate să fie actuală sau anterioară perioadei în care şi-au exercitat mandatul ori au deţinut poziţia ce ar fi putut cauza insolvabilitatea debitorului. Persoanele în cauză se pot apăra de solidaritate dacă, în organele colegiale de conducere ale debitorului, s-au opus actelor sau faptelor care au cauzat insolvabilitatea sau dacă au lipsit de la luarea deciziilor care au cauzat insolvabilitatea şi au făcut să se consemneze, ulterior luării deciziei, opoziţia lor la aceste decizii.(5) Termenul de prescripție pentru acțiunea prevăzută la alin. (1) este de 3 ani. Termenul începe să curgă de la data în care a fost cunoscută sau trebuia să fie cunoscută persoana care a cauzat insolvabilitatea, dar nu mai târziu de 2 ani de la data hotărârii de intentare a procedurii de insolvabilitate.(6) În toate cazurile, asupra acţiunii prevăzute la alin. (1), instanţa de insolvabilitate se pronunţă prin hotărâre, care poate fi contestată cu apel de persoanele vizate în ea.

43. În sensul prevederilor art.248 din Legea insolvabilității, instanța de judecată precizează că răspunderea subsidiară este o formă a răspunderii civile și urmează a fi antrenată în corespundere cu prevederile art. 1398 din Codul civil, altfel spus urmează a fi demonstrată legătura cauzală între acțiunea ilicită, încadrată în prevederile art.248, cauzatoare de prejudiciu a membrilor organelor de conducere, în rezultatul căreia a survenit insolvabilitatea debitorului.

44. În continuare instanța de judecată precizează că potrivit art. 247 alin. (1) și art. 248 din Legea insolvabilității, răspunderea subsidiară poate fi angajată numai față de membrii organelor de conducere ai debitorului care, prin acțiuni sau inacțiuni culpabile, au contribuit la starea de insolvabilitate.

45. Astfel , instanța de judecată subliniază că deși Didenco Pavel și Didenco Victoria au dobândit prin moștenire cota socială din SRL „Standart Vin Plus”, simpla calitate de moștenitor al cotei sociale nu conferă însă calitatea de

membru al organelor de conducere și nu constituie temei pentru atragerea răspunderii subsidiare. Or, calitatea de administrator este una personală și încetează prin decesul titularului, neputând fi transmisă prin moștenire.

46. Așadar, instanța notează că existența calității procesuale pasive constituie o condiție esențială pentru admiterea acțiunii privind atragerea la răspundere subsidiară. Calitatea procesuală pasivă presupune identitatea dintre persoana chemată în judecată și persoana care, potrivit raportului juridic material, poate fi obligată să răspundă față de reclamant. În lipsa acestei identități, acțiunea urmează a fi respinsă. Or, potrivit art. 247 alin. (1) din Legea insolvabilității, răspunderea subsidiară poate fi angajată numai față de membrii organelor de conducere ale debitorului. Enumerarea legală are caracter limitativ și nu include simplii asociați ai unei societăți cu răspundere limitată.

47. Astfel, în lipsa întrunirii condițiilor prevăzute de lege ceea ce ține de calitatea de pârât, stabilită expres de art. 247 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, instanța consideră neîntemeiată cererea de chemare în judecată în privința lui Didenco Pavel și Didenco Victoria pe motivele expuse.

48. Cu referire la răspunderea subsidiară a lui Cojușnean Ludmila, instanța de insolvabilitate observă că lichidatorul ÎM „Standard Vin Plus" SRL dl Mitev Vitalii și-a întemeiat acțiunea în baza prevederilor art.248 alin.(1) lit.e), h) și i) din Legea insolvabilității lit.e) ţinerea unei contabilităţi fictive sau contrare prevederilor legii, precum şi contribuirea la dispariţia documentelor contabile, a documentelor de constituire; h) nedepunerea cererii de intentare a procesului de insolvabilitate conform prevederilor art.14; i) comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului.

49. Prin urmare, instanța de judecată va supune analizei acțiunile pretins a fi ilicite și cauzatoare de prejudiciu a lui Cojușnean Ludmila prin prisma prevederilor art.248 alin.(1) lit.e), h) și i) din Legea insolvabilității care, în opinia reclamantului, a provocat insolvabilitate debitorului ÎM „Standard Vin Plus" SRL.

50. Așadar, potrivit Deciziei nr. 318/49 din 16 iulie 2020 asupra cazului de încălcare a legislației comisă de Î.M „Standard-Vin Plus" SRL, s-a decis: *I.* A micşora TVA spre deducere din perioada precedentă cu suma de 95042 lei, care 01.04.2020 va constitui 59470 lei. *II.* A încasa la buget sumele impozitelor și plăților calculate în rezultatul controlului: la - 561341 lei, impozit pe venit din activitatea de întreprinzător estimat, inclusiv: pentru A/2016- 38673 lei, A/2017-174266 lei, A/2018-254790 lei, A/2019-93612 lei, care urmează a fi transferată

la codul IBAN MD02TRGAAA11121064430000. *III.* A încasa la buget majorare de întârziere calculată în rezultatul controlului conform prevederilor art. 228 alin. (2) din Codul fiscal; - 76581 lei, pentru neachitarea în termenii stabiliți a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, care urmează de transferat la codul codul IBAN MD02TRGAAA11121064430000. (Anexa nr.1) *IV.* A aplica amenzi pentru încălcările legislației fiscale, care urmează a fi transferate la codul IBAN: MD19TRGAAA14332164430000: - 140319 lei, (467729 lei x30%) pentru diminuarea impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător, pentru perioadele fiscale A/2016-A/2018, conform prevederilor art. 261 alin. (4) din Codul fiscal. – 93612 lei, (93612 lei x 100%) pentru eschivarea de la calculul și plata impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada fiscală A/2019, conform prevederilor art. 261 alin. (5) din Codul fiscal. - 4000 lei, (4 cazuri x 1000) pentru nerespectarea modului de întocmire și de prezentare a Declarațiilor cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale A/2016-A/2019, conform prevederilor art.260 alin.(1) din Codul fiscal. – 6000 lei, pentru neprezentarea documentelor contabile, conform prevederilor art. 253 alin. (1) din Codul fiscal. – 60 000 lei, pentru lipsa totală a contabilității, ceea ce face imposibil efectuarea controlului, conform prevederilor art. 257 alin. (5) din Codul fiscal*./vol.I f.d.11-12/*

51. În circumstanțele stabilite supra, instanța de judecată reține ca întemeiate alegațiile reclamantului privind lipsa evidenței contabile, ***însă*** instanța de judecată consideră că reclamantul urma să demonstreze legătura de cauzalitate între lipsa evidenței contabile și insolvabilitatea debitorului. Or, lipsa evidenței contabile în sine nu este o activitate directă producătoare de prejudiciu și urmează în fiecare caz în parte de demonstrat legătura de cauzalitate între lipsa evidenței contabile și generarea stării de insolvabilitate a debitorului.

52. Totodată, cu referire la temeiul prevăzut de art. 248 lit. f) din Legea insolvabilității și anume, dispunerea continuării unei activități a debitorului care îl duce în mod vădit la incapacitate de plată, instanța de asemenea consideră neîntemeiate concluziile reclamantului, în condițiile în care în privința administratorului statutar Didenco Iurie prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Telenești din 21 martie 2023, s-a încetat procesul civil în privința acestuia pe motivul survenirii decesului, în temeiul art.265 lit.f) din Codul de procedură civilă. */vol.I, f.d.88/*

53. Cu referire la argumentul privind comiterea cu intenție a altor fapte care au cauzat insolvabilitatea debitorului, instanța ține să precizeze că acest

argument este susținut de către administratorul insolvabilității în special prin faptul că la inventariere, anumite bunuri nu au fost identificate, fapt ce ar genera atragerea la răspunderea subsidiară a pârâtului.

54. Pe de altă parte, instanța de judecată observă că administratorul autorizat nu a probat întrunirea cumulativă a condițiilor prevăzute de Legea insolvabilității pentru atragerea răspunderii subsidiare. Or, din înscrisurile prezentate rezultă doar că o parte din documentele contabile nu au fost predate administratorului insolvabilității și că, la inventariere, anumite bunuri nu au fost identificate, aceste împrejurări constituind simple indicii, insuficiente pentru a demonstra existența unei fapte ilicite imputabile pârâților, existența unui prejudiciu cert și legătura de cauzalitate dintre conduita acestora și prejudiciul pretins.

55. Reclamantul nu a prezentat probe concludente că bunurile pretins lipsă existau în patrimoniul debitorului la data deschiderii procedurii, că acestea au fost înstrăinate ori ascunse de pârâți sau că obligațiile fiscale invocate au fost generate direct de acțiunile acestora.

56. De asemenea, instanța precizează că lipsa actelor contabile nu conduce automat la angajarea răspunderii patrimoniale subsidiare.

57. În lipsa probării tuturor condițiilor răspunderii civile speciale prevăzute de Legea insolvabilității, instanța de judecată, apreciază acțiunea înaintată de lichidatorul S.R.L„Standart Vin Plus” dl Mitev Vitalii împotriva lui Didenco Pavel, Didenco Victoria şi Cojuşnean Ludmila, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului, ca fiind neîntemeiată.

58. În conformitate cu prevederile art.247, 248 din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012 şi art. 238-241 CPC, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca fiind neîntemeiată - acțiunea înaintată de lichidatorul S.R.L.„Standart Vin Plus” dl Mitev Vitalii împotriva lui Didenco Pavel, Didenco Victoria şi Cojuşnean Ludmila, privind atragerea la răspundere subsidiară a membrilor organelor de conducere al debitorului.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, de la pronunțare, prin intermediul Judecătoriei Orhei /sediul Central/.

Președintele ședinței, judecătorul Alina BALAN

Copia corespunde originalului