Dosarul nr. 4-26044232-18-5r-07042026 (5r-41/26)

H O T Ă R Â R E
asupra cauzei contravenționale

17 iulie 2026 or. Anenii Noi

Judecătoria Căuşeni, sediul Anenii Noi,
în componenţa:
Preşedintelui şedinţei, judecătorului: MUNTEAN Vitalie
Grefierului: DOROȘENCO Ana
SUCITU Liudmila

Cu participarea:
Reprezentantului agentului constatator RUDNIȚCHI Dumitru
Victimilor STOICA Efimia
IORDAN Grunea

examinând în ședință publică, contestația înaintată de DUTCOVICI Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 10.03.2026 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui DUTCOVICI Radu în baza art. 70 alin. (1) cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500,00 lei, -

a c o n s t a t a t:

La 10.03.2026, agentul constatator Ofițer superior de sector al SP nr. 5 al SSP a IP Anenii Noi a IGP, NICOARA Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.03.2026, prin care DUTCOVICI Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500,00 lei, pe faptul că, la 25.01.2026 ora 00:00, în r. Anenii Noi, s. Delacău, în spațiul online, o perioadă de timp de 08 mi și 36 sec., a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce a defăimat-o pe cet. IORDAN Grunea și STOIA Efimia, domiciliate în r. Anenii Noi, s. Delacău.

Nefiind de acord cu procesul-verbal și decizia nominalizată, la 31.03.2026 DUTCOVICI Radu, a depus contestație împotriva procesului-verbal contravențional Seria nr. ***** din 10.03.2026 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui DUTCOVICI Radu în baza art. 70 alin. (1) cod contravențional

al RM cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500,00 lei.

La 07.04.2026, Inspectoratul de Poliție Anenii Noi, a înregistrat în Judecătoria Căușeni (sediul Anenii Noi) materialele contestației depuse de către DUTCOVICI Radu asupra procesului-verbal contravențional Seria nr. ***** din 10.03.2026 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui DUTCOVICI Radu în baza art. 70 alin. (1) cod contravențional al RM, cauza fiind repartizată în mod automat-aleatoriu prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, judecătorului Vitalie Muntean.

În susținerea contestației DUTCOVICI Radu a invocat că, la data de 12 martie 2026 a fost la sectorul de poliție SP nr.5 al SSP al IP Anenii Noi unde ofițerul de poliție Nicoara Vasile i-a zis că în privința sa a fost întocmit un proces verbal pe faptul că: în spațiul online, o perioada de timp de 08 m n şi 36 sec., a răspândit cu bună știință informați mincinoase, ce a defăimata-o pe cet. lordan Grunea și Stoica Efimia, domiciliate în localitatea Delacău, raionul Aneni Noi.

Ofițerul de poliție Nicoara Vasile i-a zis că urmează să semneze procesul verbal de contravenţie la care i-a zis că nu este de acord şi a făcut obiecţii.

La fel la data de 12 martie 2026, a semnat că a primit o copie a procesului verbal, după ce a ieşit a observat că procesul verbal a fost întocmit cu data de 10.03.2026, fapt ce este incorect, ori el la data de respectivă nu a fost prezent la sectorul de poliție.

Menționează că agentul constatator i-a dat spre semnare procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MA107 seria 264548 la data de 12 martie 2026, dar nu la data de 10 martie 2026.

Cu încălcarea prevederilor art. 70 alin. (1) Codul contravențional, care prevede sancționarea pentru răspândirea cu bună ştiinţă a unor informații mincinoase ce defăimează o altă persoană, nu este de acord.

Agentul constatator nu a prezentat careva probe ce ar demonstra cu certitudine că contravenientul a comis fapta prevăzută la art. 70 alin. (1) Cod Contravențional, iar cauza nu a fost examinată multilateral şi obiectiv, fiindu-i încălcat dreptul la apărare, dreptul de a fi asistat de un apărător şi dreptul de a cunoaște esența învinuirii.

Menționează că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție a solicit să îi fie prezentate probele care ar demonstra vina, lucru pe care agentul constatator a refuzat să îl facă. Procesul-verbal cu privire la contravenție urma a fi încheiat de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate în prezența făptuitorului sau în absența lui.

A invocat că, până la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție contravenientului nu i s-au înmânat drepturile şi obligațiile prevăzute la art. 378, 384 din Codul contravențional, pe suport de hârtie sub semnătură, cu toate că în

procesul verbal există semnătura precum că ultimul a luat cunoștință cu aceste drepturi, însă nu a fost asistat de un traducător în acest sens pentru a le înțelege.

Susține că agentul constatator a descris doar acțiunile care ar forma latura obiectivă a contravenție prevăzute de art. 70 alin. (1) şi anume că în spațiul online, o perioada de timp de 08 min şi 36 sec., a răspândit cu bună știință informații mincinoase, ce a defăimata-o pe cet. Iordan Grunea și Stoica Efimia, domiciliate în localitatea Delacău, raionul Aneni Noi., însă fără a ține cont de faptul că procesul verbal nu conține fapta contravențională sub aspectul neindicării despre care informații este vorba, respectiv legiuitorul cere exemplificarea constarea în ce constă această informație calomnioasă pentru a putea fi verificată şi probele care le pot califica ca calomnioase.

Vinovăția contravenientului nu se demonstrează prin depozițiile cărora va martori, care ar confirma că data de ziua 25 luna 01 anul 2026 ora 00:00 ar fi fost comisă fapta contravențională.

Menționează că, contravenția prevăzută de art. 70 alin. (1) din Codul contravențional face parte din categoria contravențiilor comise în mod intenționat respectiv, în acest caz, cu reținerea prezenței unor serioase îndoieli asupra veridicității celor constatate în procesul verbal al contravenţiei, agentul constatator nu a prezentat nici o probă în sensul acuzării persoanei şi respectiv apare întrebarea care totuşi au fost acțiunile lui.

În circumstanțele date, potrivit principiului „actori incumbit probation”, cel ce face o afirmație în fața judecății trebuie să o și dovedească, astfel, reiterează că, de către agentul constatator nu au fost acumulate careva probe care ar fi demonstrat comiterea de către el a contravenţiei imputate.

Potrivit art. 445 din Codul Contravențional prevede că neconsemnarea în procesul- verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele și funcția agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu sau din cartea de identitate provizorie ale făptuitorului care renunță la numărul de identificare personal, iar în cazul persoanei juridice lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenționale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravențional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, iar prin prisma art. 445 din Codul Contravențional urmează a fi declarat nulitatea procesul-verbal cu privire la

contravenţie din 10.03.2025 pe motiv că este indicat data greşită cînd a fost întocmită.

În drept, și-a întemeiat contestaţia pe prevederile art. 441, 445, 448 din Codul contravențional al Republicii Moldova și solicită instanței de judecată: Să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. MA107 seria 264548 din 10.03.2026 întocmită de agentul constatator inspectorul ofițer de sector din cadrul IP SP nr.5 al SSP al IP Anenii Noi; Să fie anulată decizia agentului constatator din cadrul ofițer de sector din cadrul IP SP nr.5 al SSP al IP Anenii Noi prin care *DUTCOVICI Radu a* fost sancționat cu amendă 70 unități convenționale (f.d. 3-7).

În ședința de judecată, contestatarul DUTCOVICI Radu, nu s-a prezentat fiind informat despre data, locul și ora ședinței de judecată și nici nu a comunicat instanței despre imposibilitatea de a se prezenta din care considerente instanța, în temeiul art. 455 alin. (2) Cod contravențional, a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Victima STOICA Efimia, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, nu este de acord cu contestația înaintată. Pe *DUTCOVICI Radu* îl cunoaște de pe rețelele de socializare, l-a văzut și auzit în anul 2023, venind în s. Delacău și făcând video live unde denigra primarul și consilierii printre care fiind și ea. În anul 2023, doar ea pronunțat numele, precum susține u primar penal și a mai zis de soțul său, dar nu a atras atenția la aceste video. După care, la data de 25 ianuarie 2026, *DUTCOVICI Radu* a ieșit în rețelele de socializare și deja a pronunțat numele ei precum că a fost în Federația Rusă, acolo spune că doar delacovenii știu, nu este de acord. În Federația rusă a fost cu un grup de oameni la lucru, la care ultimul dacă are probe să le prezinte. Ulterior a denigrat-o că merge la biserică, i-a afectat activitatea unde ea administrează compania proprie, are un magazin și ultimul acolo a spus că o persoană a cumpărat de la ea produse alterate și nu a demonstrat de unde cunoaște că s-au vândut acestea. După ce *DUTCOVICI Radu* a primit scrisoarea privind aplicarea amenzii, iarăși a ieșit pe rețelele de socializare, a defăimat-o, a vorbit despre ea dar deja nu a mai scris plângere. Concretizează că a afectat-o psihic, moral, emoțional după aceea a mers și la medic, a fost tulburată psihic și moral. Faptele de care a fost învinuită nu s-au adeverit, poate spune că în Federația rusă a fost 30 de ani în urmă, la biserică se duce, activitatea o petrece și până în ziua de azi, persoana pe care a vizat-o Andrei Catansus pe care l-a întrebat când a fost la ea îm magazin nu a auzit să îi reproșeze ceva (f.d. 57).

Victima IORDAN Grunea, fiind audiată în cadrul ședinței de judecată a declarat că, la 21 ianuarie 2026, *DUTCOVICI Radu,* a ieșit în rețelele de socializare și a făcut o declarație precum ea fiind o familie social vulnerabilă, cu toate că niciodată nu a fost familie vulnerabilă, au fost oameni gospodari în sat. A afectat-o prin faptul că a numit-o că face parte din familie vulnerabilă. Al doilea

este că la ei s-a deschis o crieră din care s-au dat ajutoare la persoane, adică cine are nevoie, primăria să dea câte o mașină de nisip pentru familiile care au nevoie, au construcții pe lângă casă. A fost la Primărie și le-au dat și lor ca la toată lumea din sat, nu ca la familie vulnerabilă dar ca la oameni gospodari. Mașina de nisip a fost adusă acasă și a stat chiar lângă poarta lor, din acel nisip și-au construit ce au avut nevoi, inclusiv și toată mahalaua s-a folosit de el. Pe rețelele de socializare, *DUTCOVICI Radu,* a spus că ea fiind din familie social vulnerabilă, s-a dus la Primărie, a primit două mașini de nisip, la care s-a dus la Dubăsarii Vechi și așa în mod demonstrativ, zâmbitor și potlogător, a spus că ea s-a dus cu Șoferii la Dubăsari și a vândut. Informația mincinoasă constă în faptul că nu a primit două mașini de nisip, a primit doar una care a stat la poartă, nu s-a dus la Dubăsari să îl vândă. De la Primărie a primit pentru necesitățile personale, a primit cum primeau toți oamenii din sat. A treilea a fost că: „Nu vrei doamna Grunea să să ne spui cu ce te-ai ocupat în Federația Rusă cu cumnata ta Efimia?”. Cu cumnata Efimia niciodată în Federația Rusă nu a fost. Au fost o grupă de oameni, de săteni cu 30 ani în urmă (f.d. 58).

În ședința de judecată, **reprezentantul agentul constatator RUDNIȚCHI Dumitru,** a solicitat respingerea contestației ca fiind depusă tardiv. Totodată a invocat că, contestația este nesemnată, la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce dovedesc vinovăția acestuia. Cu referire la faptul că procesul verbal a fost adus la cunoștință la 12 martie 2026, a invocat că informația este falsă din considerentul că angajatul care nemijlocit a întocmit procesul verbal NICOARA Vasile la 12 martie deja nu mai activa în cadrul IP Anenii Noi fapt ce poate fi ușor verificat de către instanță.

Studiind materialele cauzei, instanţa de judecată consideră necesar de a respinge contestaţia depusă de *DUTCOVICI Radu* ca fiind depusă tardiv din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravenţional al RM, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul normelor în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

Totodată, potrivit pct. 1 din Hotărârea Plenului CSJ „Privind aplicarea în practica judiciară de către instanţele judecătoreşti a unor prevederi ale Convenţiei pentru apărarea drepturilor omului şi libertăţilor fundamentale“, nr. 17 din 19.06.2000, aderând la CEDO, Republica Moldova şi-a asumat obligaţia de a garanta protejarea drepturilor şi a libertăţilor proclamate de CEDO ale tuturor persoanelor aflate sub jurisdicţia sa. Din prevederile Constituţiei Republicii Moldova (art.4 alin.2) precum şi din hotărârea Curţii Constituţionale nr. 55 din 14

octombrie 1999 „Privind interpretarea unor prevederi ale art.4 din Constituţia Republicii Moldova" rezultă că CEDO constituie o parte integrantă a sistemului legal intern şi respectiv urmează a fi aplicată direct ca oricare altă lege a RM cu deosebirea că CEDO are prioritate faţă de restul legilor interne care îi contravin.

Art. 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului, consacră dreptul la un proces echitabil, iar reieşind jurisprudenţa sa, reflectate în cauza Ziliberberg contra Moldovei (nr.61821/100, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

Prin urmare, la examinarea acestei cauze, urmează a fi aplicate prevederile art. 6 din Convenţia Europeană şi normele generale ale procesului contravenţional prevăzute de Codul contravenţional al RM.

Astfel, potrivit prevederilor lit. a) paragraf. 3 art.6 din Convenţia Europeană, orice persoană acuzată de o infracţiune este prezumată nevinovată până ce vinovăţia sa va fi legal stabilită. Orice acuzat are, în special dreptul: - să fie informat, în termenul cel mai scurt, într-o limbă pe care o înţelege şi în mod amănunţit, asupra naturii şi cauzei acuzaţiei aduse împotriva sa, să prezinte probele respective, să fie asigurat cu apărător.

Potrivit art. 381 alin. (4) Cod Contravenţional prevede că *autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.*

Instanţa a stabilit că la întocmirea procesului-verbal nominalizat nu au fost încălcate prevederile art. 378 alin. (1) Cod Contravenţional, *"În procesul contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională este obligată să asigure părţilor şi altor participanţi la proces deplina exercitare a drepturilor procesuale în condiţiile prezentului cod"*

Conform art. 448 alin. (1) Cod contravenţional al RM prevede că *„în decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator", iar alin. (5) al aceluiaşi art. indică că „Contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz. În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia."*

În ședința de judecată s-a stabilit cu certitudine că la 10.03.2026, agentul constatator, ofițer superior de sector al SP nr. 5 al SSP a IP Anenii Noi a IGP, NICOARA Vasile a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.03.2026, prin care DUTCOVICI Radu a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 70 alin. (1) Cod contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500,00 lei, pe faptul că, la 25.01.2026 ora 00:00, în r. Anenii Noi, s. Delacău, în spațiul online, o perioadă de timp de 08 mi și 36 sec., a răspândit cu bună știință informații mincinoase ce a defăimat-o pe cet. IORDAN Grunea și STOICA Efimia, domiciliate în r. Anenii Noi, s. Delacău.

Totodată, instanța de judecată a stabilit că, procesul verbal cu privire la contravenție seria/nr. ***** din 10.03.2026 a fost întocmit în prezența contravenientului DUTCOVICI Radu, fapt confirmat prin semnătura acestuia la pct. 14 a procesului-verbal cu privire la contravenție, însă la pct. 18 al procesului verbal cu privire la contravenție nu recunoaște vina, iar prin semnătura de la pct. 19 confirmă faptul că a recepționat copia procesului-verbal cu privire la contravenție (f.d. 12).

Astfel, din materialele anexate rezultă faptul că contestatarul DUTCOVICI Radu a primit copia procesului-verbal contravențional contravenție seria/nr. ***** la data de 10.03.2026, iar la 31.03.2026 depune contestație asupra acestuia (f.d. 3).

Instanța de judecată reține că exercitarea unei căi de atac, este indisolubil legată de cunoașterea faptului emiterii actului producător de efecte juridice. Ori, ar fi alogic și contrar art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, să se îngrădească calea de atac, pe temei de nerespectare a termenului de exercitare a acesteia, în condițiile în care justițiabilul nici măcar nu cunoștea despre emiterea actului producător de efecte juridice.

Pornind de la cele menționate, aplicând direct (art. 4.2 din Constituție) art. 6.1 și 6.3 lit. a) și b) din CEDO, instanța de judecată consideră că, în speță, termenul de depunere a contestației, urmează a fi calculat din data aducerii la cunoștință a procesului-verbal cu privire la contravenție, la caz termenul urmează a fi calculat din data de 10.03.2026, când contestatarul DUTCOVICI Radu a recepționat copia procesului verbal cu privire la contravenție.

Astfel, în condițiile în care contestația a fost depusă la data de 31.03.2026 (f.d. 3), instanța constată că în speță, calea de atac nu a fost realizată în termenul stabilit de lege, or, termenul de depunere a contestației a expirat la 25.03.2026.

La caz instanța menționează jurisprudența CtEDO, care a subliniat importanţa termenelor pentru certitudinea juridică, în contextul dreptului la un proces echitabil.

CtEDO a statuat că rolul termenelor de prescripţie este de o importanţă majoră atunci când este interpretat în lumina Preambulului Convenţiei, care, în partea sa

relevantă, enunţă preeminenţa dreptului ca patrimoniul comun al Statelor contractante (Dacia SRL versus Republica Moldova, §75; hotărârea din 18 martie 2008).

Este de remarcat că art.6 §1 al CEDO obligă instanţele judecătoreşti să-şi motiveze hotărârile lor. În cauza Ruiz Torija versus Spania, (hotărâre din 9 decembrie 1994), CtEDO a constatat că omisiunea instanţelor judecătoreşti de a motiva refuzul de a accepta o obiecţie potrivit căreia acţiunea era tardivă, a constituit o violare a acestei prevederi. Unul dintre aspectele fundamentale ale preeminenţei dreptului, este principiul securităţii raporturilor juridice, care cere, printre altele, ca atunci cînd instanţele de judecată dau o apreciere finală unei chestiuni, constatarea lor să nu mai poată fi pusă în discuţie.

În plus, în speţele Popov versus Moldova (hotărârea din 6 decembrie 2005) şi Melnic versus Moldova (hotărârea din 14 noiembrie 2006), CtEDO a reiterat că, repunerea în termen fără o justificare corespunzătoare sfidează garanţiile consacrate de art.6 §1 al CEDO.

Faţă de concluzia la care a ajuns, instanţa nu va purcede la analizarea procesului-verbal cu privire la contravenţie, nici sub aspectul legalităţii și nici sub cel al temeiniciei sale.

Mai mult ca atât, DUTCOVICI Radu nici n-a solicitat repunerea în termen a contestației înaintate împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. . ***** din 10.03.2026, întocmit în privința lui or, potrivit **art. 448 alin. (5) Cod contravenţional,** *contestaţia împotrivă hotărîrii cu privire la contravenţie poate fi depusă în decursul a 15 zile de la data pronunţării hotărîrii sau de la data aducerii ei la cunoştinţă, după caz.* ***În cazul omiterii acestui termen din motive întemeiate, persoana faţă de care a fost pronunţată hotărîrea poate fi repusă în termen, la cerere, de către autoritatea (persoana cu funcţie de răspundere) împuternicită să examineze contestaţia.***

În aceiaşi ordine de idei, art. 230 alin. (2) Cod de procedură penală, prevede că, ***în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.***

Subsidiar, instanța reiterează că prin admiterea unei contestații tardive şi poziţionarea uneia dintre părţile procesului penal pe o treaptă mai avantajoasă decît cealaltă parte, se încalcă vădit principiul egalităţii armelor, care *inter alia* prevede că fiecare parte trebuie să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a prezenta cauza sa în condiţii care să nu-i plaseze într-o situaţie net dezavantajoasă în raport cu partea adversă. În cele din urmă, se notează că aplicarea regulilor privind termenele de procedură este susceptibilă de a încălca principiul egalităţii armelor şi a securităţii raporturilor juridice, în general, în măsura în care fiecare dintre părţi nu se vor bucura de aceleaşi mijloace pentru a prezenta argumentele sale în faţa unei instanţe (a se vedea în acest sens, *Varnima Corporation International S.A. contra Greciei,*

nr.48906/06, §27, 28 mai 2009; *Ben Naceur contra Franţei,* nr.63879/00, §32, 3 octombrie 2006; *Wynen contra Belgiei,* nr.32576/96, §32 CEDO 2002-VIII).

Astfel, conducându-se de prevederile legale menționate supra, instanța de judecată va respinge ca fiind tardivă contestația depusă de înaintată de DUTCOVICI Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție Seria nr. ***** din 10.03.2026 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui DUTCOVICI Radu în baza art. 70 alin. (1) cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500,00 lei.

Conform art. 448, art. art. 460, art. 462 Codul contravenţional RM , instanţa de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E:

Contestația înaintată de DUTCOVICI Radu împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. ***** din 10.03.2026 și a deciziei agentului constatator de sancționare a lui DUTCOVICI Radu în baza art. 70 alin. (1) cod contravențional al RM cu amendă în mărime de 50 unități convenționale, ceea ce constituie 2500,00 lei, se respinge ca fiind depusă tardiv.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Căușeni (sediul Anenii Noi).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul MUNTEAN Vitalie

Copia corespunde originalului,
Judecătorul MUNTEAN Vitalie