Dosarul nr. 4-25012520-12-5r-30012025 (5r-393/2025)

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

27 februarie 2025 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul, Ialanji Arina
grefier Bordeniuc Igor
a examinat în ședința de judecată publică, contestația semnată de **IVANOV Alexandr**, depusă împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr.MAI06 718969 şi decizia agentului constatator din 27 decembrie 2024, întocmit în temeiul art. 238 alin. (2) Cod contravențional al R.M., -

a c o n s t a t a t :

La data de 27 decembrie 2024, agentul constatator Fortuna Ruslan, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 718969, prin care Ivanov Alexandr a fost recunoscut vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) Cod contravențional şi sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ceea ce constituie 900 lei, pentru că, la data de 27 decembrie 2024, ora 20:19, aflându-se pe str. *****, sc.4, s-a parcat cu automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, pe trecerea pentru pietoni.

La data de 21 ianuarie 2025, Ivanov Alexandr a depus contestația împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 718969 şi deciziei agentului constatator din 27 decembrie 2024, adoptate de agentul constatator din cadrul INSP, Fotruna Ruslan pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, solitând repunerea în termen a contestației pe motiv că a luat cunoștință cu procesul-verbal pe data de 15 ianuarie 2025, precum și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației depuse Ivanov Alexandr a menţionat că la 27 decembrie 2024 în jurul orelor 20.00, se afla acasă pe adresa b-ul *****/8 ap.21. La un moment dat a fost telefonat de o persoana necunoscută, care s-a prezentat ca angajatul poliției şi l-a chemat afară, comunicând că autovehicul de model *****, cu numerele de înmatriculare IIC 837 este parcat neregulamentar în ograda blocului. Menționează faptul că din cauza problemelor cu sănătate pe parcursul de câteva săptămâni nu s-a folosit de automobil, însă în ziua respectivă de autovehicul s-a folosit o persoana terță, datele căreia el le cunoaște şi le poate comunica organelor competente la solicitare. Ieşind afară într-adevăr a constatat că maşina sus menționată este parcată între scările 2 şi 3 din blocul vecin 19/4 b-lui Cuza Vodă, însă este parcată regulamentar pe marginea drumului şi care-va obstacole altor mijloacelor de transport sau pietonilor nu crea. Angajații poliției, care se aflau la faţa locului au solicitat ca să se prezinte pentru a se să convinge, precum că este proprietarul mașinii, unde le-a înmânat buletinul de identitate. În timpul discuției angajații INSP nu i-au comunicat că au întocmit în privința sa care-va acte procesuale, el a încercat să-i convingă că autovehicul este parcat regulamentar, totodată le-a comunicat şi datele persoanei, care nemijlocit a adus mașina în curtea blocului, la care agenții de patrulare i-au comunicat că au însemnat toate datele şi au plecat de la faţa locului. Ulterior prin interediul poștei la 15 ianuarie 2025, a primit copia procesului-verbal, cu care nu este de acord, menționând că în cadrul documentării cazului de către agentul constatator Fortuna Ruslan a fost încălcată procedura documentării.

Contravenientul/petiţionar Ianov Alexandr, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin cerere a solicitat examinarea

cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Agentul constatator Fortuna Ruslan, în ședința de judecată nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței de judecată, prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, astfel în conformitate cu prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea contestației în lipsa acestuia.

Examinând cumulul materialelor prezentate în raport cu contestația înaintată prin prisma probatoriului existent în cauză, instanţa de judecată reţine următoarele.

Potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) Cod Contravenţional RM, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

Referitor la termenul depunerii contestației în raport cu data recepționării deciziei contestate și data depunerii contestației, instanța de judecată atestă respectarea termenului de 15 zile pentru formularea căii de atac garantată de lege, prevăzută de art.448 din Codul contravenţional.

Totodată instanța consideră că solicitarea repunerii în termen a contestației nu este una necesară, or termenul depunerii contestației a început să curgă de pe data de 15 ianuarie 2025, data când contestatarul Ianov Alexandr a luat cunoștință cu procesul-verbal, iar contestație este depusă pe data de 21 ianuarie 2025, astfel fiind respectat termenul contestării procesului-verbal vizat. Mai mult, careva notări pe proces-verbal, precum că i-a fost eliberată copia, lipsesc.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) din Codul contravenţional, Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Conform alin. (1) al art. 442 din Codul contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 718969 din 27 decembrie 2024, Ivanov Alexandr a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 (optsprezece) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 900 (*nouă sute)* lei, în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 27 decembrie 2024, ora 20:19, aflându-se pe str. *****, sc.4, s-a parcat cu automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, pe trecerea pentru pietoni.

Pentru respectarea garanţiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2

din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie şi sancţiunea aplicată.

Cu referire la *legalitatea* procesului-verbal cu privire la contravenție, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute, instanța constată că dispozițiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate mențiunile prevăzute de art. 443 și art. 445 din Codul contravenţional.

Verificând *temeinicia* întocmirii procesului verbal cu privire la contravenție în raport cu argumentele invocate în contestație, instanţa de judecată conchide următoarele.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Potrivit prevederilor art. 10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Acțiunile lui Ivanov Alexandr au fost încadrate în prevederile art. 238 alin. (2) Cod contravențional – staţionarea sau parcarea în locuri interzise.

Agentul constatator ca probe a vinovăției petiționarului a prezentat: procesul verbal cu privire la contravenție din 27 decembrie 2024 şi tabel-foto prin care a fost fixată contravenţia imputată lui Ivanov Alexandr, iar petiționarul Ivanov Alexandr nici nu a prezentat probe precum că nu a comis fapta imputată, ceea ce dovedește incontestabil că concluzia agentului constatator nu a fost răsturnată.

În ședința de judecată s-a constatat cu certitudine că, Ivanov Alexandr, la data de 27 decembrie 2024, ora 20:19, aflându-se pe str. *****, sc.4, s-a parcat cu automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, pe trecerea pentru pietoni.

Mai mult ca atît, la materialele cauzei este anexat tabelul-foto din care se vede clar că automobilul de model automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, s-a parcat în loc interzis, anume pe trecerea pentru pietoni.

Totodată instanța va respinge argumentul petentului Ivanov Alexandr care în contestație a confirmat despre parcarea neregulamentară, însă aceasta a fost comisă de oarecare altă terță persoană, fără a indica numele și familia acestuia.

La fel, instanța va respinge argumentul petentului Ivanov Alexandr precum că nu i-au fost comunicate despre întocmirea a careva acte, or potrivit procesului-verbal instanța atestă că acesta a fost întocmit în prezența lui Ivanov Alexandr, care cu regret a refuzat semnarea acestuia, fapt menționat de martorul asistent – Anghelici Andrei.

Suplimentar la cele invocate, petentul la rubrica obiecțiilor din procesul-verbal nici nu a invocat faptul că automobilul de model ***** cu numerele de înmatriculare *****, a fost parcat de oarecare altă persoană.

Ce ține de certificat medical anexat la materialele cauzei în susținerea argumentului precum că în perioada respectivă nu se folosea de automobil din cauza problemelor de sănătate, instanța îl a respinge reținând că același proces-verbal indică asupra faptului că la data de 27 decembrie 2024, Ivanov Alexandr deja a acumula-se 6 punte de penalizare fapt care dovedește că totuși ultimul s-a folosit de automobilul respectiv în ultima perioadă (aproximativ 6 luni).

Instanţa reţine că nerecunoașterea vinovăției nu echivalează cu absolvirea contravenientului, devreme ce probele prezentate în sprijinul învinuirii, cercetate sau, după caz,

verificate în ședința de judecată, dovedesc cu certitudine săvârșirea contravenţiei respective de către Ivanov Alexandr.

În contextul dat, instanţa de judecată apreciază ca admisibile, concludente şi utile probele prezentate de agentul constatator ce demonstrează fapta contravenientului. Or, conform art. 425 alin. (1) Cod contravenţional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei.

Având în vedere cele menționate supra, instanța constată că, vina lui Ivanov Alexandr a fost dovedită pe deplin prin materiale prezentate la cauza contravenţională, urmând a menţine procesul verbal și decizia în privința lui Ivanov Alexandr de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 238 alin. (2) Cod contravenţional.

În concluzie, instanţa de judecată consideră contestația depusă de Ivanov Alexandr drept neîntemeiată, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu prevederile art. art. 448, 452-460, 462 Cod contravențional al RM, instanța de judecată,-

h o t ă r ă ş t e :

Se respinge ca neîntemeiată contestația depusă de către **IVANOV Alexandr**.

Se menţine fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenție seria nr. MAI06 718969 din 27 decembrie 2024, întocmit în privința lui **IVANOV Alexandr** în baza art. 238 alin. (2) din Codul contravențional și decizia de sancționare din aceeași dată, prin care **IVANOV Alexandr** a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 *(optsprezece)* unități convenționale, ceea ce constituie 900 *(nouă sute)* lei.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ialanji Arina

Copia corespunde originalului

Hotărîrea a devenit definitivă (executorie) la „____”_____
Judecător Ialanji Arina