

Dosarul nr. 1-327/2022
1-21155106-09-1-20102021

S E N T I N Ț Ă
În numele Legii

15 iulie 2022
Bălți

mun.

Judecătoria Bălți sediul central,
Instanța de judecată compusă din:
Președintele de ședință, judecător
Grefier

Natalia Foma
Andrian Peluica

Cu participarea:

Acuzatorului de stat
Apărătorului
Inculpatului

Ivan Mărgineanu
Ina Cepoi
Anatolie Socolovschi

examinând în ședință de judecată publică, în limba de stat, în ordinea prevăzută de art. 364¹ CPP, cauza penală de învinuirea lui

Socolovschi Anatolie ***** a.n.*****,
IDNP ***** , originar din ***** , dom.
***** , cetățean a R. Moldova, căsătorit, trei
copii minori la întreținere, neangajat în
câmpul muncii, anterior judecat,

- prin sentința Judecătoriei Florești din 11.12.2015, s-a recunoscut vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.187 alin.(2) lit. b), d), e) CP și i s-a stabilit în baza acestei norme pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 4 ani și 8 luni închisoare. Conform art. 90 CP, s-a suspendat condiționat executarea pedepsei pe un termen de probă de 4 ani;
- prin sentința Judecătoriei Soroca din 29.06.2021, s-a recunoscut vinovat de

comiterea infracțiunii prevăzute la art.42 alin.(5), 187 alin.(2) lit.b), d), f) Cod penal și prin prisma prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, s-a aplicat pedeapsa de 4 ani închisoare. S-a recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute la art.208 alin.(1) Cod penal și prin prisma prevederilor art.364¹ alin.(8) CPP, s-a aplicat pedeapsa de 1 (unu) an 6 (șase) luni închisoare. În baza art.84 alin.(1) din Codul penal, pentru concurs de infracțiuni, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, i s-a stabilit pedeapsa definitivă de 5 (cinci) ani închisoare. În baza art.90 Cod penal pedeapsa aplicată de închisoare să nu fie executată, dacă în termenul de probă de 5 ani, nu va săvârși o nouă infracțiune și prin comportarea sa exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat;

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, termenul de examinare a cauzei 11.05.2022 – 15.07.2022, procedura de citare legal executată, cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă :

Socolovschi Anatolie, începând cu data de 29.03.2021, aflându-se pe teritoriul R. Moldova, în special pe teritoriul r-l. Soroca, conștientizând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând de comun acord și împreună cu Nacu Nicolae Petru, 21.06.1977 a.n., și Popescu Grigore Iacob, 19.07.1962 a.n., urmărind un scop unic, adică ameliorarea situației sale cauza penală fiind învinuit și acuzat de săvârșirea unei infracțiuni, angajându-se față de Nacu Nicolae că îi va restitui suma de bani necesară pentru ajutarea sa, care bani erau destinați unei persoane care susține că are o influență asupra unor persoane publice și asupra persoanelor cu funcție de demnitate publică, a promis în continuare și a dat prin mijlocitori, și anume prin Nacu Nicolae și Popescu Grigore, bunuri sub formă de bani, în sumă totală de 6000 euro, lui Mitrofan Vasile Feodosie, născut la 05.01.*****, destinați

pentru ultimul și alte persoane publice, din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, și persoanelor cu funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Soroca și Judecătoriei Soroca sediul central, pe când Mitrofan Vasile a susținut că are asupra acestor persoane, pe care poate să-i determine să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, în competența cărora intra luarea deciziilor favorabile pentru Socolovschi Anatolie ***** a.n., Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel ***** născut la *****, și *****, născut la *****, și anume: falsificării probelor, pentru ai fi micșorată și stabilită o pedeapsă mai blândă lui Socolovschi Anatolie Vasile și coinculpaților acestuia: Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel ***** și *****, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora pe cauzele penale cu numerele: 2021320107 și 2021328003, conexe într-o procedură unică, aflată ulterior pe rolul Judecătoriei Soroca sediul central, cu nr. dosarului 1-122/21.

Prin acțiunile sale intenționate, Socolovschi Anatolie a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal - acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (1¹): săvârșite de două sau mai multe persoane.

La data de 13.06.2022, în cadrul ședinței preliminare, inculpatul Socolovschi Anatolie, fiind asistat de avocatul Ina Cepoi, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, la înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintînd instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susținută de apărător, ascultînd opinia procurorului, ținînd cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că fapta inculpatului este stabilită și denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conțin careva indicii că în faza de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalității în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile și libertățile fundamentale garantate de Convenția Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispozițiile prevăzute în Codul penal, iar participanții la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanțe, instanța de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului și a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în ședința de judecată, inculpatul Socolovschi Anatolie, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral și a declarat că, a fost învinuit în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 188 Cod Penal și s-a adresat către moșul său Nacu Nicolae pentru a fi ajutat, iar ultimul i-a spus că, rezolvarea problemei sale va costa 6000 euro. Nacu Nicolae din contul său a transmis acești pentru el, iar în acest sens el a scris o recipisă, că îi va restitui banii. Ulterior a fost condamnat la cinci ani condiționat.

Tot aici a mai comunicat inculpatul că îi pare rău de cele comise, iar în situația în care va fi recunoscut vinovat de comiterea faptei incriminate, a comunicat că are la întreținere trei copii minor, și să nu fie privat de libertate, deoarece este unicul întreținător.

La întrebarea procurorului ?

- recipisa a fost scrisă pentru suma de 2000 euro.

Deși inculpatul Socolovschi Anatolie a recunoscut vina integral, vinovăția acestuia în ședința de judecată a mai fost dovedită și prin alte probe acceptate de inculpat, și anume:

- declarațiile martorului ***** din 07.07.2021, care fiind audiat a comunicat inclusiv că — pe Socolovschi Anatolie îl cunoaște deoarece ultimul este căsătorit cu mătușa sa, adică cu sora tatălui său, pe nume Socolovschi Irina. În legătură cu procesul de judecată care era la Judecătoria Soroca, unde erau vizați: Fortuna Victor, Chiperi Daniel și Socolovschi Anatolie, ultimul, adică Anatolie, l-a sunat de câteva ori pe Fortuna Victor, ambii fiind în arest la domiciliu, spunându-i lui Victor să caute sau să împrumute două mii de euro ca să-i dăm părții vătămate ca să se împace și totodată, Anatolie, i-a promis că dacă o să găsească bani atunci partea vătămată își va retrage plângerea și ei vor ieși la termen condiționat, la ce Fortuna Victor i-a spus că nu are bani (f.d.65-68, Vol. III);
- declarațiile martorului ***** din 17.09.2021, care fiind audiat a comunicat că — își menține declarațiile sale prezentate anterior și suplimentar, la întrebările acordate a menționat că - după aplicarea, în privința sa și a lui Socolovschi Anatolie a arestului la domiciliu, pe cazul de la Soroca unde ultimii doi și Chiperi Daniel, sunt vizați pe faptul jafului cet. Gîlca Maria, Victor și Anatolie aflîndu-se la bunica Marț Larisa, locuitoare a satului *****, Socolovschi Anatolie a cerut de la Fortuna Victor bani, și anume inițial o mie de euro pentru a hotărî întrebarea cu dosarul lor, la ce Victor i-a spus că nu are bani, iar Anatolie i-a recomandat ca să ceara bani de la soacra sa, de la părinți sau de la alți cunoscuți, cît de puțin și să-i dea lui Anatolie. Din cîte a înțeles de la Socolovschi Anatolie, banii trebuiau ca să-i fie schimbat articolul lui Fortuna Victor din tâlhărie în jaf,

iar cui anume urmau a fi transmiși banii și cine va ”hotărî întrebarea” el nu cunoaște. Totuși, Fortuna Victor nu a găsit banii, deoarece nu-i avea de unde. Aproximativ peste o săptămână după ce a finisat reparația la bunica Marț Larisa, deja prin telefon, Fortuna Victor fiind la el acasă, Socolovschi Anatolie iarăși i-a cerut bani și anume două mii de euro, la ce Victor din nou i-a răspuns că nu are bani. Tot în acea perioadă, Socolovschi Anatolie i-a cerut lui Fortuna Victor încă patru mii de lei pentru ca să-i dea părții vătămate pentru ca aceasta să nu aibă pretenții și să-i ierte. Atunci, Fortuna Victor a vândut calculatorul său și întâlnindu-se cu Irina, soția lui Anatolie, la Judecătoria Soroca, i-a transmis acesteia patru sute de lei, mai mult nu avea, fiind tocmai în ziua de naștere a Irinei. După ce a plecat acasă de la acea ședință (când a fost ziua de naștere a lui Socolovschi Irina) peste puțin timp (câteva zile) Anatol iarăși, prin telefon, a cerut de la Fortuna Victor deja patru mii de euro că posibil să iasă curați, la ce Victor de asemenea i-a răspuns că nu dispune de bani, dar nici familia sa nu are bani. Fortuna Victor a precizat că banii de la el erau ceruți doar de către Socolovschi Anatolie fără implicarea altor persoane, cum ar fi: soția acestuia, Irina sau Chiperi Dan. Anatolie era foarte insistent, iar Fortuna Victor considera că banii îi trebuiau ca să iasă doar el, Anatolie, deoarece pînă la urma stă (închis) doar Fortuna Victor, dar nici nu a dat bani. Anatolie permanent menționa că dacă nu va da bani, atunci Victor va sta închis. Banii urmau ai fi transmiși lui Anatolie personal, iar cui urmau a fi transmiși mai departe nu cunoaște. Pe cînd ambii, Socolovschi Anatolie și Fortuna Victor, se aflau la bunica Marț Larisa, fiind totodată în arest la domiciliu, Anatolie după discuțiile prin telefon cu moșul acestuia, numele căruia nu-l cunoaște și cu mama sa, pe care de asemenea nu o cunoaște personal, permanent spune că trebuie să-i dea bani ca să hotărască întrebarea lor, și ca să-i dea lui Anatolie măcar cît de puțin pot. Din cîte îi spune Anatolie, a înțeles că s-a plătit nouă mii de euro pentru toți trei, adică pentru Fortuna Victor, Chiperi Daniel și Socolovschi Anatolie, dar aflîndu-se în Penitenciarul nr. 11 Bălți fiind condamnat pe cazul dat, a auzit de la alt deținut pe nume ”Vanea” care a stat împreună cu Tolea în carantină, că pentru dînsul, Fortuna Victor, nu s-a dat nimic bani și că Anatolie cu Chiperi Dan sunt la libertate, deoarece pentru ei s-a dat trei mii de euro (f.d.70-73, Vol. III);

- declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că — Fortuna Vlad este feciorul său, iar din spusele acestuia cunoaște că, cu ceva timp în urmă Socolovschi Anatolie, care locuiește cu sora concubinului său, Irina, l-a sunat pe Vlad să vină la Bălți deoarece i-ar fi găsit ceva de lucru, iar Vlad i-a spus că nu are bani de drum, la ce Anatolie i-a promis că-i va achita pentru deplasare și să i-a un taxi, fără a menționa cu ce sau de care

bani se va achita. Ajungând în mun. Bălți, din spusele lui Fortuna Vlad, a înțeles că Socolovschi Anatolie s-a achitat cu taximetristul cu o bancnotă de 100 dolari, care ulterior sau stabilit a fi falși, iar imediat după ce s-a achitat, Socolovschi Anatolie i-a zis (șoptit) lui Vlad să plece mai repede din acel loc deoarece banii plătiți șoferului de taxi sunt falși. Suplimentar la cele menționate a mai declarat și altă informație pe care o consideră importantă pentru organele de drept, și anume că - pe o cauză penală aflată la examinarea poliției și ulterior la Judecătoria Soroca, unde sunt vizați: *****, a.n.*****, un alt fiu deal său, Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel și Socolovschi Anatolie, poate spune că Socolovschi Anatolie și Socolovschi Irina, în discuțiile telefonice dar și aflându-se la domiciliul soților Socolovschi, i-au zis lui Fortuna Victor ca să de-a măcar 10000 (zece mii) de lei, pentru a hotărî întrebarea cu dosarul lor, adică să ușureze pedeapsa și să-i scoată la termen de probă. Atunci Victor a spus că familia lor nu dispune de așa bani. Peste ceva timp, după ce Fortuna Victor și Socolovschi Anatolie au fost arestați, la ea acasă a venit Socolovschi Irina, soția lui Anatolie, care i-a cerut să-i transmită bani în sumă de 20000 (doua zeci mii) lei, iarăși pentru a hotărî întrebarea pe dosarul celor trei, Socolovschi Anatolie, Fortuna Victor și Chiperi Daniel, spunându-i ca să vândă ceva din animale domestice sau să împrumute bani, la ce ea i-a zis că nu are bani. Cui anume urmau a fi transmiși banii, pe care ea trebuia să-i dea, nu cunoaște, dar nici Irina Socolovschi nu a precizat. Tot pe cazul acesta, adică pe dosarul de la Soroca, poate spune că, un neam de-al lui Socolovschi Anatolie, pe nume "Nicu", le-a zis celor trei: Fortuna Victor, Chiperi Daniel și Socolovschi Anatolie, când ei erau în interiorul judecătoriei, înaintea ședinței, ca să fugă că totul va fi bine, iar în legătură cu aceasta fiul său și Anatolie au fost arestați ca au fugit și se ascundeau de la judecată (f.d.74-75, Vol. III);

- declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că — asupra sa nu a fost efectuată careva influență fizică sau psihică din partea procurorului sau altor participanți. La întrebările, adresate a comunicat că, din spusele soției lui Fortuna Vlad, pe nume Doina, a înțeles ca Socolovschi Anatolie i-ar fi transmis lui Vlad o bancnotă falsă cu care Vlad a plătit pentru taxi, iar despre faptul că acea bancnotă, transmisă de Anatolie a fost falsă, Fortuna Vlad nu cunoștea la acel moment. Suplimentar a comunicat informații pe care ea le consideră importante pentru organele de drept și anume că: în legătură cu implicarea lui Fortuna Victor, Socolovschi Anatolie și Chiperi Daniel, într-un caz care se află la Soroca, ea cu concubinul său Fortuna Victor, fiind în satul Horodiște, la domiciliul lui Socolovschi Irina, atât ultima cât și Socolovschi Anatolie i-au

cerut soțului său să le transmită acestora inițial 10000 lei, pentru a hotărî întrebarea cu dosarul lor, adică toți să iasă la termen de probă. După ce au fost arestați la domiciliu Socolovschi Anatolie și Fortuna Victor, pentru aceea că ei au fugit de la judecată, la cererea și indicația unui neam deal lui Socolovschi Anatolie pe nume "Nicu", Socolovschi Anatolie l-a sunat pe Fortuna Victor și îi cerea deja 20000 lei pentru a hotărî aceiași întrebare cu dosarul de la Soroca, la ce Fortuna Victor a spus că nu are bani și nici nu a dat careva bani lui Socolovschi Anatolie sau altor persoane. A precizat că Socolovschi Anatolie și soția acestuia Irina a cerut de mai multe ori bani de la soțul său Fortuna Victor, iar la moment ultimul este condamnat la pușcărie, iar ceilalți sunt la libertate, la termen de proba (f.d.77-78, Vol. III);

- declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că — își menține declarațiile sale prezente anterior și a precizat că, atunci când i-a zis lui Socolovschi Anatolie că nu are bani de drum ca să vină la Bălți, dânsul i-a promis că se va achita pentru călătorie, însă fără a preciza cu ce fel de bani, iar ajungând în mun. Bălți, deja atunci el i-a transmis o bancnotă de 100 dolari, pentru că el să se achite cu taximetristul, neștiind la acel moment că acea bancnotă ar fi fost falsă. Suplimentar, a comunicat informația pe care el o consideră importantă pentru organele de drept și anume că: din spusele concubinei fratelui său, Păcală Dumitrița, a aflat că Socolovschi Anatolie ar fi cerut de la fratele său Fortuna Victor bani, în sumă de 10000 , apoi 20000 de lei, ca să hotărască întrebarea cu un dosar de la Soroca, unde figura fratele său, Socolovschi Anatolie și Chiperi Daniel, iar din cîte cunoaște fratele său Fortuna Victor nu a transmis nimic bani deoarece nu avea de unde, astfel primind pedeapsa cu închisoarea pe acel dosar, iar Socolovschi Anatolie și Chiperi Daniel, au rămas la libertate, fiind în termen de probă (f.d.83-84, Vol. III);

- declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că — în primăvara anului respectiv, în privința soțului său Socolovschi Anatolie, a fiului Socolovschi (Chiperi) Daniel și al nepotului său (feciorul fratelui său) Fortuna Victor a fost pornită cauza penală ca toți trei ar fi jefuit o doamnă. Astfel, când soțul său Socolovschi Anatolie a fost reținut pe cazul dat, ultimul a rugat-o să-l sune pe "badea Nicu", adică Nacu Nicolae, cu rugămintea de-al ajuta pe Anatolie, iar peste un timp scurt timp, Anatolie a fost eliberat cu arest la domiciliu. Fiind la locul de trai din acel moment, în satul *****, Socolovschi Anatolie discuta des cu nanu Nicu și mama acestuia Zinaida despre cazul în care este implicat, ce anume ea nu cunoaște, deoarece era la serviciu. După discuțiile cu rudele sale, moșul Nicu și mama Zinaida, Socolovschi Anatolie i-a spus că pentru rezolvarea

cazului său și în care era implicat și fiul ei, Socolovschi (Chiperi) Daniel trebuia de dat bani, pentru cine și câți bani nu a precizat inițial. Ulterior, ea împreună cu Socolovschi Anatolie a venit la casa părintească a ultimului, din satul Mândrești, raionul Sângerei, unde în prezența lui Socolovschi Zinaida a scris câte o recipisă că ea și Anatolie îi sunt datori lui Nacu Nicolae cu patru mii și două mii de euro respectiv, bani care urmau a fi transmiși din partea lui Nacu Nicolae pentru rezolvarea dosarului, adică că figuranții cazului să iasă la termen de probă. Din discuțiile cu Socolovschi Anatolie a înțeles că nanu Nicu urma să rezolve întrebarea respectivă prin intermediul lui nanu Grișa, iar banii cei 6000 de euro urmau să ajungă la careva din procurorii din Soroca. Peste ceva timp, deja pentru soluționarea cazului în judecată, mama lui Anatolie, i-a transmis mesajul lui nanu Nicu, că mai trebuie încă două mii de euro pentru Fortuna Victor, pe care era mai greu de-1 scos din situația respectivă, la ce ea a spus că nu are bani și nu poate să găsească, iar din câte a înțeles, ultimii două mii de euro au fost împrumutați sau luați în credit de mama lui Socolovschi Anatolie. Ultimul timp, Nacu Nicolae a început să o preseze foarte tare ca să-i întoarcă măcar două mii de euro din acei 4000 pe care ea i-ar fi împrumutat de la el. A precizat că ea nu a văzut de facto banii care ar fi fost dați pentru Socolovschi Anatolie. De mai multe ori, în timpul ședințelor de judecată, Socolovschi Anatolie era sunat de moșul său Nacu Nicolae care îi spunea ce fel de cereri trebuie să depună la judecată. La întrebarea procurorului a menționat că el nu a pretins bani de la rudele lui Fortuna Victor pentru cazul în care a fost implicat acesta cu Socolovschi Anatolie, el doar a vorbit cu fratele său Marț Vadim căruia i-a spus că posibil o să iasă toți trei cei implicați, iar bani nu a cerut deoarece familia lui Fortuna Victor sunt foarte săraci și nu au de unde. La întrebarea procurorului a menționat că el a fost împreună cu Anatolie la Procuratura raionului Soroca, iar la ieșire, de la colțul cu judecătoria, au fost luați de un bărbat cu vârstă de aproximativ 50 de ani, fiind sur la cap, vorbitor de limba de stat, iar dacă o să-l vadă repetat ar putea să-l recunoască. Acel bărbat se afla la automobilul unui BMW de culoare albastră, iar pe drum dânsul a arătat casa unde trăiește, această fiind o locuință frumoasă și bogată, cu mai multe nivele, situată la ieșirea din orașul Soroca. Astfel, el cu Anatolie au fost aduși pînă la o benzinărie, denumirea căreia nu-și amintește, aflată la ieșirea din Soroca, lîngă un cerc, unde s-au întâlnit cu nanu Grișa. Mai tot drumul, șoferul BMW-ului vorbea la telefon cu cineva, despre faptul că se hotărăște o careva problemă și ulterior ar trebui de sărbătorit, iar despre care anume problemă nu cunoaște, iar după discuția pe telefon, acel bărbat s-a întors spre Anatolie și i-a spus ”ce iar ai făcut-o, ce nu te poți astîmpăra, bătaie

vouă vă trebuie”. La benzinărie, nanu Grișa i-a spus lui Anatolie să spună corect și cinstit ce și cum s-a întâmplat, ce zice partea vătămată și dacă aceasta iese la contact, iar șoferul BMW-ului stătea alături și asculta fără a spune ceva, după care au fost duși de același bărbat cu BMW-ul de culoare albastră la autogara din or. Soroca. A mai precizat că, din câte a înțeles, mama lui Socolovschi Anatolie, nu a transmis de facto acei șase mii de euro lui Nacu Nicolae, banii fiind puși de ultimul, doar ultimii două mii ceruți ar fi fost dați de Socolovschi Zinaida (f.d.85-86, Vol. III);

- declarațiile martorului *****, care fiind audiat a comunicat că — a fost informată despre dreptul de a nu mărturisi împotriva rudelor sale apropiate, inclusiv în privința fiului său Socolovschi Anatolie, și totodată a precizat că ea este de acord să facă declarații pe cazul dat. Periodic, din trei în trei luni, ea activează peste hotarele Republicii Moldova și anume în Italia, orașul Padova. În primăvara anului respectiv, în luna martie, data precisă nu-și amintește ea fiind peste hotarele țării, a fost telefonată de către Socolovschi Irina, care este soția fiului său, care i-a spus că fiul său Anatolie a fost reținut adică închis la Soroca, pentru 72 de ore, precum că fiul său, împreună cu nepotul și fiul lui Socolovschi Irina, ar fi jefuit o doamnă. Atunci, Irina i-a spus că ar trebui de luat un avocat prin contract, pe când dînșii nu au bani, la ce ea, i-a remis pe numele lui Socolovschi Irina, prin bancă 300 de euro, destinați pentru achitarea unui avocat prin contract. La întrebarea procurorului a menționat că, la acel moment, când Anatolie a fost reținut, și ulterior eliberat în arest la domiciliu, de la ea nu s-au cerut ceva bani ”pentru rezolvarea întrebării” fiului său pe acel caz, adică nici Socolovschi Anatolie, nici soția acestuia Irina, nici fratele său Nacu Nicolae, nu au cerut, careva sume de bani pentru a-1 scoate pe Anatolie din problemele apărute. Prin luna aprilie ea a venit acasă, unde a vorbit prin telefon cu fiul său Socolovschi Anatolie despre cazul penal în care a fost implicat, certându-1 pentru problemele pe care le-a făcut, dar nici la acel moment dînșul, sau altcineva, nu au cerut bani care urmau a fi transmiși organelor de drept de la Soroca pentru a-1 ajuta pe fiul său și pe restul făptașilor cu care au fost împreună. De asemenea nici ea nu i-a propus lui Anatolie să-1 ajute financiar, deoarece avea datorii față de fratele său Nacu Nicolae, în sumă totală de 8000 de euro, care de fapt i-a dat mașina lui apreciată în sumă de 8000 de euro, pe care automobil ea l-a schimbat plus bani de la ea pe un alt automobil pentru familia sa. Peste ceva timp, aproximativ vara ea fiind încă acasă, a fost rugată de fratele său ca să-i cheme la ea și să-i pună pe fiul său Socolovschi Anatolie și Irina să scrie câte o recipisă precum că îi erau datori lui Nacu Nicolae cu bani, astfel, ambii, Irina și Anatolie au venit la domiciliul său în satul Mîndreștii Noi,

raionul Sîngerei, unde fiecare personal au scris cîte o recipisă, și anume Anatolie că îi este dator lui Nacu Nicolae cu două mii de euro iar Irina cu patru mii de euro. La întrebarea procurorului a menționat că la momentul scrierii recipiselor, Anatolie i-a spus că suma totală a banilor pe care au fost scrise recipisele, adică șase mii de euro au fost dați de nanu Nicu, adică de fratele său Nacu Nicolae, la careva persoane pentru rezolvarea cazului de la Soroca, adică pentru a-l scoate pe Anatolie și celor doi care au fost cu el din dosarul penal, în sensul micșorării pedepsei sau alte facilitate. Totodată, acele două recipise nu sunt la ea, undeva au dispărut, posibil au fost luate de Anatolie. Despre situația respectivă, ea am vorbit cu fratele său Nacu Nicolae, care i-a deschis (a recunoscut) că a dat la careva persoane, cui anume nu cunoaște, patru mii de euro pentru ”a rezolva” cauza penală de la Soroca, unde este implicat și fiul ei, și respectiv nepotul fratelui său, Socolovschi Anatolie. Ulterior, a fost sunată de către fratele său Nacu Nicolae care i-a spus că pentru ”rezolvarea întrebării” lui Anatolie mai trebuiesc încă două mii de euro, pe care bani fratele său nu-i are, cu atît mai mult nici Anatolie nu-i avea, la ce ea, i-a spus lui Nacu Nicolae că de asemenea nu are bani. Atunci a înțeles că întrebarea se va rezolva deja din banii care s-au dat, din spusele fratelui său fiind patru mii de euro, și cum a fi așa va fi, deoarece nu s-au dat încă două mii de euro. La întrebarea procurorului a precizat că nici pînă la moment ea nu cunoaște prin cine și adică cui a dat cei patru mii de euro fratele său Nacu Nicolae pentru rezolvarea întrebării lui Socolovschi Anatolie. Consideră că recipisele au fost scrise pe suma totală de șase mii de euro, și nu patru, adică cîți bani sau dat din spusele lui Nacu Nicolae, deoarece fiul ei mai avea careva datorii față de fratele ei, iar cît anume ea nu cunoaște. La întrebarea procurorului a declarat că a ajutat financiar în problemele fiului ei Anatolie, cu trei sute de euro bani destinați pentru avocatul de pe cazul de la Soroca și încă cinci mii de lei, i-a dat personal lui Socolovschi Irina, în mîină, achitarea unui avocat pe cazul de la Bălți, ceva legat de bani falși (f.d.91-93, Vol. III);

- procesul-verbal de confruntare din 29.09.2021, acțiunea fiind efectuată cu participarea bănușilor Nacu Nicolae și Popescu Grigore — astfel, în cadrul confruntării s-a stabilit că - Nacu Nicolae și Popescu Grigore se cunosc între ei, Nicolae fiind finul nașilor lui Popescu Grigore, ultimii nu sunt în relații de dușmănie, ambii fiind de acord cu efectuarea acțiunii respective. În primăvara anului respectiv (2021), Nacu Nicolae, auzind de la sora sa Socolovschi Zinaida despre faptul că fiul ei și totodată nepotul acestuia, pe nume Socolovschi Anatolie are probleme cu legea, fiind acuzat pe o cauză penală aflată la organele de drept din or. Soroca, Nacu Nicolae a hotărît să-l ajute pe Socolovschi Anatolie fără însă implicarea surorii sale, iar în acest

sens s-a adresat la nașul său Popescu Grigore, care i-a spus lui Nacu Nicolae că o să încerce să-l ajute. Solicitarea lui Nacu Nicolae a fost în sensul "hotărîrii întrebării" pe dosarul în care figurează Socolovschi Anatolie în vederea scoaterii acestuia, ajutorul în micșorarea pedepsei sau eliberarea ultimului sau cu alte posibilități în acest scop. Astfel, peste scurt timp după adresarea lui Nacu Nicolae către Popescu Grigore, ultimul i-a spus lui Nicolae că a vorbit cu cineva de la Soroca, cu cine anume nu a precizat, și a menționat că trebuie patru mii de euro, astfel că cei doi, Popescu Grigore și Nacu Nicolae, aflîndu-se cu automobilul ultimului, s-au deplasat la o benzinărie de la marginea orașului, la intrare, denumirea căreia nu și-a amintit, unde Popescu Grigore s-a întîlnit cu o persoană necunoscută lui Nacu Nicolae, care din spusele lui Grigore, s-ar numea "Vasile" și, se va interesa de întrebarea lor. Despre persoana respectivă Nacu Nicolae a menționat că a fost observată de ultimul puțin timp, era aproximativ de vîrsta lui Grigore, corpulentă medie, fără a atrage multă atenție cum arăta acea persoană, iar dacă îi va fi prezentată spre recunoaștere nu este încrezut că ar putea să o recunoască. După întîlnirea cu acea persoană, s-ar numea "Vasile", Popescu Grigore a spus că pentru rezolvarea întrebării lui Socolovschi Anatolie trebuie patru mii de euro, bani care ulterior au fost transmiși de Nacu Nicolae lui Popescu Grigore, și care bani urmau a fi transmiși de ultimul lui "Vasile", iar peste ceva timp Nacu Nicolae i-a mai transmis lui Popescu Grigore încă două mii de euro pentru faza de judecată, și fiind ceruți încă două mii de euro, după consultarea lui Nacu Nicolae cu Socolovschi Anatolie, care a spus că bani nu mai sunt, lui Nacu Nicolae i-au fost întorși ultimii două mii de euro de către Popescu Grigore, astfel de facto pentru ajutorul lui Socolovschi Anatolie au fost dați patru mii de euro (f.d.71-75, Vol. III);

- procesul-verbal din 01.10.2021 de verificare la fața locului a declarațiilor bănuitului Socolovschi Anatolie, cu anexa - planșa fotografică — astfel, Socolovschi Anatolie a prezentat locul de unde, fiind împreună cu soția sa Irina, în orașul Soroca, a fost preluat de către un bărbat care se afla la volanul unui automobil de marca "BMW", seria 3, de culoare albastră, cu numere italiene. În continuare Socolovschi Anatolie a indicat direcția de deplasare și punctul final unde au fost aduși cei doi, acesta fiind stația peço "Bemol" din marginea or. Soroca, unde au fost așteptați de Popescu Grigore. Pe drum Socolovschi Anatolie a indicat și asupra unei locuințe care din spusele șoferului BMW-ului ar fi casa acestuia, în urma efectuării acțiunilor suplimentare pe caz (verificarea în baza de date "Cadastru"), s-a stabilit că locuința la care a indicat Socolovschi Anatolie reprezintă bun imobil cu numărul cadastral 07864106.398.01, care este amplasat în raionul

Soroca, comuna Volovița, satul Volovița fiind înscris cu drept de proprietate după cet. Mitrofan Ina Mihai, 02.10.1980 a.n., astfel că, ultima este soția învinutului Mitrofan ***** unde locuiește și ultimul și unde a fost efectuată percheziția pe caz ce nu suferea amânare la data de 27.09.2021 (f.d.128-129, 130-145, Vol. III);

- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 29.09.2021, bănuitului Popescu Grigore Iacob cu anexa - lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie — astfel, în cadrul acțiunii s-a stabilit că bănuitul Popescu Grigore Iacob a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 4 ca persoana pe nume Vasile căruia i-a transmis în total suma de șase mii de euro pentru al ajuta pe Socolovschi Anatol în rezolvarea cazului penal de la Soroca. Nota - persoana de pe fotografia nr. 4 se reține a fi cet. Mitrofan ***** a.n. (f.d.101-103, Vol. III);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 06.10.2021, martorului ***** cu anexa - lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie — astfel, în cadrul acțiunii s-a stabilit că martorul Socolovschi Irina a recunoscut persoana de pe fotografia nr. 1 ca soferul automobilului BMW care a transportat-o pe aceasta și pe Socolovschi Anatolie la o benzinărie unde s-au întâlnit cu "Nanu Grișa". Nota - persoana de pe fotografia nr. 1 se reține a fi cet. Mitrofan ***** a.n (f.d.88-90, Vol. III);
- procesul-verbal de recunoaștere a persoanei după fotografie din 30.09.2021, bănuitului Socolovschi Anatolie Vasile cu anexa - lista cu datele de identitate a persoanelor prezentate spre recunoaștere după fotografie — astfel, în cadrul acțiunii s-a stabilit că bănuitul Socolovschi Anatolie a recunoscut că persoana care se afla la volanul automobilului de marca "BMW", de culoare albastră, cu numere italiene, ar fi una din persoanele de pe fotografiile nr. 3, 4 sau 5. Nota - persoana de pe fotografia nr. 3 se reține a fi cet. Mitrofan ***** a.n. (f.d.124-126, Vol. III);
- procesul-verbal de percheziție din 27.09.2021, la locul de trai a figurantului Nacu Nicolae, pe adresa - mun. Chișinău, loc. Durlești, str. N. Testimiteanu 20/1 ap. 4 — astfel că în domiciliul respectiv a fost depistat și cet. Nacu Nicolae, de unde s-au ridicat: un telefon mobil de marca și model "Xiaomi Redmi", cu numerele de IMEI1 – 865524041900328/00 și IMEI2 - 865524041900336/00, în care se afla cartela SIM "Moldcell" cu nr. 076711187; un carnet - caiet, cu dimensiunile aproximative de 11 pe 8 cm, de culoare verde; 4 file din hârtie cu inscripții pe acestea. În context este de precizat că participanții la percheziție nu au consemnat careva obiecții referitor la efectuarea acțiunii respective (f.d.191 – 193, Vol. III);

- procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa - planșa foto — conform căruia, fiind examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent lui Nacu Nicolae s-au stabilit următoarele circumstanțe relevante: — telefonul mobil de marca și model "Xiaomi Redmi", cu numerele de IMEI1 - 865524041900328/00 și IMEI2 - 865524041900336/00, fără parolă de blocare, este de culoare neagră, cu husă, în care se află cartela SIM "Moldcell" cu nr. 076711187. La accesarea aplicației "WhatsApp" instalate în telefonul mobil respectiv se observă inclusiv și comunicarea (chat-ul) cu utilizatorul "Nanu Grișa", cu numărul de telefon 069106003, căruia posesorul telefonului examinat, adică Nacu Nicolae, îi remite lui "Nanu Grișa" informațiile privind cazul "de la Soroca" unde figurează Socolovschi Anatolie. În telefonul mobil examinat s-au depistat și alte convorbiri prin diferite aplicații privind problematica cazului "de la Soroca" în care este implicat Socolovschi Anatolie și totodată, din comunicări se presupune că ultimul urmează să-i restituie (îi este dator) lui Nacu Nicolae cu careva sume de bani. Un carnet - caiet, cu dimensiunile aproximative de 11 pe 8 cm, de culoare verde, în care sunt înscrise evidențe privind împrumuturile acordate și datoriile altor persoane aferent posesorului de carnet, adică lui Nacu Nicolae. Astfel este consemnat și "Zina - pentru Tolea, 6000 € - datorie, 2000 € - pe data de 1.06.2021 - 100 procente". 4 file din hârtie, în care sunt înscrise evidențe privind împrumuturile acordate și datoriile altor persoane aferent posesorului acestor file, adică lui Nacu Nicolae. Astfel este consemnat și "8000 x 6 % = 480 €; 8 luni x 480 = 38400" (f.d.4-5, 6-18, Vol. IV);
- procesul-verbal de percheziție din 27.09.2021, la locul de trai a figurantului Popescu Grigore, pe adresa – mun. Chișinău, sectorul Buiucani, str. Vasile Lupu nr. 42D ap. 2 — astfel că în domiciliul respectiv a fost depistat și cet. Popescu Grigore, de unde s-a ridicat un telefon mobil de marca și model "Iphone 8", cu numerele de IMEI – 352991095943936, în care se află cartela SIM "Orange" cu nr. 069106003. În context este de precizat că participanții la percheziție nu au consemnat careva obiecții referitor la efectuarea acțiunii respective (f.d.218-219, Vol. III);
- procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa – planșa foto — conform căruia, fiind examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent lui Popescu Grigore s-au stabilit următoarele circumstanțe relevante: Telefonul mobil de marca și model «Iphone 8», cu numerele de IMEI – 352991095943936, fără parolă de blocare, este de culoare neagră, cu husă, în care se află cartela SIM "Orange" cu nr. 069106003. La accesarea aplicației "WhatsApp" instalate în telefonul mobil respectiv se observă inclusiv și comunicarea (chat-ul) cu utilizatorul

”Vasia Soroca”, cu numărul de telefon 078972728, căruia posesorul telefonului examinat, adică Popescu Grigore, îi remite lui ”Vasia Soroca” informațiile privind cazul ”de la Soroca” unde figurează Socolovschi Anatolie. În aceeași conversație, ”Vasia Soroca” îi scrie lui Popescu Grigore ”Salut nene, ce sa vorbesc deseara, da nu”. În telefonul mobil examinat s-au depistat și convorbiri în aplicația ”Viber” cu utilizatorul ”Nicu”, cu numărul de telefon 076711187, și de asemenea despre problematica cazului ”de la Soroca” în care este implicat Socolovschi Anatolie. De asemenea, în telefonul lui Popescu Grigore se află înscrise numerele de telefoane ale unei persoane ”Aurel Durlesti”, și anume: 068409998 și 078399266 (f.d.22-36, Vol. IV);

- procesul-verbal de percheziție din 27.09.2021, la locul de trai a figurantului Mitrofan ***** pe adresa – raionul Soroca, localitatea Volovița, cu anexa — astfel că în domiciliul respectiv a fost depistat și cet. Mitrofan ***** de unde s-au ridicat: un telefon mobil de marca și model «Samsung Note8», cu numerele de IMEI1 – 352008097251521 / 01 și IMEI2 – 352009097251529 / 01, cu parola pentru deblocare – ”*****”, în care se află două cartele SIM de la operatorul „Moldcell” cu nr. 078046215 și nr. 078068274; un carnet – caiet, cu dimensiunile aproximative de 14 pe 7 cm, de culoare bordo închisă, în care în special sunt înscrise numere de telefoane și datele persoanelor respective și 7 cartele SIM. În context este de precizat că participanții la percheziție nu au consemnat careva obiecții referitor la efectuarea acțiunii respective (f.d.150-153, Vol. IV);

- procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 05.10.2021, cu anexa – planșa foto — conform căruia, fiind examinate obiectele ridicate în cadrul percheziției aferent lui Mitrofan Vasile s-au stabilit următoarele circumstanțe relevante: telefonul mobil de marca și model ”Samsung Note8”, cu numerele de IMEI1 – 352008097251521 / 01 și IMEI2 – 352009097251529 / 01, cu parola pentru deblocare – ”*****”, este de culoare neagră, cu husă, în care se află două cartele SIM de la operatorul ”Moldcell” cu nr. 078046215 și nr. 078068274. La accesarea aplicației ”Viber” se reține că posesorul telefonului, adică Mitrofan ***** este înregistrat în aplicația respectivă ca ”Vasile” cu numărul de telefon 078972728, iar în aplicația ”WhatsApp” este înregistrat ca ”Grișa” cu numărul de telefon 078046215. Premergător examinării comunicărilor (chat-urilor) scrise și audio, din aplicațiile ”Telegram” și ”WhatsApp”, se reține că utilizatorul telefonului mobil examinat, adică Mitrofan ***** se adresează la persoane dese ori prin ”nene”. Totodată, în telefonul lui Mitrofan Vasile este înscris numărul de telefon 068409998, după o persoană ”Aurel Ch”, cu care Mitrofan Vasile comunică despre o persoană

”Grinea”. — un carnet – caiet, cu dimensiunile aproximative de 14 pe 7 cm, de culoare bordo închisă, în care în special sunt înscrise numere de telefoane și datele persoanelor respective. — 7 cartele SIM, de la operatorii: ”Orange” cu nr. 19021640547 și nr. 1907164919316; ”Lycamobile” cu nr. 8934250207054556204; nr. 8935104070018904588 și nr. 8933250070129934042; și de la alți doi operatori neidentificași cu nr. 0000836412302 și nr. 8940011906550277705 (f.d.38-52, Vol. IV);

- Procesul-verbal de percheziție din 02.07.2021, pe adresa – municipiul Bălți, str. Boris Glavan 37 ap. 34 — astfel, în domiciliul respectiv a fost depistat și cet. Socolovschi Anatolie, de unde, s-a ridicat inclusiv: un telefon mobil de marca și model ”Wiko”, cu numerele de IMEI1 – 355676087628275 și IMEI2 - 355676087838270, în care se află două cartele ”SIM”, ambele de la operatorul ”Moldcell” cu nr. 076015906 și nr. 078238364. În context este de precizat că participanții la percheziție nu au consemnat careva obiecții referitor la efectuarea acțiunii respective (f.d.96-98, Vol. III);
- procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 10.06.2021, cu anexa – planșa foto — conform căruia a fost examinat și telefonul mobil de marca și model ”Wiko”, cu numerele de cu numerele de IMEI1 – 355676087628275 și IMEI2 - 355676087838270, în care se află două cartele ”SIM”, ambele de la operatorul ”Moldcell,, cu nr. 076015906 și nr. 078238364; fiind ridicat în cadrul percheziției din 02.07.2021, aferent figurantului Socolovschi Anatolie, pe adresa: mun. Bălți, *****. Astfel, în cadrul cercetării telefonului au fost stabilite comunicări dintre posesorul telefonului, Socolovschi Anatolie, și Nacu Nicolae, și anume referitor la necesitatea și angajamentul asumat de Socolovschi Anatolie de-ai restitui careva bani lui Nacu Nicolae (f.d.102-108, Vol. III);
- procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 10.06.2021, cu anexa – planșa foto — conform căruia au fost examinate și cercetate obiectele și documentele ridicate în cadrul percheziției aferent figurantului Socolovschi Anatolie ***** în satul *****, care a fost efectuată la data de 02.07.2021, și anume: 1) o cutie de la telefon mobil de marca și model ”Meizu M3 Note”, pe care sunt indicate numerele de IMEI1 – 860923031414982 și IMEI2 – 860923031414990; 2) o cutie de la telefon mobil de marca și model ”Samsung A51”, pe care sunt indicate numerele de IMEI1 – 350678892778225 și IMEI2 – 357510192778220; 3) o cutie de la telefon mobil de marca și model ”Samsung A20”, pe care sunt indicate numerele de IMEI1 – 355710/10/585298/7 și IMEI2 – 355711/10/585298/5; 4) o copertă de la o cartelă ”SIM” de la operatorul ”Orange”, pe care este indicat numărul de telefon 69227217; 5) o copertă

de la o cartelă ”SIM” de la operatorul ”Orange”, pe care sunt indicate numele de telefon: 69430152 și 69430758 (f.d.109-111, Vol. III);

- procesul-verbal de cercetare a materialelor și a obiectelor din 06.10.2021, cu anexa – materiale imprimare ca exemple – conform căruia au fost examinate descifrările telefonice aferent numerelor de telefoane: 076711187 - (Moldcell) aflat în posesia lui Nacu Nicolae Petru; 069106003 - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore Iacob. Astfel, operînd cu datele privind locațiile celulelor în care au fost înregistrate apeluri de pe numărul de telefon 069106003, s-ar reține că, din toată perioada disponibilă 01.05.2021 – 06.09.2021, abonatul vizat, adică Popescu Grigore, a fost înregistrat în rețea pe teritoriul raionului Soroca doar la data de 26.05.2021, în perioada orelor 10:55 – 11:52, și anume în localitățile: Parcani, Racoviț, Soloneț, Vădeni (f.d.113-126, Vol. III);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice a cet. Socolovschi Anatolie în regim on-line din 04.06.2021 — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante dintre Socolovschi Anatolie și Nacu Nicolae (f.d.18 – 19, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 15.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7820 din 10.06.2021, din perioada 08.06.2021 – 10.06.2021 (f.d.67-69, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 30.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 8519 din 23.06.2021, din perioada 16.06.2021 – 23.06.2021 (f.d.74-76, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 08.07.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 8950 din 01.07.2021, din perioada 23.06.2021 – 01.07.2021 f.d. 78-81, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 08.07.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 9320 din 08.07.2021, din perioada 01.07.2021 – 07.07.2021 f.d. 83-88, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din

11.08.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 10561 din 04.08.2021, din perioada 28.07.2021 – 04.08.2021 f.d.99-100, Vol. I);

- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 25.08.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 11183 din 18.08.2021, din perioada 11.08.2021 – 18.08.2021 f.d.107-108, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 10.09.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 11447 din 24.08.2021, din perioada 18.08.2021 – 24.08.2021 f.d.110-113, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae din 11.09.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 11642 din 01.09.2021, din perioada 24.08.2021 – 01.09.2021 (f.d.115-119, Vol. I);
- înregistrările audio – interceptările comunicărilor telefonice cet. Nacu Nicolae efectuate prin intermediul numărului de telefon mobil – 076711187 — care au fost transcrise pe un suport aparte de tip disc optic, fiind anexat la materialele cauzei penale (f.d.4 – 6, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 02.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7138 din 27.05.2021, din perioada 24.05.2021 – 27.05.2021 (f.d.128-132, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 04.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7306 din 31.05.2021, din perioada 27.05.2021 – 31.05.2021 (f.d.134-140);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 07.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7471 din 03.06.2021, din perioada 31.05.2021 – 03.06.2021 (f.d.142-145, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 10.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a

- fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7610 din 07.06.2021, din perioada 03.06.2021 – 07.06.2021 (f.d.147-150, Vol. I);
- procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 16.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7886 din 11.06.2021, din perioada 07.06.2021 – 10.06.2021 (f.d.152-154, Vol. I);
 - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 02.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7137 din 27.05.2021, din perioada 24.05.2021 – 27.05.2021 (f.d.163-167, Vol. I);
 - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 04.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7305 din 31.05.2021, din perioada 27.05.2021 – 31.05.2021 (f.d.169-175, Vol. I);
 - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 07.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7470 din 03.06.2021, din perioada 31.05.2021 – 03.06.2021 (f.d.177-180, Vol. I);
 - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 10.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7609 din 07.06.2021, din perioada 03.06.2021 – 07.06.2021 (f.d.182-185, Vol. I);
 - procesul-verbal de consemnare a măsurii speciale de investigație – interceptarea și înregistrarea comunicărilor telefonice cet. Socolovschi A. din 16.06.2021, cu anexa - stenograma convorbirilor — conform căruia a fost stenografiate discuțiile relevante de pe discul optic nr. 7885 din 11.06.2021, din perioada 07.06.2021 – 10.06.2021 (f.d.187-189, Vol. I);
 - înregistrările audio – interceptările comunicărilor telefonice cet. Socolovschi Anatolie efectuate prin intermediul: numărului de telefon mobil – 078607488 și telefonului mobil cu numărul de IMEI – 357407078245880 — care au fost transcrise pe un suport aparte de tip disc optic, fiind anexat la materialele cauzei penale (f.d.155-157, 190-191, Vol. I);
 - procesul-verbal nr. 5 (n/i 576) privind consemnarea măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală cet. Nacu Nicolae din 29.06.2021 —

conform căruia, la data de 28.06.2021, ora 16:53, figurantul Nacu Nicolae a fost observat ieșind împreună cu Popescu Grigore din adresa – mun. Chișinău, str. V. Lupu nr. 42D ap. 2, adică din domiciliul ultimului (f.d.110 – 112, Vol. II);

- procesul-verbal nr. 5 (n/i 577) privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice aferent cet. Nacu Nicolae din 29.06.2021 — conform căruia, la data de 28.06.2021, ora 16:53, figurantul Nacu Nicolae a fost observat ieșind împreună cu Popescu Grigore din adresa – mun. Chișinău, str. V. Lupu nr. 42D ap. 2, adică din domiciliul ultimului (f.d.114 – 117, Vol. II);
- raportul nr. 5 (n/i 308) din 29.06.2021 - despre rezultatele măsurii speciale de investigații din 28.06.2021 — conform căruia, la data de 28.06.2021, ora 16:53, figurantul Nacu Nicolae a fost observat ieșind împreună cu Popescu Grigore din adresa – mun. Chișinău, str. V. Lupu nr. 42D ap. 2, adică din domiciliul ultimului (f.d.119 – 141, Vol. II);
- fișierile în format electronic – aferent rezultatelor efectuării măsurilor speciale de investigație urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, aferent lui Nacu Nicolae, din data de 28.06.2021 — care au fost transcrise pe un suport aparte de tip disc optic, fiind anexat la materialele cauzei penale (f.d.118, Vol. II);
- procesul-verbal nr. 6 (n/i 595) privind consemnarea măsurii speciale de investigație – urmărirea vizuală cet. Nacu Nicolae din 03.07.2021 — conform căruia, la data de 02.07.2021, ora 18:11, figurantul Nacu Nicolae a venit în adresa mun. Chișinău, str. V. Lupu nr. 42D ap. 2, care reprezintă locul de trai a cet. Popescu Grigore, după care la ora 18:33, Nacu Nicolae a fost observat ieșind din domiciliul respectiv (f.d.143 – 146, Vol. II);
- procesul-verbal nr. 6 (n/i 596) privind consemnarea măsurii speciale de investigație – documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice aferent cet. Nacu Nicolae din 03.07.2021 — conform căruia, la data de 02.07.2021, ora 18:11, figurantul Nacu Nicolae a venit în adresa mun. Chișinău, str. V. Lupu nr. 42D ap. 2, care reprezintă locul de trai a cet. Popescu Grigore, după care la ora 18:33, Nacu Nicolae a fost observat ieșind din domiciliul respectiv (f.d.148-151, Vol. II);

- raportul nr. 6 (n/i 317) din 03.06.2021 - despre rezultatele măsurii speciale de investigații din 02.06.2021 — conform căruia, la data de 02.07.2021, ora 18:11, figurantul Nacu Nicolae a venit în adresa mun. Chișinău, str. V. Lupu nr. 42D ap. 2, care reprezintă locul de trai a cet. Popescu Grigore, după care la ora 18:33, Nacu Nicolae a fost observat ieșind domiciliul respectiv (f.d.153-170, Vol. II);
- fișierile în format electronic – aferent rezultatelor efectuării măsurilor speciale de investigație urmărirea vizuală și documentarea cu ajutorul metodelor și mijloacelor tehnice, precum și localizarea sau urmărirea prin sistemul de poziționare globală (GPS) ori prin alte mijloace tehnice, aferent lui Nacu Nicolae, din data de 02.07.2021 — care au fost transcrise pe un suport aparte de tip disc optic, fiind anexat la materialele cauzei penale (f.d.152, Vol. II);

În conformitate cu art. 101 alin. (1)-(3) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată.

Prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată, recunoscute de către inculpatul, instanța constată că situația de fapt reținută în rechizitoriu reflectă adevărul judiciar și a fost săvârșită de inculpatul Socolovschi Anatolie, vinovăția acestuia fiind dovedită integral.

În acest sens instanța reține că, *obiectul juridic* special al infracțiunii respective îl constituie relațiile sociale cu privire la buna desfășurare a activității de serviciu în sfera publică, care este incompatibilă cu bănuiala că persoanele publice, persoanele cu funcție de demnitate publică, persoanele publice străine sau funcționarii internaționali pot fi influențați în exercitarea atribuțiilor lor.

Obiectul material al infracțiunii în speță îl reprezintă renumerația ilicită, care se exprimă în bani, titluri de valoare, servicii, privilegii, alte bunuri sau avantaje. Prin această incriminare a infracțiunii de trafic de influență, în art. 326 Codul penal, legiuitorul a urmărit sancționarea faptelor celor care, speculând reala sau pretinsa lor influență pe lângă vre-o persoană publică, aruncă suspiciune asupra acestora și, implicit, asupra desfășurării corecte a activității instituțiilor din care fac parte. Interesul proteguit este, în principal, buna reputație a unor astfel de autorități, precum este Procuratura ori Instanța de judecată, legiuitorul urmărind apărarea acestora de discreditarea care poate rezulta din faptul că o persoană, ce urmărește să-și creeze o sursă ilicită de venituri, se laudă cu reala sau pretinsa influență asupra unei persoane publice.

Pentru existența și, implicit, consumarea infracțiunii de trafic de influență, nu interesează dacă intervenția pe lângă persoana publică s-a produs sau nu, nici dacă prin intervenția reală sau presupusă se urmărește determinarea unei acțiuni licite sau ilicite și nici dacă s-a efectuat ori nu actul ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice. Dezaprobarea exprimată prin incriminarea faptei de trafic de influență privește scopul urmărit de infractor, nu ca un rezultat, ci ca o caracterizare a acțiunii de traficare a influenței reale ori presupuse. De asemenea, pentru existența infracțiunii de trafic de influență este indiferent faptul că inițiativa aparține traficantului sau persoanei interesate ca influența să fie exercitată.

Totodată, instanța de judecată notează că, pentru existența infracțiunii de trafic de influență trebuie să fie întrunite, cumulativ, următoarele condiții, referitoare la latura obiectivă: În cazul pretinderii, inițiativa aparține în exclusivitate coruptului, adică persoanei care susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească acțiuni în exercitarea funcției sale. Indiferent dacă este expresă sau aluzivă pretinderea remunerației ilicite trebuie să fie univocă, manifestând intenția coruptului de a condiționa de ea conduita legată de obligațiile sale de serviciu. Acceptarea presupune consimțirea sau aprobarea expresă sau tacită de către corupt a obiectului remunerației ilicite etalat de către corupător. În ipoteza acceptării: inițiativa aparține în exclusivitate corupătorului. Astfel, acceptarea presupune realizarea unor acțiuni cu caracter bilateral, corelativ. Sub aspect cronologic, acceptarea întotdeauna urmează unei acțiuni săvârșite din partea corupătorului. Primirea înseamnă luarea în posesie, obținerea, încasare de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvine coruptului de la corupător (sau de la un terț ce acționează în numele acestuia) și nu se limitează neapărat la preluarea manuală de către corupt a obiectului remunerației ilicite. Primirea poate fi realizată și prin lăsarea bunurilor ce constituie remunerația ilicită într-un loc indicat de către corupător, de unde se vor putea prelua oricând de către corupt.

Astfel, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei instanța de judecată constată cu certitudine că, în acțiunile inculpatului Socolovschi Anatolie, se regăsesc trei modalități faptice, și anume: cea de pretindere, acceptare și de primire a mijloacelor financiare care nu i se cuvin, circumstanțe ce se confirmă prin multitudinea de probe cercetate mai sus.

Infracțiunea specificată la art. 326 Cod penal este o infracțiune formală. Ea se consideră consumată din momentul pretinderii, acceptării sau primirii remunerației ilicite, respectiv în speță fapta comisă de Socolovschi Anatolie, se consideră consumată din momentul săvârșirii ei, în scopul influențării prin Nacu Nicolae și Popescu Grigore, bunuri sub formă de bani, în sumă totală de 6000 euro, lui Mitrofan Vasile Feodosie, născut la 05.01.*****, destinați pentru ultimul și alte persoane publice, din cadrul Inspectoratului de poliție Soroca, și persoanelor cu

funcție de demnitate publică din cadrul Procuraturii raionului Soroca și Judecătoriei Soroca sediul central, pe când Mitrofan Vasile a susținut că are asupra acestor persoane, pe care poate să-i determine să îndeplinească unele acțiuni în exercitarea funcției sale, în competența cărora intra luarea deciziilor favorabile pentru Socolovschi Anatolie ***** a.n., Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel ***** născut la *****, și *****, născut la *****, și anume: falsificării probelor, pentru ai fi micșorată și stabilită o pedeapsă mai blândă lui Socolovschi Anatolie Vasile și coinculpaților acestuia: Socolovschi (anterior cu numele de familie Chiperi) Daniel ***** și *****, în legătură cu învinuirea și acuzarea acestora pe cauzele penale cu numerele: 2021320107 și 2021328003, conexe într-o procedură unică, aflată ulterior pe rolul Judecătoriei Soroca sediul central, cu nr. dosarului 1-122/21.

În circumstanțele descrise, raportînd prevederile legiuitorului asupra circumstanțelor cauzei, instanța de judecată constată cu certitudine că acțiunile inculpatului Socolovschi Anatolie, întrunesc latura obiectivă a infracțiunii prevăzute de art. 326 CP, în formula consumată.

În ceea ce privește *latura subiectivă* a infracțiunii, instanța de judecată reține că, această faptă se săvârșește numai cu intenție calificată prin scop, care constă în efectuarea sau neefectuarea unui act ce intră în atribuțiile de serviciu ale persoanei publice, neexistînd nici un dubiu asupra atitudinii inculpatului de conștiință și voință. Astfel, voința sa constă în săvârșirea uneia sau mai multora din acțiunile specifice elementului material al infracțiunii – știind că foloasele reprezintă prețul influenței sale asupra persoanelor publice, reprezentîndu-se pericolul creat pentru activitatea Inspectoratului de poliție Soroca, Procuraturii raionului Soroca și Judecătoriei Soroca sediul central și, implicit, crearea de suspiciuni cu privire la onestitatea acestor persoane de demnitate publică. Acțiunea, care constituie elementul material al infracțiunii, se săvârșește numai cu intenție directă, fiind necesară voința inculpatului de a primi bani, bunuri sau alte foloase necuvenite, deși legal nedatorate, respectiv, să existe un contraechivalent al conduitei sale ilicite și știința că își însușește ceva ce nu i se cuvine, aspecte dovedite cu prisosință de probele dosarului.

Subiectul infracțiunii este persoana fizică responsabilă, care la momentul comiterii faptei a împlinit vârsta de 16 ani și care are influență sau care susține că are influență asupra unui funcționar public.

În această ordine de idei, sistematizînd cele mai sus-enunțate, instanța de judecată concluzionează că vinovăția inculpatului Socolovschi Anatolie, a fost integral dovedită, iar acțiunile acestuia întrunesc elementele constitutive ale infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal - acțiunile prevăzute la alin.(1) sau (1¹): săvârșite de două sau mai multe persoane.

Calificînd astfel acțiunile inculpatului Socolovschi Anatolie, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul respectării ordinii de drept încãlcate, cît și din punct de vedere de educare a făptuitorului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 7, 75 – 88 ale Cod Penal și anume: de gravitatea infracțiunii săvîrșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum și de circumstanțele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Așadar, art. 61 alin. (1) și (2) Cod Penal statuează că, pedeapsa penală este o măsură de constrîngere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrșit infracțiuni, cauzînd anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvîrșirii de noi infracțiuni atît din partea condamnaților, cît și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea categoriei și mărimii pedepsei instanța de judecată ia în considerație că, inculpatul Socolovschi Anatolie, a fost găsit vinovat de săvîrșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod Penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate, potrivit alin. (4) art. 16 Cod Penal, infracțiunea comisă de către inculpatul Socolovschi Anatolie, este calificată ca fiind gravă.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înțeleg cerințele de care instanța de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei și la aplicarea ei persoanei vinovate de săvîrșirea infracțiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligațiunea instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, cînd ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvîrșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod Penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei

penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal. Ca să-și poată îndeplini funcțiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său și al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii (privativă sau neprivativă de libertate) și duratei atât gravității faptei și potențialului de pericol social pe care-l prezintă în mod real persoana inculpatului, cât și aptitudinii acestuia de a se îndrepta sub influența pedepsei. Numai o pedeapsă justă și proporțională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât și finalitatea acesteia, prevenția specială și generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanța de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de miniștri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancțiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniștri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegațiilor de Miniștri), potrivit căreia „natura și durata sancțiunilor și măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporțională cu gravitatea infracțiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

De asemenea, la stabilirea mărimii și categoriei pedepsei instanța i-a în considerație faptul că, inculpatul Socolovschi Anatolie, și-a recunoscut vina, a comis o infracțiune din categoria celor grave.

Referindu-se la personalitatea inculpatului, instanța constată că Socolovschi Anatolie, anterior a fost judecat, nu au fost constatate circumstanțe agravante, acuzatorul de stat în rechizitoriu nu a stabilit și nu a indicat existența circumstanțelor agravante.

Sanțiunea prevăzută de norma art.326 alin.(2) lit. b) Cod Penal prevede pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 3000 la 4000 unități convenționale sau cu închisoare de la 2 la 7 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 5000 la 10000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.

Totodată, la stabilirea pedepsei instanța de judecată va reține că potrivit art.3641 alin.(8) CPP, inculpatul care a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de

pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunității și de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Din considerentele indicate și ținând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei și coroborarea probelor care furnizează informațiile respective, precum și indicarea temeiurilor care fundamentează proporționalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate și așteptările societății față de actul de justiție realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanța consideră că pedeapsă lui Socolovschi Anatolie urmează să fie stabilită în formă de închisoare pe termen de 2 (doi) ani.

În conformitate cu prevederile art.72 alin.(3) Cod penal, instanța de judecată consideră necesar a dispune executarea pedepsei aplicate inculpatului în penitenciar de tip semiînchis.

Reieșind din circumstanțele stabilite pe caz, instanța consideră că pedeapsa reală de privare de libertate va fi efectivă pentru reeducarea și corijarea inculpatului Socolovschi Anatolie, va restabili drepturile lezate în urma comiterii infracțiunii, pedeapsă pe care instanța o consideră echitabilă faptelor infracționale săvârșite și fiind în corespundere cu împrejurările cauzei, cu normele legale și care va atinge scopul de corectare și reeducare.

De asemenea, instanța reamintește că pedeapsa este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni, atât de către condamnat, precum și de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că pedeapsă prea blândă generează dispreț față de ea și nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului și nici pentru prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni.

Instanța concluzionează că, sentința de condamnare în prezenta cauză penală va avea un efect preventiv serios atât pentru inculpat, cât și pentru alte persoane predispuse la comiterea unor astfel de infracțiuni și va constitui o garanție și o asigurare că drepturile și libertățile consfințite prin Constituția Republicii Moldova, iar violarea lor este contracarată și pedepsită.

Conform prevederilor art. 106 Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forțată și gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite sau nu pot fi recuperate, se confiscă contravaloarea acestora. Sînt supuse confiscării speciale bunurile (inclusiv valorile valutare): a) utilizate sau destinate pentru săvîrșirea unei infracțiuni; b) rezultate din infracțiuni, precum și orice venituri din valorificarea acestor bunuri; c) date pentru a determina săvîrșirea unei infracțiuni sau pentru a-l răsplăti pe infractor; e) deținute contrar dispozițiilor legale; f) convertite sau transformate, parțial sau integral, din bunurile rezultate din infracțiuni și din veniturile de la aceste bunuri; g) care constituie obiectul infracțiunilor de spălare a

banilor sau de finanțare a terorismului. Confiscarea specială se poate aplica chiar dacă făptuitorului nu i se stabilește o pedeapsă penală.

Astfel, în cadrul ședinței de judecată s-a constatat comiterea de către Socolovschi Anatolie a infracțiunii de trafic de influență, instanța de judecată consideră necesar a dispune confiscarea de la Socolovschi Anatolie suma de 1500 euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

În temeiul prevederilor art.385 alin.(1) pct.13) CPP, instanța de judecată consideră necesar ca corpurile delictelor: - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise interceptările convorbirilor telefonice apreciate ca pertinente aferent lui Nacu Nicolae și Socolovschi Anatolie; - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: 076711187 - (Moldcell) aflat în posesia lui Nacu Nicolae Petru; 069106003 - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore Iacob, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: "3017", "msisdn DA", "msisdn", "4041", "msisdn", "raport rcp 91614_21", "scrisoare rcp 91614_21.xps", "raport rcp 92131_21", "scrisoare rcp 92131_21.xps"; - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda "printscreen" ulterior examinării telefoanelor mobile ridicate aferent lui Nacu Nicolae, Popescu Grigore și Mitrofan ***** urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

În conformitate cu prevederile art. 7, 61, 75, 76 Cod penal, art.364¹ alin.(8), 384-385, 389, 392-395 Cod procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște Socolovschi Anatolie vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi i se stabilește o pedeapsă sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani, cu executarea pedepsei în penitenciar semiînchis.

Termenul executării pedepsei lui Socolovschi Anatolie urmează a fi calculat din data pronunțării sentinței.

În scopul asigurării executării sentinței, măsura preventivă în privința inculpatului Socolovschi Anatolie, urmează a fi menținută arestarea preventivă, până la devenirea definitivă a sentinței.

Se confiscă de la Socolovschi Anatolie suma de 1500 euro, cu trecerea forțată și gratuită a mijloacelor bănești nominalizate în proprietatea statului.

Corpurile delictelor: - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise interceptările convorbirilor telefonice apreciate ca pertinente aferent lui Nacu Nicolae și Socolovschi Anatolie; - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost

transcrise descifrările convorbirilor telefonice aferent numerelor de telefoane: 076711187 - (Moldcell) aflat în posesia lui Nacu Nicolae Petru; 069106003 - (Orange) - aflat în posesia lui Popescu Grigore Iacob, care reprezintă fișiere electronice cu denumirile: "3017", "msisdn DA", "msisdn", "4041", "msisdn", "raport rep 91614_21", "scrisoare rep 91614_21.xps", "raport rep 92131_21", "scrisoare rep 92131_21.xps"; - un disc optic de tip CD-R, pe care au fost transcrise informațiile copiate în format electronic și a celor captate prin metoda "printscreen" ulterior examinării telefoanelor mobile ridicate aferent lui Nacu Nicolae, Popescu Grigore și Mitrofan ***** urmează a fi păstrate la materialele cauzei.

Sentința este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți sediul central.

Președintele ședinței,
Judecător

Natalia Foma