Dosarul nr. 4-206/2025
(nr. PIGD 4-25165075-28-4-26112025)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

14 mai 2026 mun. Edineţ
Judecătoria Edineţ, sediul central
în componența:
Președintele ședinței, judecătorul Toma Alexandru
Grefier Cobileanschi Iuliana

examinând în ședință de judecată publică cazul cu privire la contravenţia prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, pornită împotriva lui *Cotogoi Ion, a.n.* *****, *c/p* *****, căruia i-au fost explicate drepturile și obligațiile prevăzute de art. 384 Cod Contravențional RM, instanţa de judecată,

constată:

La 25 noiembrie 2025, de către agentul constatator OSS al SP nr. 5 (Fetești) al IP Edineț, Albu Alexandru a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320429, în privința lui Cotogoi Ion în baza art. 353 alin. (1) Cod Contravențional, pe faptul că la 19 noiembrie 2025, ora 18:00, aflându-se în ***** a ultragiat colaboratorul organului de ocrotire a normelor de drept, adică a jignit premeditat onoarea și demnitatea angajatului cu statul special al MAI, aflat la asigurarea siguranței circulației rutiere.

La 26 noiembrie 2025, Inspectoratul de Poliție Edineț în calitate de organ constatator a remis spre examinare după competență, Judecătoriei Edineț, sediul Central, procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320429 din 25 noiembrie 2025 cu înscrisurile acumulate pe caz.

Prin încheierea Judecătoriei Edineț, sediul Central, din 16 decembrie 2025, cauza contravențională intentată în privința lui Cotogoi Ion în baza art. 353 alin. (1) Cod contravențional a fost primită în procedură și numită ședința de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, agentul constatator Albu Alexandru, nu s-a prezentat, fiind legal citat despre data, ora și locul examinării cauzei. Instanța, ținând cont de prevederile art. 455 alin. (2) Cod contravenționale, a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional Cotogoi Ion în ședința de judecată și-a recunoscut vina integral.

Audiind participantul la proces, examinând materialele cauzei contravenționale, verificând procesul-verbal cu privire la contravenție, sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa, studiind în cumul totalitatea probelor, instanța de judecată ajunge la concluzia că vinovăția lui Cotogoi Ion în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional și-a găsit confirmare în ședința judiciară.

Conform prevederilor art. 374 alin. (3) Cod contravențional, procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al normelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte, iar art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale, garantează dreptul la un proces echitabil, de aceea instanța aplică normele generale ale procesului contravențional prevăzute de Codul contravențional și cele prevăzute de art. 6 al Convenției Europene pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertății Fundamentale.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 353 alin.(1) Cod Contravențional, constituie contravenție - *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii procurorului, ofiţerului de urmărire penală, ofiţerului de informaţii şi securitate, angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii sau al datoriei obşteşti de asigurare a securităţii statului, de menţinere, asigurare şi restabilire a ordinii publice, de asigurare a siguranţei circulaţiei rutiere, de executare a hotărârilor instanţei de judecată şi a documentelor executorii şi de combatere a criminalităţii, exprimată prin acţiune, verbal sau în scris,*

și

se sancţionează cu amendă de la 10 la 25 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

În pofida faptului că persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, în ședința de judecată vina și-a recunoscut-o integral, vinovăția acesteia se confirmă inclusiv și prin materialele cauzei, examinate și cercetate în ședința de judecată, și anume:

- Raportul SS al SST și AR al SSp a IP Edineț, agentul principal Botezatu Gheorghe, depus pe numele șefului-interimar al IP Edineț la data de 19 noiembrie 2025 (f. d. 5);

- Rezultatul alcooltestului ”Drager” conform căruia, în aerul expirat de Cotogoi Ion la data de 19 noiembrie 2025, ora 19:04, concentrația vaporilor de alcool constituia 0,67 mg/l (f. d. 6);
- Procesul-verbal din 25 noiembrie 2025 de audiere a martorului Gangan Dan (f. d. 7);
- Procesul-verbal din 25 noiembrie 2025 de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional (f. d. 8-10);
- Copia deciziei asupra cauzei contravenționale din 25 noiembrie 2025, potrivit căreia făptuitorul Cotogoi Ion a fost sancționat contravențional pentru comiterea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional (f. d. 11);

La 25 noiembrie 2025, în privința lui Cotogoi Ion, de către agentul constatator Albu Alexandru, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 320429, pe faptul că la 19 noiembrie 2025, ora 18:00, aflându-se în *****, a ultragiat colaboratorul organului de ocrotire a normelor de drept, adică a jignit premeditat onoarea și demnitatea angajatului cu statul special al MAI, aflat la asigurarea siguranței circulației rutiere, incriminându-i săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional (f. d. 4).

Astfel, examinând în cumul toate probele prezentate, în strictă conformitate cu prevederile art. 425 Cod contravențional, instanța de judecată conchide că agentul constatator a prezentat probe concludente și pertinente prin care s-a dovedit existența faptei contravenționale imputate lui Cotogoi Ion, fiind corectă încadrarea juridică a acțiunilor acestuia în baza art. 353 alin.(1) Cod contravențional.

Prin urmare, în baza celor remarcate, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța de judecată reține că Cotogoi Ion a fost identificat în mod corect și întemeiat drept persoana care, la 19 noiembrie 2025, ora 18:00, aflându-se în *****, aflîndu-se în stare de ebrietate alcoolică, a ultragiat colaboratorul organului de ocrotire a normelor de drept, prin faptul jignirii premeditate a onoarei și demnității angajatului cu statul special al MAI, aflat la asigurarea siguranței circulației rutiere, Botezatu Gheorghe, motiv pentru care procesul-verbal cu privire la contravenție nu poate fi pus la îndoială, iar înlăturarea răspunderii contravenționale nu poate avea loc, de vreme ce probele cercetate au confirmat incontestabil vinovăția lui Cotogoi Ion în săvârșirea faptei contravenționale prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

Astfel, instanța de judecată reține că vinovăția lui Cotogoi Ion, manifestată prin *Ultragierea colaboratorului organelor de ocrotire a normelor de drept, adică jignirea premeditată a onoarei şi demnităţii angajatului cu statut special al Ministerului Afacerilor Interne, altei persoane, aflată în exerciţiul funcţiunii de asigurare a siguranței circulației rutiere, exprimată prin acţiune verbală* este dovedită pe deplin, motiv pentru care va fi găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 41 alin. (1) și (2) Cod contravențional, care stipulează că *sancțiunea contravențională se aplică în funcție de caracterul și de gradul prejudiciabil al contravenției, de caracteristica persoanei și de circumstanțele atenuante și agravante. Față de persoana a cărei vinovăție este dovedită se aplică o sancțiune echitabilă, în limitele și în conformitate cu dispozițiile prezentului cod*.

Astfel fiind, la stabilirea categoriei pedepsei în privința făptuitorului Cotogoi Ion, instanța ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil provocat prin comiterea contravenției, de persoana vinovată care nu este la prima abatere de la legea contravențională și penală (f. d. 12-13), se caracterizează pozitiv de către APL (f. d. 14), precum și de faptul că, pedeapsa contravențională este o măsură de constrângere statală, un mijloc de corectare și de reeducare a contravenientului, care se aplică de către instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit contravenții, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Mai mult, pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenționale atât de către contravenient, cât și de alte persoane. Deci, ținând cont de scopul legii și al pedepsei contravenționale, inclusiv de criteriile de individualizare a pedepsei, instanța de judecată este convinsă că, pedeapsa potrivită acesteia va avea drept scop restabilirea echității sociale și corectarea celui din urmă.

În conformitate cu prevederile art. 42, 43 Cod contravențional, instanța de judecată nu a reținut circumstanțe atenuante și/sau agravante.

Prin urmare, cu referire la cele enunțate supra și având în vedere că vinovăția lui Cotogoi Ion de săvârșirea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, este dovedită, instanța consideră rațional ca acesteia să i se aplice o sancțiune contravențională în concordanță cu acțiunile sale contravenționale și potrivit gravității contravenției săvârșite, astfel ca sancțiunea ce urmează să i se aplice pentru săvârșirea contravenției prevăzută de art. 353 alin. (1) Cod contravențional, să fie sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unități convenționale, ceea ce constituie 1250 (una mie două sute cincizeci) lei.

În conformitate cu art. 34, art. 456, art. 457, art. 460, art. 462 și art. 468 Cod Contravențional, instanța de judecată

HOTĂRĂŞTE:

Se recunoaște vinovat *Cotogoi Ion, a.n.* ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 353 alin. (1) Cod Contravențional și i se aplică sancțiune contravențională sub formă de amendă în mărime de 25 (douăzeci și cinci) unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 250 (una mie două sute cincizeci) lei.

În temeiul art. 34 alin. (3) Cod Contravențional, *Cotogoi Ion, a.n.* *****, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a prezentei hotărâri. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Edineț, sediul central.

Președintele ședinței,
Judecătorul **Toma Alexandru**