Dosarul nr. 5r-145/2026

4-26003505-12-5r-14012026

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

29 aprilie 2026 mun. Chişinău
Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
Instanța compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tudor Stambol
Grefier Cătălina Rașcovschi
În lipsa:
Agentului constatator Vasile Solomudi
Victimei Tatiana Chițanu
Contravenientului Andrei Rotaru

examinând în ședință judiciară publică, în limba de stat, contestația depusă de **Rotaru Andrei** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 766746 din 18.03.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime totală de 10 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, -

c o n s t a t ă:

Prin decizia agentului constatator OSS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Vasile Solomud din 18.03.2025, Rotaru Andrei a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale pentru faptul că, la data de 18.03.2025, la ora 10:02 min. , în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Prieteniei 4, s-a exprimat verbal ofensând intenționat pe Chițanu Tatiana, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

La data de 06.01.2026, contravenientul Rotaru Andrei, a depus contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 766746 din 18.03.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancțiunea amenzii în mărime totală de 10 unități convenționale pentru comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional, solicitând anularea acestora și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației a indicat că, în conformitate cu materialele dosarului contravențional menționăm că agentul constatator nu a acumulat careva probe pertinente și concludente, din care să rezulte cu certitudine că contravenientul a încălcat prevederile art. 69 alin. (1) Cod contravențional. Pentru a stabili corect încadrarea juridică, trebuie să existe concordanță deplină între fapta concretă săvârșită de făptuitor și norma materială contravențională, precum și în raport cu dispozițiile legale general aplicabile faptei comise. Astfel, încadrarea juridică are o importanță deosebită, deoarece se asigură desfășurarea în limitele legii a represiunii contravenționale și constituie o garanție a respectării drepturilor legitime ale persoanelor. Având în vedere faptul că au fost încălcate dispozițiile art. 443 Cod contravențional privitoare la mențiunile obligatorii legate de „încadrarea juridică a faptei", consideră că procesul-verbal cu privire la contravenție este lovit de nulitatea absolută. Prin încălcarea acestor dispoziții este afectat dreptul la apărare al petentului, el neavând posibilitatea să facă, la data încheierii procesului-verbal, obiecții cu privire la fapta săvârșită, iar sancțiunea pentru nerespectarea dreptului de a face obiecții este nulitatea procesului-verbal. Suplimentar în procesul - verbal este indicat un careva martor, însă semnătura acestuia lipsește.

În ședința de judecată agentul constatator, Vasile Solomudi, nu s-a prezentat, fiind citat în mod legal fapt confirmat prin dovada de expediere a citației prin intermediul poștei electronice, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

În ședința de judecată contravenientul Rotaru Andrei nu s-a prezentat, fiind citat legal, fapt confirmat prin prezența avizului poștal de recepție a citației anexa la materialele cauzei, considerente din care instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența sa.

Victima Chițanu Tatiana nu s-a prezentat, fiind citată despre data, ora și locul ședinței de judecată la adresa de domiciliu indicată în materialele cauzei contravenționale, citația a fost restituită de către oficiul poștal cu mențiunea „Nereclamat", astfel că, prin prisma art. 382 Cod contravențional, instanța de judecată, considerând că, procedura citării legale a fost respectată, a dispus examinarea cauzei în lipsa acesteia.

Studiind materialele cauzei contravenționale, instanța de judecată concluzionează de a respinge contestația, din următoarele considerente.

Potrivit art. 448 alin.(1) Cod contravențional, *contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).*

Termenul de depunere a contestației a fost respectat.

În ședința de judecată s-a constatat că, prin decizia agentului constatator OSS al SP-5 al IP Buiucani al DP mun. Chișinău – Vasile Solomud din 18.03.2025, Rotaru

Andrei a fost tras la răspundere contravențională şi sancționat conform art. 69 alin. (1) Cod Contravențional, cu amendă în mărime de 10 unități convenționale pentru faptul că, la data de 18.03.2025, la ora 10:02 min. , în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Prieteniei 4, s-a exprimat verbal ofensând intenționat pe Chițanu Tatiana, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică.

Conform art. 7 Cod contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

În conformitate cu art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Conform art. 425 alin. (1) Cod contravențional, *probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției şi la cunoaşterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei.*

Art. 69 alin. (1) Cod contravențional prevede răspundere pentru, *injuria, adică vorbele sau faptele care lezează onoarea şi demnitatea persoanei, şi se sancţionează cu amendă de la 9 la 18 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 10 la 20 de ore.*

În legislația Republicii Moldova, ca şi în cea a altor state europene, contravențiile au fost scoase de sub incidența legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (3) din legea citată, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului (*Zilibergerg împotriva Moldovei* (§ 35, din 01 februarie 2005), *Angel împotriva României* (§ 52, din 04 octombrie 2007) sau *Ozturk împotriva Germaniei* (din 21 februarie 1994). Această împrejurare fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravenționala desfăşurată în fața instanței de

judecată revine în primul rând organului constatator şi, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, petentul urmează să-şi probeze nevinovăția.

Instanţa reiterează faptul că, prezumția de legalitate a procesului-verbal cu privire la contravenție, a fost supusă atenției Curții Europene a Drepturilor Omului (*cauza Anghel contra României din 04 octombrie 2007*), cauză în care Curtea, prin hotărârea din data de 4 octombrie 2007, își exprimă în mod foarte clar punctul de vedere cu privire la acest aspect. Curtea este de părere că, dacă scoaterea contravenției în afara legii penale nu ridică probleme în sine, nerespectarea garanțiilor fundamentale, printre care și prezumția de nevinovăție, care protejează cetățenii împotriva unor posibile abuzuri din partea autorităților, reprezintă un aspect ce trebuie examinat în temeiul articolului 6 din convenție. Reiterînd importanța, în cadrul unei proceduri ce poate fi calificată drept „penală", a unei astfel de garanții, destinată să restabilească echilibrul dintre presupușii autori ai faptelor ilegale și autoritățile chemate să îi urmărească şi pedepsească, Curtea consideră că asemenea cazuri urmează a fi judecate echitabil, după cum prevede art. 6 din CEDO.

Cu privire la temeinicia procesului verbal de constatare a contravenției, instanța reține, că la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție agentul constatator a acumulat suficiente probe pertinente și concludente ce demonstrează vina contravenientului.

Astfel, sub aspectul temeiniciei procesului verbal, instanța reține că situația de fapt reținută în procesul verbal corespunde realității.

În contextul circumstanțelor arătate, instanța reține că prezumția de legalitate și temeinicie de care se bucură procesul verbal de constatare a contravenției, ca și act autentic nu a fost răsturnată de către făptuitor, deși i s-a creat cadrul necesar și suficient în acest sens.

Astfel, instanța de judecată, coroborând probele cercetate cu prevederile legale citate, concluzionează că Rotaru Andrei este culpabil de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată va verifica legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 766746 din 18.03.2025, întocmit în privința lui Rotaru Andrei.

Instanța reține că, Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, analizând actul de sancționare sub aspectul legalității sale, instanța va cerceta dacă în cauza sunt întrunite cerințele de formă ale procesului verbal de contravenție contestat, așa cum sunt impuse în mod imperativ de dispozițiilor art. 443 al Codului contravențional, referitoare la mențiunile obligatorii ce trebuie prevăzute sub sancțiunea nulității.

Sub aspectul legalității procesului verbal, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță pentru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 Cod contravențional.

La caz, instanța de judecată reține că, Rotaru Andrei la data de 18.03.2025, la ora 10:02 min. , în mun. Chișinău, com. Trușeni, str. Prieteniei 4, s-a exprimat verbal ofensând intenționat pe Chițanu Tatiana, ceea ce contravine normelor de conduită general acceptate într-o societate democratică, prin ce a comis contravenția prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

La materialele cauzei au fost anexate următoarele acte:

- proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 766746 din 18.03.2025 (f. d. 7);

- informație „112" (f. d. 8);

- cererea lui Chițanu Tatiana prin care solicită atragerea la răspundere conform legislației în vigoare pe Rotaru Andrei care la data de 08.03.2025 în jurul orei 07:30 min, a agresat-o verbal, fiind numită cu cuvinte necenzurate, ofensată, prin strigăte și comportament agresiv, pe care l-a perceput ca fiind un pericol, în timp ce se deplasa pe teritoriul IP „Victoria" și își exercita atribuțiile de administrator. La fel a fost amenințată cu intentarea unui dosar penal (f. d. 9);

- explicațiile lui Chițanu Tatiana din 08.03.2025 (f. d. 10);

- proces-verbal de audierea lui Grati Gheorghe din 08.03.2025, potrivit căruia a comunicat că, la data de 08.03.2025, în timp ce se afla la vilele IP „Victoria" și anume pe str. Prieteniei 4, a fost martor la faptul că Rotaru Andrei a manifestat un comportament neadecvat, grosolan, numind cu cuvinte necenzurate, amenințând-o pe Chițanu Tatiana. La acțiunile date mai sunt și alți martori (f. d. 11);

- raportul BPRO (f. d. 12);

- citație expediată în adresa lui Rotaru Andrei pentru data de 17.03.2025 (f. d. 13);

- raport (f. d. 14).

Cu referire la argumentul contravenientului precum că, nu sunt probe în vederea demonstrării faptei, instanța de judecată atrage atenția asupra faptului că, la materialele cauzei a fost anexat procesul-verbal de audierea lui Grati Gheorghe din 08.03.2025, potrivit căruia a comunicat că, la data de 08.03.2025, în timp ce se afla la vilele IP „Victoria" și anume pe str. Prieteniei 4, a fost martor la faptul că Rotaru Andrei a manifestat un comportament neadecvat, grosolan, numind cu cuvinte necenzurate, amenințând-o pe Chițanu Tatiana. La acțiunile date mai sunt și alți martori (f. d. 11). Contravenientul Rotaru Andrei a fost citat în cadrul ședinței de judecată dar nu s-a prezentat pentru a oferi careva eplicații.

Conform art. 32 din Constituţia Republicii Moldova, fiecărui cetățean îi este garantată libertatea gândirii, a opiniei, precum şi libertatea exprimării în public prin cuvânt, imagine sau prin alt mijloc posibil. Acest drept cuprinde libertatea de opinie şi libertatea de a primi sau de a comunica informaţii ori idei fără amestecul autorităților publice. Libertatea exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie. Art. 32 alin. (2) al Constituţiei prevede că „libertatea

exprimării nu poate prejudicia onoarea, demnitatea sau dreptul altei persoane la viziune proprie". Această stipulaţie presupune egalitatea dreptului la onoare şi demnitate cu dreptul la libera exprimare, adică garantarea acestuia la nivelul unui drept fundamental, cel puţin atunci când intră în contradicţie cu dreptul (fundamental) la libera exprimare. Mai mult, dreptul la exprimare este fundamental până în momentul când este lezat dreptul la onoare şi demnitate. Când aceasta se întâmplă, nu mai există dreptul la exprimare.

În această ordine de idei, instanța reține că în procesul contravențional vizat au fost administrate suficiente probe, verificate sub aspectul pertinenței, concludenții, utilității și veridicității fiecăreia, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, care în raport cu circumstanțele cauzei dovedesc vinovăția contravenientului.

Astfel, instanța relevă că, agentul constatator la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Rotaru Andrei în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Rotaru Andrei sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravențional.

Cu referire la mențiunea contravenientului precum că la întocmirea procesului contravențional nu au fost respectate prevederile legale, instanța de judecată menționează că, potrivit jurisprudenței CEDO în cauza *Maslova şi Nalbandov contra Rusiei*, Curtea a reiterat importanța soluționării unei cauze în fond, astfel ca instanța națională să se expună asupra vinovăției sau nevinovăției persoanei acuzate de comiterea unui delict, în vederea stabilirii adevărului obiectiv, restabilirii ordinii de drept, ocrotirii şi asigurării drepturilor nu numai a acuzatului, dar şi a victimelor infracțiunii. În termeni clari CEDO a reiterat că nu pot fi puse la baza unei hotărâri de condamnare – exclusiv probele obținute cu încălcarea art. 2 CEDO, adică prin aplicarea torturii. În restul cazurilor, instanțele urmează să dea apreciere probelor obținute cu încălcări procedurale, fiind posibilă ușurarea pedepsei ca recompensă pentru drepturile încălcate (cum este art. 385 alin. (4) din Codul de Procedură Penală).

Astfel, CEDO în jurisprudența sa a reiterat că formalitățile procedurale nu trebuie să predomine asupra fondului cauzei/adevărului obiectiv.

Conform art. 251 Cod procedură penală, „*(1) Încălcarea prevederilor legale care reglementează desfăşurarea procesului penal atrage nulitatea actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act, fie au fost afectate caracterul echitabil al procesului penal sau drepturile părţilor. (2) Actele îndeplinite ulterior actului care a fost declarat nul sunt la rândul lor lovite de nulitate atunci când există o legătură directă între acestea şi actul declarat nul. (3) În cazul în care constată nulitatea unui act, organul de urmărire penală, procurorul sau instanţa de judecată dispune, atunci când este necesar şi dacă este posibil, refacerea acelui act cu respectarea dispoziţiilor legale.*"

Spre deosebire de reglementările din Codul contravențional, în Codul de procedură penală legislatorul a decis să diferențieze nulitatea absolută de cea relativă. Astfel, potrivit articolului 251 din Codul de procedură penală, se sancționează cu nulitate absolută actul procedural încheiat cu încălcarea prevederilor legale referitoare la competența *rationae materie* sau *ratione personae*, la sesizarea instanței, la compunerea

acesteia şi la publicitatea şedinţei de judecată, la participarea părţilor în cazurile obligatorii, la prezenţa interpretului ori a traducătorului, dacă sunt obligatorii potrivit legii. În toate celelalte cazuri de încălcare a normelor procesuale penale, nulitatea actului procedural poate fi invocată numai în cazul în care s-a comis o încălcare ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelui act.

Astfel, scopul de bază a oricărui proces judiciar este aflarea adevărului şi justa soluţionare a cauzei, iar încălcarea prevederilor procedurale în procesul de acumulare a probelor poate servi temei pentru uşurarea pedepsei.

Instanța de judecată reține că prin Hotărârea Nr. 32 din 29 noiembrie 2018 Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65). În concluzie, Curtea observă că articolul 445 și textul „și 445” din articolul 461 din Codul contravențional împiedică autoritățile să-și respecte obligațiile procedurale pozitive și sunt contrare articolelor 24 și 28 din Constituție. Astfel, constatarea neconstituționalității prevederilor contestate nu împiedică Parlamentul să diferențieze cazurile de nulitate absolută și de nulitate relativă a procesului-verbal cu privire la contravenție. Totuși, până la introducerea acestor amendamente legislative, judecătorii trebuie să aplice prevederile din Codul de procedură penală și să constate, în fiecare caz particular, dacă lipsa unei mențiuni în procesul-verbal nu poate fi înlăturată decât prin anularea procesului-verbal de constatare a contravenției sau dacă aceasta poate fi acoperită (confirmată) de către instanța de judecată.

Astfel, conducându-se de propria convingere formată în urma cercetării tuturor probelor administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege, instanţa ajunge la concluzia de a respinge contestaţia ca neîntemeiată, aşa cum în acţiunile contravenientului există fapta prevăzută de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional, sancţiunea aplicată contravenientului de către agentul constatator fiind în corespundere cu cerinţele legale.

În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată, -

h o t ă r ă ș t e:

Contestaţia depusă de **Rotaru Andrei** (născut la *****, IDNP *****, domiciliat în *****) împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. MAI06 766746 din 18.03.2025 și deciziei agentului constatator prin care i-a fost aplicată sancţiunea amenzii în mărime totală de 10 unităţi convenţionale pentru comiterea contravenţiei prevăzute de art. 69 alin. (1) Cod contravenţional - se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs, la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
judecător **/semnătura/** **Tudor Stambol**