C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-29/25
4-24101656-03-4r-14012025

Judecătoria Orhei, sediul Central
Judecător Mihail Proca

D E C I Z I E
În numele Legii

20 februarie 2025 mun. Bălți

Colegiul penal al Curții de Apel Nord
În componența sa:
Președintele ședinței: Ghenadie Liulca
Judecătorii: Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele contravenientului Mustea Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 noiembrie 2024, privind admiterea demersului Biroului de Probațiune Orhei privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în privința contravenientului Mustea Andrei,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal,

C O N S T A T Ă:

La data de 11 septembrie 2024, în adresa Judecătoriei Orhei, sediul Central, a parvenit spre examinare demersul Biroului de Probațiune Orhei privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, în temeiul art. 37 alin.(6) Cod contravențional, în privința contravenientului Mustea Andrei.

În motivarea demersului, s-a invocat că, la data de 29.03.2024, în cadrul BP Orhei a parvenit spre executare încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 06.03.2024, prin care contravenientului Mustea Andrei, în temeiul art. 34 Cod contravențional, i-a fost înlocuită pedeapsa contravențională din amenda în mărime de 1500 lei, stabilită pentru comiterea contravenției prevăzute de art.354 alin.(1), art. 355 alin.(2) și art.34 Cod contravențional, cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 30 ore. Termenul prestării sancțiunii nominalizate expiră la 22.03.2025. S-a indicat că, în urma măsurilor de căutare al contravenientului Mustea Andrei a fost stabilit că numerele de telefon al acestuia

sunt deconectate. Potrivit adeverinței nr. 95 din 04.04.2024, eliberată de primăria comunei *****, nu s-a aflat pe teritoriul s. *****, raionul *****. Potrivit raportului Inspectoratului de Poliție Orhei din 09.04.2024, contravenientul este caracterizat negativ, și se eschivează de la munca neremunerată în folosul comunității. La data de 13.04.2024, ora 12:20, prin intermediul telefonic 062117210, consilierul de probațiune a discutat cu contravenientul Mustea Andrei, comunicîndu-i-se că, în legătură cu atitudinea demonstrată, prezintând indiferență pentru executarea orelor de lucru, în privința sa, în temeiul art. 37 alin. (6) din Codul contravențional, s-a înaintat demers în instanța de judecată. La data de 17.04.2024, ora 09:36, la nr. 062117210 contravenientul repetat a fost chemat pentru data 19.04.2024 în cadrul Biroului de Probațiune Orhei în vederea executării încheierilor emise pe numele său, însă acesta din motive necunoscute nu a întreprins nici o acțiune. Urmare a demersului Biroului de Probațiune Orhei înaintat către Biroul de probațiune Dubăsari, privind confirmarea domicilierii contravenientului la adresa, satul *****, str. *****, raionul *****, și la adresa s. *****, str. *****, raionul *****,s-a adeverit că contravenientul de facto locuiește în satul *****, str. *****, raionul *****, unde a fost obligat prin angajament să se prezinte la Biroul de Probațiune Orhei pentru data de 20.05.2024, fiind totodată adus la cunoștință cu prevederile art. 37 alin. (6) din Codul contravențional. Contrar angajamentului din 08.05.2024, contravenientul nu s-a prezentat la sediul de probațiune Orhei, în mod repetat, în consecință, s-a solicitat verificarea acestuia la adresa s. *****, str. *****, raionul *****. Potrivit comunicatului din 25.07.2024 al Biroului de Probațiune Dubăsari prezentat, contravenientul Mustea Andrei urma să se prezinte la Biroul de Probațiune Orhei la data de 20.08.2024.

Ca urmare, la data de 20.08.2024, contravenientul Mustea Andrei, fiind direcționat de avocat, s-a prezentat în cadrul Biroului de Probațiune Orhei, în legătură cu demersul BP Orhei nr. 30/02/709 din 27.05.2024 cu privire la înlocuirea sancțiunii sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional, în condițiile art. 37 Cod contravențional, prin care judecătorul Viorica Severin din cadrul Judecătoriei Orhei (sediul Central) a acordat șansă acestuia să execute 10 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Punând în discuții circumstanțele enunțate și urmările, contravenientul Mustea Andrei și-a asumat angajamentul în scris, în baza graficului de lucru nr. 1331 din 20.08.2024, să execute orele muncă neremunerată neexecutate conform încheierilor Judecătoriei Orhei (sediul central). Totodată, a fost obligat după executarea graficilor de lucru să se prezinte la sediul biroului de probațiune pentru data de 29.08.2024 în vederea continuării executării următoarelor încheieri judecătorești aflate în evidența BP Orhei. Însă, contravenientul Mustea Andrei, atât la organul de probațiune cât și la ședința de judecată din 02.09.2024 nu s-a prezentat.

Consilierul de probațiune remarcă faptul, că deși au fost întreprinse toate măsurile de rigoare ca contravenientul să execute hotărârea judecătorească pentru a evita privarea de libertate, acesta totuși a neglijat încrederea acordată de instanța de judecată, ori de la bun început a avut intenția de a nu executa hotărârile nominalizată. Contravenientul nu se prezintă de sine stătător la Biroul de Probațiune Orhei, în pofida faptului că cunoaște despre consecințele neexecutării orelor de lucru, continuând în acest sens a avea o atitudine indiferentă față de hotărârea emisă pe numele lui și obligația față de lege. Manifestând un comportament vicios continuând să comită multiple contravenții. Acesta a neglijat benevol, de repetate ori și conștient toate oportunitățile oferite de instanța de judecată, ceea ce demonstrează faptul că, contravenientul nu se corijează, iar sancțiunea aplicată sub forma de muncă neremunerată în privința acestuia, nu și-a atins scopul.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 noiembrie 2024, s-a admis demersul Biroului de Probațiune Orhei privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art.37 alin.(6) din Codul contravențional, aplicate contravenientului Mustea Andrei.

S-a înlocuit sancțiunea sub formă 30 (treizeci) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, aplicată contravenientului Mustea Andrei, născut la *****, IDNP *****, prin încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central, nr. 4d-19/2024 din 06.03.2024, cu 15 (cincisprezece) zile de arest contravențional, cu executarea sancțiunii în penitenciar de tip semiînchis.

Exercitarea căilor de atac:

La data de 18 decembrie 2024, încheierea judiciară a fost atacată cu recurs în ordinea art. 465, 469 Cod contravențional, de către avocatul Boris Bulbuc în interesele contravenientului Mustea Andrei, prin care a solicitat admiterea recursului cu casarea încheierii recurate cu remiterea spre rejudecare a cauzei contravenționale în prima instanță, în vederea administrării de probe noi.

<u>În argumentarea celor solicitate, recurentul a declarat:</u> Mustea Andrei nu a participat în procesul contravențional, de la momentul intentării procesului, întocmirii procesului verbal contravențional sau judecarea cauzei. Astfel, consideră că contravenientul trebuie să cunoască despre locul, data și ora întocmirii procesului-verbal contravențional, totodată urmează să fie regăsită mențiunea despre dreptul părții citate de a fi asistate de un avocat - vicii care, constată încălcarea flagrantă a dreptului contravenientului la apărare și la un proces echitabil prevăzut de art. 6 CEDO, demonstrează ilegalitatea procesului-verbal, or, procesul contravențional a fost examinat fără contravenient și cu încălcarea dreptului la apărare.

Mai mult, fiind întocmit în lipsa contravenientului și apărătorului său, iar în procesul-verbal, nu au fost elucidate pe deplin toate circumstanțele care au

importanță pentru soluționarea justă a pricinii în fond, fiind admise și abateri grave de la normele dreptului material și procedural, ceea ce, în consecință, denotă nulitatea procesului-verbal contestat - temeiuri de fapt și de drept care, cade sub incidența art. 441 alin. (1) lit.(a), art.445 Cod contravențional, constituie temei de încetare a procesului contravențional.

Examinând materialele demersului înaintat, avocatul constată că Mustea Andrei nu s-a eschivat de la executarea pedepsei, or, contravenientul nici nu a participat la ședința de judecată, când a fost pronunțată hotărârea prin care i s-a stabilit pedeapsa arest convențional, de la contravenient conform art. 37 alin. (6) Cod contravențional, nu a fost luat angajament privind obligarea de a se prezenta la organul de executare pentru executarea pedepsei.

Argumentele părților:

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1), (2) Cod contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. **(2)** Instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței.

La data de 03.02.2025, consilierul de probațiune din cadrul Biroului de probațiune Orhei, Panfil Igor, a depus referință la cererea de recurs, prin care solicită respingerea cererii de recurs ca fiind neîntemeiată, reiterând motivația demersului, iar în privința motivelor recurentului a susținut că Mustea Andrei a cunoscut despre sancțiunea contravențională aplicată prin procesul-contravențional, demonstrată prin semnătura acestuia pe procesul-contravențional. Privitor la obiecțiile că nu a cunoscut despre încheierea Judecătoriei Orhei, sediul central din 06.03.2024, înlocuirea amenzi de 30 unități convenționale în 30 ore muncă neremunerată în folosul comunității le consider neîntemeiate deoarece la demers au fost anexate materiale (actele) din 24.07.2024 și 20.08.2024, care relevă că contravenientului Mustea Andrei i s-a adus la cunoștință conținutul încheieri Judecătoriei Orhei, sediul central din 06.03.2024 și forma de sancțiune aplicată, modul și condițiile de executare a muncii neremunerate în folosul comunități, consecințele eschivări intenționate de la executarea sancțiuni.

Aprecierea instanței de recurs:

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră necesar de a respinge că recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele contravenientului Mustea Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13.11.2024, ca depus peste termen, din următoarele considerente:

În conformitate cu art. 473 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: 1) respinge recursul şi menține hotărîrea atacată dacă recursul: a) este tardiv.

Astfel, în corespundere cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional termenul de declarare a recursului împotriva hotărârii judecătorești este de 15 zile, dispoziția alin. (1) art. 469 Cod contravențional stabilind posibilitatea repunerii lui, în cazul în care recursul a fost declarat nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirilor materiale, sau dacă instanța de recurs a constatat, că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea participantului la proces care nu a fost prezent la soluționarea cazului, despre hotărârea adoptată.

Dispozițiile art. 463 alin. (1) Cod contravențional stipulează, că în cel mult 3 zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești, copia de pe ea se remite părților, care n-au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale și, la cerere celor prezente, faptul expedierii consemnându-se în dosar.

Astfel, potrivit scrisorii de expediere a actului judecătoresc anexat la dosar, contravenientul Mustea Andrei a recepționat copia încheierii judecătorești din 13.11.2024 prin intermediul oficiului poștal la data de 18.11.2024, (f.d.64).

Respectiv pentru contravenient, termenul de 15 zile se va calcula din data de 18.11.2024, data recepționării actului judecătoresc.

Ca urmare, la data de 29.11.2024, încheierea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13.11.2024, a devenit executorie și a fost expediată pentru executarea Inspectoratului de Poliție Orhei (f.d. 62).

Din materialele cauzei urmează că contravenientul Mustea Andrei la data de 10.12.2024 a fost reținut, întru executarea încheierii, Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13.11.2024 prin care i-a fost aplicat înlocuită pedeapsa contravenționale din munca neremunerată cu arest contravențional, fapt confirmat prin procesul-verbal de reținere (f.d. 66).

La data de 18.12.2024, prin intermediul avocatului Bulbuc Boris, contravenientul Mustea Andrei a depus cererea de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13.11.2024.

În acest context, instanța de recurs critic apreciază argumentele avocatului-recurent precum că, Mustea Andrei a cunoscut despre încheierea judecătorească din 13.11.2024, la momentul reținerii, or, potrivit materialele cauzei ultimul a recepționat încheierea la data de 18.11.2024, fapt confirmat prin aviz de recepție.

Instanța de recurs apreciază critic și argumente recurentului, precum că, Mustea Andrei nu a cunoscut despre data, luna, ora și locul petrecerii ședinței de judecată pentru examinarea dimerului Biroului de Probațiune Orhei, or, ultimul a fost citat prin intermediul oficiul poștal la ședința de judecată,

corespondența fiind returnată cu mențiunea „plecat”. Ulterior, s-a dispus aducerea silită a contravenientului în ședința de judecată din 22.10.2024. Însă, nu a fost posibilă a aducerea silită, din motiv că Mustea Andrei s-a închis în casă și nu dorea să iasă afară (f.d. 45).

Colegiul penal, reține că la caz lipsesc motive, care ar servi temei pentru repunerea în termen a recursului, or, contravenientul Mustea Andrei, a cunoscut despre examinarea demersului Biroului de Probațiune Orhei în instanța de judecată, a recepționat încheierea judecătorească prin c are i-a fost înlocuită pedeapsa din munca neremunerată în folosul comunității cu arest contravențional, la data de 18.11.2024.

Așadar, instanței nu i-au fost prezentate probe ce ar confirma, că întârzierea în depunerea recursului a fost determinată de motive întemeiate, că contravenientul a fost în imposibilitate de a depune recurs.

În situația creată, Colegiul consideră că scopul depunerii recursului nu este altceva decât o încercare de reluare a examinării unei cauze pe care există o sentință definitivă de condamnare.

În acest sens, instanța de recurs notează că termenul de apel/recurs este un termen procesual legal, durata lui fiind stabilită prin lege. El este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși apelul/recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca depus peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate, și doar atunci cînd recursul a fost declarat în cel mult 15 zile de la începerea executării pedepsei sau încasării despăgubirilor materiale.

În aceeași ordine de idei, art. 230 alin. (1) şi (2) Cod de procedură penală prevede că, în cazul în care pentru exercitarea unui drept procesual este prevăzut un anumit termen, nerespectarea acestuia impune pierderea dreptului procesual şi nulitatea actului efectuat peste termen.

De rând cu aceasta, Colegiul reține, că în practica sa constată CEDO a menționat, că principiul egalității armelor reprezintă unul din elementele noțiunii mai largi a procesului echitabil, ce presupune ca fiecare parte să beneficieze de o posibilitate rezonabilă de a-și prezenta cazul, în condițiile care nu ar pune-o într-un dezavantaj substanțial în raport cu cealaltă parte. Astfel, că în cauza *Ghirea vs Moldov*a, Curtea a constatat că, interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale prevederilor legale aplicabile în această cauză a avut un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 al Convenției, deoarece interpretarea oferită de către instanțele judecătorești naționale a permis statului, care a fost reprezentat de către procuror, să declare un apel în pofida expirării termenului de prescripție.

Prin urmare, se conchide că recursul avocatului Bulbuc Boris în interesele contravenientului Mustea Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13.11.2024 nu se încadrează în termenul legal, fiind depus peste termen.

Astfel, instanța de recurs nu se va expune asupra motivelor invocate în cererea de recurs, deoarece instanța nici nu purcede la examinarea fondului recursului, pentru că soluția de respingere a recursului ca depus peste termen sau ca inadmisibil nu implică o verificare a hotărârii atacate, întrucât instanța de recurs nu poate proceda la o verificare de fapt și de drept a acesteia decât în cadrul unui recurs exercitat în mod legal.

Din considerentele expuse mai sus, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul avocatului Bulbuc Boris în interesele contravenientului Mustea Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13.11.2024, ca fiind depus peste termen.

În corespundere cu art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional Colegiul,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Boris Bulbuc în interesele contravenientului Mustea Andrei declarat împotriva încheierii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 13 noiembrie 2024, privind admiterea demersului Biroului de Probațiune Orhei privind înlocuirea sancțiunii contravenționale, în temeiul art. 37 alin. (6) Cod contravențional, în privința contravenientului Mustea Andrei, se respinge ca fiind depus peste termen.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător **Ghenadie Liulca**

Judecătorul **Aurelia Andronache**

Judecătorul **Ludmila Iarmaliuc**