Prima instanță Judecătoria Bălți, sediul central (Judecător Snejana Dubceac)
Dosarul nr.25r-3/25 (nr.2-23183405-03-25r-090212025)

C U R T E A D E A P E L N O R D
Colegiul civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

24 martie 2025 mun. Bălţi

Instanța compusă din:
Președintele completului Elena Grumeza
Judecătorii Natalia Costaș, Ivan Parii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs declarată de Covalciuc Dina împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2024, emisă la cererea depusă de Covalciuc Dina împotriva BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA, în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera, Costea Viorica, Covalciuc Galina privind contestarea actelor de executare,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 21 decembrie 2023, Covalciuc Dina a depus cerere împotriva BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera privind contestarea actelor de executare.

În motivarea cererii reclamanta a indicat că, prin încheierea de calculare a dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării din 20.09.2023, întocmită de executorul judecătoresc Mighic Vera, s-a dispus încasarea în mod solidar de la debitorul Covalciuc Dina, Covalciuc Galina și Costea Viorica, în beneficiul BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA, dobânda de întârziere în mărime de 17 643,24 lei.

Potrivit încheierii, în baza cererii creditorului, s-a procedat la stabilirea dobânzii de întârziere, începând cu data de 09.03.2021 data devenirii definitive a hotărârii judecătorești nr. 2-1115/2020 din 09.02.2021, emisă de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, până la data plății efective a obligației 13.09.2023, în mărime de 5% pe zi de întârziere după cum urmează: - 84 290,22 lei x 5% x 919 zile (în dependență de perioada de calcul) = 17 643,24 lei dobânda de întârziere.

Reclamanta consideră încheierea executorului judecătoresc de calculare a dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării ca fiind ilegală și neîntemeiată din motiv că, prin încheierea executorului, se menționează că, dobânda de

întârziere a fost calculată începând cu data de 09.03.2021 până la data plății efective a obligației la 13.09.2023, însă, consideră că există divergențe în perioada de calcul și în aplicarea procentului zilnic.

A invocat faptul că, executorul judecătoresc după stingerea obligației de către debitor nu mai avea nici un temei legal pentru continuarea procedurii de executare pe motiv că, datoria a fost achitată integral la data de 13.09.2023 și respectiv debitorii Covalciuc Dina, Covalciuc Galina și Costea Viorica nu mai aveau nici o obligație conform documentului executoriu, acestea fiind stinse integral.

Covalciuc Dina a susținut că, conform informațiilor existente în dosarul de executare silită, debitorul Costea Viorica a fost menționat în calitate de fidejusor în legătură cu datoria lui Covalciuc Dina față de BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA, întrucât doar ea, este debitorul principal și singurul responsabil pentru datoria în cauză, și astfel, solicită formal excluderea lui Costea Viorica din lista debitorilor.

Totodată, a relatat că, Costea Viorica a acceptat rolul de fidejusor, iar obligația sa se limitează la restituirea datoriei în eventualitatea în care Covalciuc Dina, debitorul principal, nu îndeplinește obligațiile asumate.

În cele din urmă, a solicitat excluderea din lista debitorilor a persoanei Costea Viorica, anularea încheierii de calculare a dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării din 20.09.2023, întocmită de executorul judecătoresc Mighic Vera.

La data de 17 ianuarie 2024, executorul judecătoresc Mighic Vera a depus referința prin care a exprimat dezacordul cu cererea formulată de Covalciuc Dina, indicând asupra faptului că, pe data de 31.03.2021 prin cererea privind intentarea procedurii de executare, creditorul BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA a solicitat și calcularea dobânzilor de întârziere conform art.24 Cod de executare, rezultată din neexecutarea documentului executoriu nr.2-1115/2020 din 09.02.2021 de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, privind încasarea în mod solidar de la Covalciuc Dina, Covalciuc Calina și Costea Viorica în beneficiul creditorului urmăritor BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA datoria în mărime 81 544,12 lei, dobânda în mărime de 2 843,61 lei, penalitatea în mărime de 2 178,45 lei, comision în mărime de 4968,34 lei, cât și taxa de stat în mărime de 2 746,10 lei, în total suma de 94 282,62 lei.

Pe data de 20.09.2023, s-a calculat dobânda de întârziere conform art.24, din suma de 84 290,22 lei, (suma creanțelor fără dobânzi și penalități, care sunt indicate în documentul executoriu nr.2-1115/2020 din 09.02.2021). Conform ultimului ordin de plată, creanța totală a fost stinsă la data de 06.12.2023, fără dobânda de întârziere în baza art.24 Cod de executare.

Reprezentantul BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA, la data de 07 februarie 2024, a depus referința solicitând respingerea cererii depuse de Covalciuc Dina ca fiind una neîntemeiată.

Prin încheierea judecătorească din 24.06.2024, a fost atrasă în proces, în calitate de intervenient accesoriu Costea Viorica, iar prin încheierea din 22.07.2024 cererea depusă de Covalciuc Dina în numele lui Covalciuc Galina a fost scoasă de pe rol în baza art.267

lit.”c”, ca urmare prin încheierea din 05.11.2024, a fost atrasă în calitate de intervenient accesoriu Covalciuc Galina, pentru a nu admite încălcarea drepturilor acesteia.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2024 s-a respins cererea depusă de Covalciuc Dina împotriva BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera, Costea Viorica, Covalciuc Galina privind contestarea actelor de executare.

Solicitarea recurentului:

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 30 decembrie 2024, Covalciuc Dina a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2024 solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii, a exclude din lista debitorilor pe Costea Viorica și Covalciuc Galina.

Argumentele părților:

În motivarea cererii de recurs a invocat faptul că, a fost comisă o eroare de aplicare a legii în calculul dobânzilor de întârziere și anume executorul judecătoresc a calculat dobânzile de întârziere utilizând un procent zilnic de 5%, ceea ce este excesiv şi contrar normelor Codului Civil. Astfel, reiterează că, conform art.942 alin.(1) şi (2) Cod Civil, rata dobânzii de întârziere ar trebui să fie raportată la rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei, iar 5% utilizat nu este justificat corespunzător de executor. Aceasta, în opinia recurentei, reprezintă o aplicare abuzivă a legii, ce conduce la prejudicii semnificative pentru debitor.

Indică asupra existenței neclarităților privind perioada de calcul a dobânzilor. Astfel, constată că sunt divergențe în perioada calculului dobânzilor, începând din data de 09.03.2021 până la 13.09.2023, ceea ce contravine faptului că, obligația principală a fost achitată integral. Executorul nu a respectat prevederile art.24 alin. (2) Cod de Executare privind momentul stingerii datoriei. Mai mult, calcularea dobânzilor pentru perioada începând cu 09.03.2021 până la data plății nu reflectă clar modul de aplicare a ratei dobânzii, lăsând loc de interpretări arbitrare.

Recurenta consideră că, responsabilitatea solidară a fost atribuită eronat. Prin urmare, susține că, instanța a refuzat să excludă persoana Costea Viorica din lista debitorilor solidari, deși aceasta are calitatea de fidejusor, iar responsabilitatea sa este subordonată celei a debitorului principal. În această ordine de idei, invocă prevederile art. 796 şi 799 Cod Civil conform cărora executorul judecătoresc poate pretinde executarea de la fidejusor doar în cazul neachitării de către debitorul principal. Mai susține că, această atribuție trebuie interpretată în conformitate cu scopul legal al solidarității, care nu trebuie să creeze o povară suplimentară nejustificată pentru fidejusor.

Consideră că, hotărârea instanței de fond de dispunere a examinării cauzei în lipsa reclamantei, deși aceasta a depus cerere justificată de amânare, contravine principiilor dreptului la un proces echitabil prevăzute de art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor

Omului, or, participarea efectivă a reclamantei ar fi permis clarificarea unor aspecte esențiale, precum justificarea calculului dobânzii și calificarea raportului de solidaritate.

În același timp invocă că, actele executorului judecătoresc au fost emise în baza unor solicitări ale creditorului, care nu respectă prevederile legale. Executarea unor astfel de acte a creat un prejudiciu financiar semnificativ pentru Covalciuc Dina, prejudiciu ce poate fi evitat prin aplicarea corectă a normelor de drept.

În cele din urmă, recurenta afirmă că, instanța de fond a interpretat eronat dispozițiile legale aplicabile situației concrete. De asemenea, modul de aplicare a normelor privind calculul dobânzilor de întârziere și calificarea solidarității datoriilor este vădit abuziv, în contextul în care, datoria principală a fost achitată integral, calcularea unor sume suplimentare care nu respectă dispozițiile legale creează o situație injustă pentru Covalciuc Dina.

Covalciuc Dina solicită admiterea recursului, anularea încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2024, emiterea unei noi hotărâri prin care să fie: anulate actele de executare contestate, excluse Costea Viorica și Covalciuc Galina din lista debitorilor, recalculată dobânda de întârziere conform normelor legale, restabilit dreptul reclamantului la un proces echitabil prin reexaminarea detaliată a probelor și materialelor relevante.

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 14 februarie 2025 s-a acceptat spre examinare cererea de recurs cu examinarea recursului în termen de 2 luni, fără citarea părților și alți participanți la proces, propunându-le să depună până la data de 28 februarie 2025 referință asupra recursului.

Astfel, ulterior, BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a depus referință la cererea de recurs depusă de Covalciuc Dina, prin care invocă că argumentul recurentei Covalciuc Dina precum că, s-a cauzat prejudiciu prin executarea unor acte ilegale, este unul declarativ şi neîntemeiat, or, încheierea de primire spre executare şi de intentare a procedurii de executare nr 094-3425/21 din 31.03.2021 nu a fost contestată.

Totodată, indică asupra faptului că, instanța de fond s-a expus în încheiere asupra tuturor argumentelor recurentei ce au fost invocate în cererea de recurs.

În consecință consideră că, acțiunile recurentei nu au drept scop aplicarea corectă a normelor de drept, ci eschivarea de la executarea documentului executoriu, iar cererea de recurs în esența sa, neindicând asupra anumitor deficiențe sau încălcări admise de instanța de fond la examinarea cauzei, nu reprezintă decât o tentativă de tergiversare a procedurii de executare silită.

Astfel, solicită respingerea cererii de recurs depusă de Covalciuc Dina împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2024.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate, verificând temeiurile recursului, studiindu-le în cumul cu materialele dosarului, Colegiul civil consideră necesar să respingă cererea de recurs din următoarele motive:

În conformitate cu art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, *recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.*

Instanța de recurs reiterează prevederile art.425 Cod de procedură civilă, care statuează expres că, *termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.*

Potrivit materialelor cauzei, rezultă că, încheierea recurată a fost emisă la 13 decembrie 2024 (f.d.175-178), expediată în adresa recurentei la data de 16 decembrie 2024 prin scrisoare cu aviz (f.d.180), iar cererea de recurs a fost depusă la 30 decembrie 2024 (f.d.181-186), prin urmare în termenul legal de 15 zile de la comunicare.

Astfel, prin prisma art.425 Cod de procedură civilă, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Potrivit prevederilor art.427 lit.(a) Cod de procedură civilă, *instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.*

Din suportul probator prezentat la materialele cauzei, Colegiul civil constată că, la data de 21.12.2023, Covalciuc Dina a depus cerere împotriva BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera privind contestarea actelor de executare (f.d.2-3).

Prin încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2024 s-a respins cererea depusă de Covalciuc Dina împotriva BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera, Costea Viorica, Covalciuc Galina privind contestarea actelor de executare (f.d.175-178).

Nefiind de acord cu soluția instanței de fond, la data de 30.12.2024, Covalciuc Dina a înregistrat cerere de recurs asupra încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13.12.2024, solicitând casarea încheierii contestate cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a cererii (f.d.181-186).

Verificând legalitatea și temeinicia încheierii contestate, prin prisma motivelor invocate în recurs și a materialelor cauzei, Colegiul civil conchide că soluția oferită de prima instanță este justă și argumentată, fiind în concordanță cu normele ce guvernează raportul juridic litigios și materialul probator administrat.

După cum rezultă din materialele cauzei, potrivit titlului executoriu nr. 2-1115/2020 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani din 09.02.2021 s-a încasat în mod solidar din contul lui Covalciuc Dina, Covalciuc Galina și Costea Viorica în beneficiul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA, datoria în sumă de 91 536,52 lei și cheltuielile de judecată în sumă de 2 746,10 lei (f.d.14).

Ulterior, la data de 31.03.2021, reprezentantul BC „Banca de Finanțe și Comerț” SA a înaintat cerere către executorul judecătoresc Mighic Vera prin care a solicitat intentarea procedurii de executare în baza documentului executoriu sus menționat.

Totodată, a solicitat creditorului calcularea și încasarea dobânzii de întârziere (f.d.13).

Prin încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 094-3425/21, emisă de executorul judecătoresc Mighic Vera la data de 31.03.2021 a fost primit spre executare documentul executoriu nr. 2-1115/2020 din 09.02.2021 emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani privind încasarea de la Covalciuc Dina, Covalciuc Galina și Costea Viorica în beneficiul BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA, datoria în sumă de 91 536,52 lei și cheltuielile de judecată compuse din achitarea taxei de stat în sumă de 2 746,10 lei, care potrivit pct.2 s-a propus debitorilor ca în termen de 15 zile să execute cerințele documentului executoriu (f.d.15).

Dat fiind faptul că, debitorii Covalciuc Dina, Covalciuc Galina și Costea Viorica nu au achitat datoria nominalizată în termenul stabilit, creditorul BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA, prin cerere, a solicitat calcularea dobânzii de întârziere conform art. 24 Cod de executare, în temeiul documentului executoriu nr. 2-1115/2020 din 09.02.2021, emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani (f.d.13).

Instanța de recurs constată că, conform certificatului nr.1918 din 12.12.2023, eliberat de executorul judecătoresc Mighic Vera se confirmă că, potrivit documentului executoriu nr. 2-1115 din 09.02.2021, emis de Judecătoria Drochia, sediul Rîșcani, debitorii Covalciuc Dina și Costea Viorica au achitat datoria în mărime de 94 282,62 lei în folosul BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA cât și cheltuielile de executare în mărime de 11 678,62 lei (f.d.30). Faptul stingerii datoriei se atestă și prin ordinele de plată anexate la materialele cauzei (f.d.85-108).

În aceeași ordine de idei, Colegiul civil denotă că, datoria conform titlului executoriu nr. 2-1115 din 09.02.2021, a fost achitată integral la data de 13.09.2023.

Prin încheierea de calculare a dobânzii, penalității și altor sume rezultate din întârzierea executării nr.094-2718R/23 din 20.09.2023, emisă de executorul judecătoresc Mighic Vera, s-a dispus încasarea în mod solidar de la debitor Covalciuc Dina, Covalciuc Galina și Costea Viorica în beneficiul BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA dobânda de întârziere în mărime de 17643,24 lei (f.d.27).

Potrivit calculului descifrat al dobânzii de întârziere, perioada calculului se începe din 09.03.2021 până la 13.09.2023, adică din data rămânerii definitive a hotărârii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 09.03.2021 și până la data plății efective a obligației, în mărime de 5% pentru fiecare zi de întârziere, fiind calculate 364 de zile calendaristice de întârziere. Astfel, la obținerea calculului prin programul specializat „Prolex", executorul judecătoresc a introdus corect perioada de calcul. (f.d.29).

Completul de judecată notează că, executarea actelor de procedură civilă face parte indispensabilă din cadrul procesului de înfăptuire a justiției. Doar prin executarea actului judecătoresc se poate asigura respectarea dreptului la un proces echitabil, consfințit în art.6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Faza trimiterii spre executare a hotărârilor judecătorești constituie etapa finală a procesului alături de punerea în executare a hotărârilor sau, altfel spus, faza când participanții la proces resimt efectele procesului civil ca act al justiției.

Potrivit art.1 alin.(1),(2) Cod de executare, *sarcina procedurii de executare este de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor recunoscute printr-un document*

executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod şi cu alte acte normative.

Prin urmare, instanța de recurs reține că, executorul judecătoresc, potrivit normelor legale, are competența de a calcula dobânzile, penalitățile și alte sume rezultate din întârzierea executării, la cererea creditorului, iar încheierea emisă de către executor este un document executoriu.

În conformitate cu prevederile art.9 Cod de executare, *participanții la procedura de executare, alte persoane interesate ale căror drepturi ori interese ocrotite de lege au fost încălcate printr-un act de executare pot ataca actul în conformitate cu legea.*

Potrivit prevederilor art.10 alin.(1) Cod de executare, *executarea silită reprezintă un ansamblu de măsuri, prevăzute de prezentul cod, prin care creditorul realizează, prin intermediul executorului judecătoresc, cu concursul organelor de stat abilitate, drepturile sale, recunoscute printr-un document executoriu, dacă debitorul nu-şi îndeplineşte benevol obligaţiile. (2) Executarea silită începe prin sesizarea executorului judecătoresc în condiţiile legii şi se efectuează prin orice formă prevăzută de prezentul cod, simultan sau succesiv, până la realizarea dreptului recunoscut prin documentul executoriu, până la achitarea dobânzilor, a penalităţilor sau a altor sume, acordate potrivit legii, precum şi a cheltuielilor de executare. (3) Executarea silită se efectuează în baza unui titlu executoriu sau a unui alt document care, potrivit prezentului cod, este document executoriu.*

Conform art.24 alin.(1) Cod de executare, *la cererea creditorului, executorul judecătoresc este în drept să calculeze şi să încaseze dobânzile, penalităţile şi alte sume rezultate din întârzierea executării, în funcţie de rata inflaţiei şi în conformitate cu art.942 din Codul civil. Cererea privind calcularea sumelor rezultate din întârzierea executării poate fi depusă doar executorului judecătoresc ce deţine documentul executoriu prin care se stabileşte obligaţia principală, până la stingerea acesteia. Sumele menţionate se calculează de la data la care hotărârea judecătorească a devenit definitivă sau, în cazul celorlalte documente executorii, de la data la care creanţa a devenit exigibilă (scadentă) şi până la data plăţii efective a obligaţiei cuprinse în orice document dintre acestea, în perioada de calcul fiind inclusă şi durata suspendării procedurii de executare, în condiţiile prevăzute de prezentul cod. (2) Încheierea executorului judecătoresc se emite, în condiţiile alin.(1) al prezentului articol, doar la momentul încasării/executării sumei obligaţiei principale. Încheierea respectivă este document executoriu şi poate fi contestată în termen de 10 zile de la data emiterii. Încheierea respectivă este executorie după devenirea sa definitivă, numai dacă debitorul nu consimte expres asupra executării ei imediate. Competent pentru emiterea şi executarea acestei încheieri este executorul judecătoresc care stabileşte obligaţia principală.*

În conformitate cu art. 942 alin. (1-2) Cod civil, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin. (2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale*

speciale. Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadenţă obligaţia pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Potrivit articolului 874 Cod civil, *În cazul în care, conform legii sau contractului, obligația este purtătoare de dobândă, se plătește o dobândă egală cu rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă conform alin. (2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată. Rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei aplicabilă: a) pentru primul semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 ianuarie din anul respectiv; b) pentru al doilea semestru al anului în cauză, este rata în vigoare la data de 1 iulie din anul respectiv.*

Astfel, instanța de recurs menționează că, încheierea cu privire la calcularea dobânzilor, rezultate din întârzierea executării documentului executoriu din 09.02.2021, emisă de către executorul judecătoresc la data de 20.09.2023 este una întemeiată și justificată, emisă cu respectarea prevederilor art.24 Cod de Executare, citat supra, la momentul încasării/executării sumei obligației principale, în baza cererii creditorului depuse până la stingerea acesteia.

Potrivit prevederilor art.66 Cod de Executare, *intentarea, amânarea, suspendarea şi încetarea executării silite, eliberarea sau distribuirea sumelor obţinute din executare, aplicarea şi ridicarea măsurilor de asigurare a executării, alte măsuri prevăzute de lege se dispun de executorul judecătoresc prin încheiere, care trebuie să cuprindă: a) data şi locul adoptării, numărul procedurii de executare; b) numele executorului judecătoresc, adresa juridică a biroului său; c) procedura de executare asupra căreia se adoptă încheierea; d) chestiunea asupra căreia se adoptă încheierea; e) motivele care au determinat adoptarea încheierii şi legea care a fost aplicată la adoptare; f) dispoziţia executorului judecătoresc; g) calea şi termenul de contestare a încheierii; h) semnătura şi ştampila executorului judecătoresc. (2) Încheierea executorului judecătoresc este executorie de drept din momentul emiterii şi poate fi contestată, în termen de 10 zile de la data comunicării, în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială biroul executorului judecătoresc îşi are sediul sau, în cazul municipiului Chişinău, în instanţa de judecată în a cărei circumscripţie camera teritorială a executorilor judecătoreşti a stabilit competenţa teritorială a executorului judecătoresc, dacă legea nu prevede altfel. Contestarea încheierilor executorului judecătoresc nu poate fi temei de suspendare a executării, cu excepţia cazurilor prevăzute de prezentul cod.*

Ca urmare a celor stabilite în speță, instanța de recurs menționează că, procedura de executare desfășurată de executorul judecătoresc, corespunde prevederilor art.24, art.66 Cod de executare, fiind una corectă.

În sensul normelor legale enunțate, instanța de fond corect a reținut că, condițiile impuse de prevederile art. 24 Cod de executare au fost respectate de către executorul

judecătoresc prin încheierea contestată, or, creditorul a depus cerere privind calculul dobânzii de întârziere până la executarea integrală a documentului executoriu.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată că, indiferent de momentul depunerii de către creditor a cererii de calculare și încasare a sumelor rezultate din întârzierea executării, încheierea executorului judecătoresc se va emite doar la momentul încasării/executării sumei obligației principale, în speță după data de 13.09.2023, data când debitorul a stins efectiv obligația de plată.

Cu referire la argumentul recurentei Covalciuc Dina precum că, încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere emisă la data de 20.09.2023, adică după data de 13.09.2023 adică după stingerea datoriei este una ilegală și neîntemeiată, Colegiul civil reiterează că, odată ce a fost achitată datoria principală rezultată din documentul executoriu, executorul judecătoresc în temeiul art.24 Cod de executare în orice moment doar după constatarea faptului că documentul executoriu principal a fost executat, este în drept de a emite încheierea privind calcularea dobânzii de întârziere, respectiv, după achitarea datoriei de către debitor, executorul judecătoresc a emis la 20 septembrie 2023 încheiere de calculare a dobânzii de întârziere, or, la caz, executorul judecătoresc a indicat concret pentru care perioadă, ce sumă și în baza cărui temei legal a fost calculată dobînda de întîrziere.

Subsecvent, Colegiul civil reține că, în exercitarea atribuțiilor sale în raport cu procedura dată de executare, executorul judecătoresc Mighic Vera a respectat principiile ce guvernează activitatea executorului judecătoresc, iar încheierea din 20.09.2023 privind calcularea dobânzii de întârziere este legală și întemeiată.

Mai mult ca atât, materialele cauzei atestă că, la data de 23.04.2021 Covalciuc Dina s-a prezentat în fața executorului judecătoresc și a depus declarație, prin care a solicitat permisiunea de a achita datoria parțial. La fel, Covalciuc Dina prin declarația depusă a indicat că, prevederile art. 24,36,38,44,88,64 Cod de executare i-au fost explicate (f.d.17).

Cu referire la alegațiile recurentei privind excluderea din lista debitorilor a debitorilor Costea Viorica și Covalciuc Galina, instanța de recurs reține că, potrivit documentului executoriul din 2-1115/2020 din 09.02.2021 se atestă că, s-a încasat în mod solidar din contul lui Covalciuc Dina, Covalciuc Galina și Costea Viorica în beneficiul BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA, datoria în sumă de 91 536,52 lei și cheltuielile de judecată compuse din achitarea taxei de stat în sumă de 2 746,10 lei.

Prin urmare, Costea Viorica și Covalciuc Galina sunt debitori solidari și nu puteau fi excluși din lista debitorilor după cum solicită reclamanta/recurenta, or, potrivit art.796 Cod civil *dacă doi sau mai mulţi debitori datorează o prestaţie în aşa fel încât fiecare este dator să efectueze întreaga prestaţie, iar creditorul poate pretinde fiecăruia din debitori executarea, atunci debitorii sunt legaţi solidar.* Iar potrivit art.799, Cod civil, *creditorul poate pretinde executarea obligaţiei, la latitudinea sa, de la oricare din debitori, în parte sau în întregime. Până la executarea întregii prestaţii, rămân obligaţi toţi debitorii.*

Cît privește dezacordul reclamantei/recurentului privind aplicarea de către executorul judecătoresc a procentului de 5% zilnic de calcul a dobînzii de întîrziere, Colegiul civil menționează că calculul dobînzii de întîrziere a fost efectuat prin intermediul companiei ProLex pentru perioada 09.03.2021-13.09.2023 conform formulei indicate în calcul ținînd cont de prevederile art.942 și 874 Cod civil.

Cu referire la un alt argument al recurentei precum că instanța de fond a examinat cauza în lipsa reclamantei, deși aceasta a depus cerere justificată de amânare, Colegiul civil reține că după cum s-a constatat din materialele cauzei reclamanta a depus mai multe cereri de amînare pe parcursul examinării cauzei care au fost admise de prima instanță, prin urmare concluzia instanței de a examina cauza în lipsa reclamantei făcînd uz de prevederile art.206 alin.5 CPC, este una justă și întemeiată.

Reieșind din normele enunțate, raportate la situația de fapt, instanța de fond corect a concluzionat asupra respingerii cererii depusă de Covalciuc Dina împotriva BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA, în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera, Costea Viorica, Covalciuc Galina privind contestarea actelor de executare.

Din aceste considerente, Colegiul constată că, argumentele recursului sunt neîntemeiate, purtând un caracter formal și lipsite de consistență legală, motiv din care recursul declarat de Covalciuc Dina împotriva încheierii Judecătoriei Bălți, sediul Central din data de 13 decembrie 2024, se respinge cu menținerea încheierii contestate.

Conform art.428 alin.(1) Cod de procedură civilă, *decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.*

Conducându-se de dispozițiile art.427 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge recursul declarat de Covalciuc Dina.

Se menține încheierea Judecătoriei Bălți, sediul Central din 13 decembrie 2024, emisă la cererea depusă de Covalciuc Dina împotriva BC „Banca de Finanțe și Comerț" SA, în calitate de intervenient accesoriu executorul judecătoresc Mighic Vera, Costea Viorica, Covalciuc Galina privind contestarea actelor de executare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecător: Elena Grumeza

Judecători: Natalia Costaș

Ivan Parii