C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr. 4r-5422/25 Judecătoria Orhei, sediul Central
(4-25052472-03-4r-07112025) Judecător Steliana Lazari

D E C I Z I E
În numele Legii

05 februarie 2026 mun. Bălți

Colegiul Penal al Curții de Apel Nord

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ion Talpa
Judecătorii Viorica Severin, Cristina Prisacari

Examinând, în ordine de recurs, recursul avocatului Bîrca Oleg în interesele contravenientului Enachi Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 octombrie 2025, prin care a fost *respinsă* contestația depusă de Enachi Ion, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 406874 din 09.04.2025 şi deciziei de sancţionare în privinţa lui Enachi Ion pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional al RM,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele recursului, materialele cauzei, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La data de 09.04.2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Orhei, Țurcan Tudor, a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI06 406874 în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravenţional în privința lui Enaci Ion pentru faptul că, el, în perioada 01 august - 31 decembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută - ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituţia bancară PSB Bank situată în Federaţia Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic SOR, în cadrul alegerilor prezidenţiale, precum şi pentru a vota împotriva referendumului republican, ignorând art.54 alin.(6) lit.a) Cod electoral.

Potrivit deciziei asupra cauzei contravenţionale din 09.04.2025, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Orhei, Țurcan Tudor, Enachi Ion a fost sancţionat pentru săvârşirea faptei contravenţionale prevăzute de art.47^1 alin.(1) Cod contravenţional cu amendă în cuantum de 500 unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 lei.

La data de 10.04.2025, nefiind de acord cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare emise în privinţa sa, contravenientul Enachi Ion a depus contestaţie împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 09.04.2025, solicitând anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 09.04.2025.

În motivarea contestaţiei, contravenientul Enachi Ion a menţionat dezacordul cu procesul-verbal şi decizia de sancţionare, indicând că nu a primit nici un transfer bancar, nu deţine nici un cont bancar şi nu a deţinut niciodată, nu a făcut parte şi nici nu face parte dintr-un partid politic, nu a primit şi nici nu i s-a propus sume băneşti niciodată, contrar constatărilor pretinse ale agentului constatator, el nu a comis contravenţia incriminată, solicită anularea procesului-verbal nr. MAI06 406874 din 09.04.2025 şi decizia de sancţionare din 09.04.2025.

Prin hotărârea Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 octombrie 2025, s-a respins ca neîntemeiată contestaţia depusă de Enachi Ion, împotriva procesului verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare nr. MAI06 406874 din 09.04.2025 și s-a menținut fără modificări procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia de sancţionare nr. MAI06 406874 din 09.04.2025, întocmite de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliţie Orhei, Țurcan Tudor, prin care Enachi Ion, a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţie prevăzute de art.47[1] alin.(1) Cod contravenţional, și aplicată sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 500 (cinci sute) unităţi convenţionale, ce constituie echivalentul sumei de 25 000 (douăzeci şi cinci mii) lei.

Nefiind de acord cu hotărârea nominalizată, avocatul Bîrca Oleg în interesele contravenientului Enachi Ion a declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09.10.2025, anularea procesului-verbal nr. MAI06 406874 din 09.04.2025 şi a deciziei de sancţionare aplicate în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravenţional, cu încetarea procesului contravenţional pentru lipsa faptei contravenţionale.

Recurentul susţine că nu este de acord cu soluția instanței de fond, deoarece o consideră neîntemeiată și pasibilă casării din următoarele considerente:

Hotărârea instanţei de fond este afectată de grave erori de fapt şi de drept, prin acceptarea unor concluzii bazate exclusiv pe presupuneri, pe lipsa identificării faptei în mod concret, şi pe o probatorie indirectă, ambiguă şi necoroborată.

Instanţa nu a determinat în mod concret data, locul, mijlocul şi circumstanţele exacte în care s-ar fi produs pretinsa contravenţie. Se face trimitere generică la o perioadă de 5 luni („01.08.2024-31.12.2024”), fără delimitarea clară a faptei în timp şi spaţiu.

În mod eronat, instanţa a considerat că simpla recepţionare a unor notificări din partea aplicaţiei bancare PSB, pe un număr de telefon declarat, ar echivala cu acceptarea unor fonduri în scop electoral. Or, nu a fost demonstrat: -că petiţionarul ar fi deţinut un cont bancar activ la PSB Bank; -că ar fi primit o sumă concretă, identificabilă, cu indicarea datei şi a modalităţii transferului; -că vreuna dintre acele conexiuni ar fi avut ca obiect un transfer bancar (SMS de confirmare, extrase de cont etc.); -că o eventuală sumă

sumă, chiar presupus acceptată, recepţionată, ar fi fost acceptată cu scopul exercitării dreptului de vot într-un anumit sens.

Inscrisurile reţinute de instanţă ca fundament al vinovăţiei sunt lipsite de forţă probatorie întrucât nu reflectă în mod concludent, clar şi nemijlocit: -existenţa unei fapte de „acceptare" a unui folos material; -voinţa liber exprimată a petiţionarului în acest sens; -o legătură probată între presupusul beneficiu şi comportamentul electoral; -elementul de timp, loc, mijloc şi cauzalitate proprii oricărei fapte contravenţionale tipice. În lipsa acestora, orice concluzie privind vinovăţia petiţionarului nu poate fi decât arbitrară şi contrară principiilor constituţionale şi europene privind dreptul la un proces echitabil şi prezumţia de nevinovăţie.

În absenţa probelor directe, a unei fapte clar determinate, a identificării exacte a transferului, a intenţiei şi a scopului faptei, instanţa nu putea reţine vinovăţia petentului fără a încălca principiile fundamentale ale procesului contravenţional.

Consideră că, vinovăţia lui Enachi Ion nu a fost dovedită, deoarece la materialele cauzei nu sunt anexate careva probe pertinente şi concludente întru confirmarea faptului comiterii contravenţiei. Faptul că un terţ a instalat aplicaţia pe telefon sau a arătat cum se foloseşte nu este, în sine, probă de pretindere, acceptare şi primire a banilor, după cum se indică în procesul-verbal de contravenţie.

La caz, de către agentul constatator nu s-au adus probe în confirmarea contravenţiei imputată lui Enachi Ion, prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravenţional.

Astfel conchide că instanţa de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe şi nu a ţinut cont de cerinţele art.457-458 Codul contravenţional, care prevăd examinarea contravenţiei sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând circumstanţele ce au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei.

Potrivit prevederilor art. 471 alin. (1) Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.*

Conform alin. (2) al art. 471 Cod contravențional, *instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei.*

Respectând principiul contradictorialității, instanța de recurs a fixat data examinării recursului şi a dispus să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinței, însă până la data examinării recursului declarat, părțile nu au depus referință.

Verificând argumentele invocate în recurs în raport cu materialele cauzei şi cu prevederile legii în vigoare, Colegiul penal constată că recursul declarat urmează a fi respins ca nefondat, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 473 al. 1) pct. 1) lit. c) Cod Contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs adoptă una dintre următoarele decizii:1) respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul este: c) nefondat.*

Colegiul penal constată că potrivit art. 468 alin. (1) Cod contravențional, recursul împotriva hotărârii judecătorești contravenționale se declară în termen de 15

zile de la data pronunțării hotărârii judecătorești sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe hotărârea judecătorească, în condițiile art. 463 alin.(1).

La caz, Colegiul penal menționează că în baza prevederilor legii procesual contravenționale, termenul de recurs este de 15 zile de la data pronunțării hotărâri judecătorești, sau pentru părțile care nu au fost prezente la pronunțarea hotărârii, în termen de 15 zile de la înmânarea copiei acesteia.

Concomitent, Colegiul penal subliniază că în cazul în care termenul de declarare a recursului prevăzut la art. 468 alin. (1) Cod contravențional este depășit, adică recursul este declarat după expirarea termenului prevăzut de lege, art.469 alin. (1) Cod contravențional stipulează că, recursul declarat cu omiterea termenului prevăzut de lege, dar nu mai târziu de 15 zile de la începutul executării sancțiunii sau perceperii despăgubirii materiale, se consideră depus în termen dacă *instanța a constatat că întârzierea a fost determinată de motive întemeiate sau de neinformarea despre adoptarea hotărârii a participantului la proces, care nu a fost prezent la judecarea cauzei, nici la pronunțarea hotărârii asupra ei.*

În acest sens, instanța de recurs statuează că termenul de depunere a recursului este absolut și are caracter imperativ, adică depășirea lui atrage decăderea din dreptul de a exercita calea de atac, iar dacă totuși recursul a fost declarat după expirarea termenului, el urmează a fi respins ca fiind declarat peste termen, cu excepția când întârzierea a fost determinată de motive întemeiate.

Din materialele cauzei contravenționale se atestă că, examinarea cauzei contravenționale și pronunțarea hotărârii judecătorești a avut loc în prezența contravenientului Enachi Ion și apărătorului Bîrca Oleg, cu expedierea copiei hotărârii din 09.10.2025, *fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere a actului judecătoresc nr.7315 din 09.10.2025 în adresa contravenientului, și respectiv scrisoarea de însoțire de expediere a copiei hotărârii din 09.10.2025 către avocatul Bîrca Oleg prin intermediul poștei electronice, anexate la dosar (f.d.68, 68 verso)*.

Subsecvent, Colegiul reține că cererea de recurs a fost înregistrată în cancelaria Judecătoriei Orhei, sediul Central la data de 14.10.2025, *prin urmare, acesta a fost depus în termen.*

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, *instanța de recurs respinge recursul și menține hotărârea atacată, dacă acesta este nefondat.*

Se menționează că hotărârile judecătorești contravenționale pot fi atacate cu recurs, pentru a se repara erorile de drept, *și numai în temeiurile prevăzute de art. 466 Cod contravențional.*

În conformitate cu art. 448 alin. (1) Cod contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei

agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la ședința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1] alin. (8).

În conformitate cu art. 394 alin. (4) Cod contravențional, judecarea cauzei în ședință judiciară va fi argumentată şi efectuată cu respectarea tuturor regulilor de procedură judiciară.

În motivarea acestei concluzii Colegiul, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurentă, *constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional*, care indică că examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

Dispoziția art. 462 alin. (1) Cod contravențional, statuează că, hotărârea judecătorească va fi legală, întemeiată şi motivată.

Raportând la caz prevederile legale enunțate supra, Colegiul penal stabilește că judecarea cauzei trebuie să fie argumentată, potrivit normelor de procedură contravențională și cu stabilirea tuturor aspectelor pentru soluționarea justă a cazului, în urma căruia instanța de judecată emite o hotărâre legală, întemeiată și motivată.

În motivarea acestei concluzii Colegiul reține constatarea corectă de către instanța de fond a împrejurărilor de fapt și aspectelor de drept ce au importanță pentru justa soluționare a cauzei, astfel că, hotărârea pronunțată rămâne a fi una corectă, legală și întemeiată, adoptată în strictă conformitate cu cerințele normelor procesual-contravenționale prevăzute de art. 453-462 Cod contravențional, fiind bazată pe o apreciere obiectivă a probelor acumulate pe caz și reflectând motivele de respingere a contestației.

Or, hotărârea judecătorească cuprinde circumstanțele constatate, probele pe care se întemeiază concluzia, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art.462 Cod contravențional.

La caz, reieșind din materialele cauzei, Colegiul penal, concluzionează că instanța de fond corect a respins contestația adresată de către ***Enachi Ion*** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție *nr. MAI0 406874 din 09.04.2025 și deciziei de sancționare înserată în acesta prin care Enachi Ion a fost sancționat în temeiul art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional*, ținând cont de circumstanțele cauzei prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context, instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care

dovedesc vinovăția persoanei, cât și cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum și circumstanțele atenuante sau agravante.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.

Conform art. 375 alin. (3) Cod contravențional, concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

În corespundere cu prevederile art.425 alin.(1),(2),(3) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul-verbal întocmit.

Totodată, conform art. 425 alin. (7) Cod contravențional, procesului contravențional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă și la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.

Astfel, potrivit art. 101 alin. (1)-(4) Cod de procedură penală, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Potrivit art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, contravenția de săvîrşirea căreia ***Enachi Ion*** *a fost sancționat, prevede răspundere pentru*, pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor,

privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracțiune.

Astfel, *reieșind din materialele cauzei contravenționale, Colegiul penal constată că vinovăția contravenientului* ***Enachi Ion,*** *se probează prin următoarele probe:*

- conţinutul copiei sesizării/informaţiei nr.34/17/1-3594 a Inspectoratului Naţional de Securitate publică al IGP al MAI din 07.04.2025, adresată şefului IP Orhei, cu anexele enumerate; (f.d.27)

-conţinutul copiei raportului privind înregistrarea contravenţiei nr.RAP01 564701 din 09.04.2025; (f.d.28)

- conţinutul copiei ordonanţei cu privire la constituirea grupului de lucru în cadrul procedurii contravenţionale nr.129 din 09.04.2025; (28verso-30)
- conţinutul copiei raportului de analiză informaţional-criminală; (f.d.31-34)
- conţinutul copiei ordonanţei din 22.10.2024 a Procuraturii Anticorupţie; (f.d.35-36)
- conţinutul copiei încheierii şi mandat judecătoresc din 22.10.2024 emise de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana; (f.d.37-39)
- conţinutul copiei procesului-verbal din 06.11.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii "identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de cuminicaţii electronice"; (39 verso)
- conţinutul copiei ordonanţei din 08.11.2024 a Procuraturii Anticorupţie privind aprecierea pertinenţei rezultatelor măsurii speciale de investigaţii; (f.d.40-41)
- conţinutul copiei încheierii şi mandat judecătoresc din 01.04.2025 emise de Judecătoria Chişinău, sediul Ciocana; (f.d.41 verso-43, 46)
- conţinutul copiei ordonanţei din 19.11.2024 a Procuraturii Anticorupţie privind autorizarea măsurii speciale de investigaţii; (f.d.44-45)
- conţinutul copiei procesului-verbal din 09.12.2024, privind consemnarea măsurii speciale de investigaţii „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei reţele de cominicaţii electronice"; (f.d.45 verso)
- conţinutul procesului-verbal din 08.04.2025, de examinare a documentelor, referitor la persoana Enachi Ion, potrivit căreia s-a constata că, la utilizatorul numărului SIM ***** al furnizorului de servicii de comunicaţii SA „Mol telecom", care s-a dovedit a fi Enachi Ion (IDNP *****), a fost stabilită înregistrarea aplicaţiei mobile cu identificatorul „PSB", din care rezultă că de la PSB a recepţionat 37 conexiuni (mesaje); (f.d.47-49)
- extrasul din fişierul EXCEL ce conţine informaţia detaliată privind contactările cu PSB a lui Enachi Ion la nr. telefon *****, din care se relevă că 33 conexiuni, în perioada de 26.08.2024-15.10.2024. (f.d.58)

La fel, Colegiul penal menționează că din conținutul raportului de analiză informațional-criminală, relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM al lui Enachi Ion și aplicația bancară „PSB" asociată BC „Promsveazibank" din Federația Rusă.

Colegiul penal relevă că, pe fondul probatoriu, în cadrul cauzei penale nr. 2023970322, în baza ordonanțelor motivate ale procurorului și a încheierilor emise de Judecătoria Chișinău, au fost autorizate măsuri speciale de investigație în temeiul cărora a fost colectată informație de la furnizorii de comunicații electronice SA „Moldtelecom" privind conexiunile cu aplicația mobilă „PSB". Aceste măsuri speciale de investigații, *fiind desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138[4] din Codul de procedură penală*, și care au relevat o asociere directă între numărul de telefon identificat ca fiind înregistrat pe numele lui Enachi Ion și respectiv mesaje recepționate de la aplicația mobilă „PSB".

Prin urmare, Colegiul penal reține că, fapta prejudiciabilă comisă de către Enachi Ion se confirmă prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații efectuate în baza art. 138[6] din Codul de procedură penală, „identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice", prin care se atestă faptul că, contravenientul a comis încălcarea prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional. Iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului. Or, realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia, se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47[1] Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

În acest sens, Colegiul penal reține că, Curtea Constituțională s-a expus și în pct. 310 din decizia de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47[1] din Codul contravențional din 21.01.2025, a indicat că, art. 47[1] alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă.

Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Prin urmare, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune.

La caz, acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Astfel, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului și anume a votului, nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția în sarcina contravenientului.

În acest sens, Colegiul penal constată că agentul constatator a examinat cauza sub toate aspectele și just a ajuns la concluzia în ceea ce privește vinovăția contravenientului Enachi Ion în comiterea contravenției incriminate, care a fost integral dovedită prin probele pertinente și concludente acumulate de către agentul constatator și cercetate în cadrul ședinței de judecată a instanței de fond și verificate de către instanța de recurs.

Or, Enachi Ion nu a prezentat instanței careva probe pertinente și concludente, în corespundere cu principiul contradictorialității, în combaterea celor constatate de către agentul constatator, fapt pentru care, faptele constatate de către agentul constatator corect au fost apreciate de către instanța de fond ca fiind veridice, reflectând evenimentele ce au avut loc în realitate.

Colegiul penal conchide, că Enachi Ion nu și-a recunoscut vina prin contestația depusă și nu a dat careva declarații detaliate în contextul învinuirii aduse de către agentul constatator, cu prezentarea probelor pe care le consideră necesare în sensul stabilirii nevinovăției sale.

Totodată, în cadrul examinării cauzei, s-a stabilit că potrivit extrasului din fișierul electronic potrivit căruia utilizatorul cartelei SIM cu numărul *****, care s-a dovedit a fi eliberat pe numele lui Enachi Ion care a recepţionat în total 37 SMS de intrare prin intermediul aplicaţiei „PSB” în perioada din 06.08.2024-15.10.2024, *care este perioadă de după data de 15 august 2024, când a fost introdus şi este în vigoare art. 47[1] din Codul contravenţional.*

Prin urmare, *odată ce recurentul Enachi Ion a instalat personal, sau a permis altor persoane terțe să îi instaleze în telefonul său mobil aplicația „PSB*”, ce aparține Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, aplicație care destinată coruperii electorale, fapt care a fost stabilit prin raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, efectuat în temeiul cauzei penale nr.2023970322, *se relevă, că versiunea recurentului Enachi Ion, că nu ar fi săvârşit contravenția pentru care a fost recunoscut vinovat și sancționat, nu poate fi reținută*. Or, faptul că în telefonul recurentului Enachi Ion a fost instalată aplicația „PSB”, se confirmă prin notificările parvenite la numerele de telefoane ale acesteia.

Astfel, în lipsa unor explicații rezonabile de utilizarea telefonului de către o terță persoană, transferul din partea rudelor, instalări accidentale, *colegiul nu poate admite ipoteza unei simple coincidențe sau erori tehnice, cu atât mai mult cu cât, recurentul Enachi Ion,* nu a invocat nici un temei concret susceptibil de a explica natura acestor interacțiuni, cu prezentarea probelor în acest sens.

În acest sens, se mai reține că, pentru înregistrarea în aplicația PSB Bank, este necesar de a transmite datele cu caracter personal, de logare prin recunoașterea facială și deschiderea contului bancar pentru susținătorii Partidelor Politice afiliate lui Ilan, prin urmare, se atestă că în lipsa acordului și participării nemijlocite a persoanei, nu este posibilă deschiderea contului în aplicația PSB Bank.

Colegiul penal ține să menționeze faptul că, *anume prin instalarea aplicației PSB Bank în telefonul personal și recepționarea mesajelor de expediere a mijloacelor financiare, se atestă cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor contravenientului Enachi Ion*, prin prisma contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, iar circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise a remunerației ilicite, după cum s-a indicat supra, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului.

Motiv din care, instanța de recurs, va respinge alegația recurentului, privind lipsa în acțiunile lui *Enachi Ion* a faptei contravenționale prevăzute la art.47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, din probatoriul acumulat este demonstrat că, Enachi Ion, se folosește de numărul de telefon și pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, a fost instalată aplicația PSB, iar în perioadele nominalizate supra a fost accesată aplicația PSB, *prin ce*, fiind demonstrată pretinderea la bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă care nu i se cuvin, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor.

La fel, Colegiul penal va respinge argumentul recurentului *sub aspectul nulității absolute a procesului-verbal cu privire la contravenție întocmit la 09.04.2025* în privința lui Enachi Ion, în legătura cu faptul că nu s-a administrat nicio probă directă care să dovedească pretinderea, acceptarea sau primirea unor mijloace băneşti, adică lipsesc circumstanţele comiterii faptei contravenţionale inscriminate, care potrivit art. 445 CC al RM, atrage nulitatea absolută.

Or, stabilirea comiterii faptei formulata în actul de sesizare că ,,Enachi Ion în perioada 01 august - 31 decembrie 2024, aflându-se în mun. Orhei, a acceptat mijloace băneşti în valută - ruble ruseşti, prin intermediul contului bancar personal deschis la instituţia bancară PSB Bank situată în Federaţia Rusă, în schimbul exercitării dreptului său electoral în favoarea unui candidat din partea partidului politic SOR, în cadrul alegerilor prezidenţiale, precum şi pentru a vota împotriva referendumului republican, ignorând art.54 alin.(6) lit.a) Cod electoral", *în opinia Colegiului penal nu constituie temei de declarare a nulității absolute și o încălcare a principiului legalității răspunderii contravenționale,* în condițiile în care, reieșind din setul probator anexat la materialele prezentei cauzei contravenționale, s-a concretizat perioada comiterii contravenției și perioada recepționării nemijlocite a mesajelor de pe aplicația Băncii Comerciale Promsvyazibank (ПСБ Промсвязьбанк) din Federația Rusă, precum și calificarea acțiunilor contravenientului.

Concomitent, Colegiul penal, va respinge alegația recurentului privind inadmisibilitatea înscrisurilor prezentate de către agentul constatator, *care au fost obținute în rezultatul efectuării măsurilor speciale de investigații,* odată ce acestea au fost obținute în cadrul unui proces valid, cu respectarea tuturor garanțiilor procesuale și a dreptului privind protecția vieții private și a secretului corespondenței lui Enachi Ion.

La caz, *prin prisma măsurilor speciale de investigații efectuate, s-a demonstrat cu certitudine implicarea contravenientului Enachi Ion*, în cadrul unor activități ilegale care în esență a subminat procesul democratic al alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024, neavând astfel importanță juridică dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

La fel, instanța de recurs ține să menționeze că, înscrisurile prezentate de către agentul constatator și obținute în cadrul măsurilor speciale de investigații, nu pot fi considerate improprii procedurii contravenționale în cauza lui Enachi Ion, avînd în vedere că anume rezultatul acestor acțiuni au dus la atingerea scopului scontat în constatarea

subiectului activ al contravenției, care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Într-o altă ordine de idei, Colegiul penal atestă în cadrul urmăririi penale în cauza penală nr. 2023970322 pornită de către Procuratura Anticorupție în baza art.181^3, art.243 alin.(3) lit. a) și b) și art.284 alin.(1) Cod penal al RM, și în rezultatul acțiunilor de urmărire penală efectuate, s-a stabilit coruperea electorală pasivă a mai multor cetățeni ai RM de către reprezentanții partidelor afiliate lui Ilan Șor. Iar prin prisma normelor procesual-penale, au fost sesizații șefii Inspectoratelor de Poliție în vederea examinării acestor circumstanțe conform competenței teritoriale prevăzute la art. 393 alin. (2) Cod contravențional, *fapt care* a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor MSI, iar ca urmare a adeverii acestor informații, au fost atrase la răspundere contravențională persoanele vinovate, *inclusiv și Enachi Ion*.

În opinia celor enunțate supra, se concluzionează asupra pertinenței și admisibilității probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsurii a fost stabilit cercul persoanelor implicate în coruperea electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă (prima facie case), care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe pot să convingă un juriu independent (judecător) despre existența elementelor contravenției.

Pe de altă parte, Colegiul penal evidențiază că în speța dedusă judecății nu este pus la dubii dreptul contravenientului la întruniri și nici dreptul acesteia la vot, însă norma prohibitivă prevăzută la art. 47^1 Cod contravențional, urmărește scopul asigurării unor alegerii libere și corecte, fără imixtiunii din partea persoanelor terțe care se implică în mod vădit și comit atacuri directe asupra procesului democratic al alegerilor, împiedicând astfel esența desfășurării unor alegeri libere și corecte, crearea unui mediu politic în care cetățenii să aibă posibilitatea de a participa în mod activ în procesul de luare a deciziilor, fără careva implicări asupra respectării principiului votului liber exprimat.

În acest sens, Colegiul penal conchide că, prin sancționarea subiecților activi ai contravenției nominalizate legiuitorul a urmărit clar esența imperativă a asigurării necondiționată a drepturilor electorale, asigurându-se astfel, atât prevenția specială cât și cea generală de a transmite mesaje comprehensibile asupra respectării legislației normative și descurajării actelor de corupție, situație ce este perfect viabilă inclusiv contravenientului, fiind astfel supus aspectelor inerente de a nu-și confirma propriu consimțământ în cadrul alegerilor avute loc la 20 octombrie 2024.

În continuare, Colegiul penal găsește necesar a respinge argumentul recurentului invocat prin faptul că, nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicarea efectivă a transferului de bani, *or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației PSB pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă*, iar existența numerelor de telefon identificate ca fiind ale contravenientului, utilizate în corespondență cu aplicația PSB, precum și primirea în total a 37 mesaje, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, *ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare.*

Aşadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurentul nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

În altă ordine de idei, Colegiul analizând procesul-verbal cu privire la contravenție încheiat în privința lui Enachi Ion, evidențiază că agentul constatator nu a admis careva omisiuni sau derogări de la prevederile art. 443 Cod contravențional, care ar afecta în mod esențial fondul cauzei și nu pot fi acoperite de instanță.

La fel, instanța de recurs, nu a stabilit încălcarea de către agentul constatator sau de către instanța de judecată la examinarea prezentei cauzei contravenționale a altor drepturi și interese ale recurentului.

Drept consecință, se constată că întregul material probatoriu acumulat și prezentat în justificarea întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare înserate în acesta din 29.04.2025, cu raportare la cele constatate supra, *se atestă că, acestea sunt suficiente pentru stabilirea vinovăției lui Enachi Ion de comiterea contravenției pentru care a fost sancționat de către agentul constatator.*

Instanța de recurs, apreciază că, agentul constatator, la emiterea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 09.04.2025, a examinat obiectiv circumstanțele cauzei, a dat o apreciere și o calificare juridică corectă acțiunilor lui Enachi Ion, fiind administrate probe utile, pertinente și concludente în vederea probării vinovăției recurentului în faptele incriminate.

Concluzionând aspectele reliefate mai sus, Colegiul penal reţine că, agentul constatator a făcut dovadă stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar şi apreciate de prima instanţă, care a reţinut că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție și sancționarea recurentului cu pedeapsa în mărime de 500 u.c, ce constituie suma de 25 000 lei, *este temeinică, poziție cu care este solidară și instanța de recurs.*

Cu privire la criticile aduse în susținerea recursului, Colegiul penal le va respinge, în special alegația că nu a fost demonstrată vinovăția în comiterea contravenției prevăzută de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Ori, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar recurentului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenției de către Enachi Ion.

Totodată, nerecunoașterea vinovăției de către Enachi Ion, instanța o va considera ca o poziție și metodă de apărare a acesteia, or, nerecunoașterea vinei de către Enachi Ion reprezintă în principal un drept al său de a nu se auto incrimina, garantat de art. 6 CEDO.

În situația dictată, ipotezele relevate de recurent certifică în mod clar caracterul lipsit de substanță al recursului declarat, deoarece aceasta nu a invocat nici un argument plauzibil în vederea justificării casării soluției instanței de fond.

În concluzie instanța de recurs notează că, nici un motiv din cele indicate în dispozițiile normelor cuprinse la art. 466 Cod contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării hotărârii contestate, iar o hotărâre legală nu poate fi casată din motive formale. Or, conform art.470 alin.(3) Cod contravențional, instanța de recurs judecă recursul în limitele temeiurilor pentru recurs, având dreptul, în afara temeiurilor invocate și cererilor formulate de recurent, să examineze și alte temeiuri, fără a agrava situația contravenientului, circumstanțe care la caz nu se regăsesc.

Reieșind din cele expuse supra și în temeiul art. 473 alin. (1) pct. (1) lit. c), 474 Cod contravențional al RM, Colegiul penal, -

D E C I D E :

Recursul avocatului Bîrca Oleg în interesele contravenientului Enachi Ion, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Orhei, sediul Central din 09 octombrie 2025, adoptată în cauza lui Enachi Ion, se respinge ca nefondat, cu menținerea respectivei hotărâri fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător **Ion Talpa**

Judecător **Viorica Severin**

Judecător **Cristina Prisacari**