dosarul nr.2c-42/2024 /2-25071896-38-2c-22052025-1/

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

17 iulie 2025 municipiul Orhei

Judecătorul Judecătoriei Orhei (sediul Central), Veronica Cupcea

soluționând cauza civilă la cererea cu valoare redusă înaintată de societatea comercială ”Maestro-Nut” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului societate cu răspundere limitată „Rosales-Agro”, privind încasarea datoriei în mărime de 50 481,48 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 10 227,56 lei, în baza facturilor fiscale seria nr. AAN 4533805 din 31.12.2023, nr. EAR 000667071 din 25.09.2024, emise conform contractului de arendă nr.90/23 din 01.10.2023, și recuperarea cheltuielilor de judecată

a constatat

La 17.05.2021, în Judecătoria Orhei, sediul Central, a fost înregistrată cererea de chemare în judecată cu valoare redusă depusă de societatea comercială ”Maestro-Nut” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului societate cu răspundere limitată „Rosales-Agro”, privind încasarea datoriei în mărime de 50 481,48 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 10 227,56 lei, în baza facturilor fiscale seria nr. AAN 4533805 din 31.12.2023, nr. EAR 000667071 din 25.09.2024, emise conform contractului de arendă a terenurilor nr.90/23 din 01.10.2023, și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, între ”Maestro-Nut”SRL în calitate de arendator și „Rosales-Agro” SRL în calitate de arendaș a fost încheiat contractul de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023 a 6 (șase) terenuri agricole, cu suprafața totală de 16,3087 ha, amplasate în r-nul Orhei, com. Selișteextravilan. Conform pct. 2.1 din contract ”*Termenul de arendă intră în vigoare începând cu data 01 octombrie 2023 și expiră la data de 30 septembrie 2026”*. Iar pct. 3.1 prevede: ”*Pentru exploatarea terenului arendat, arendașul achită o plată anuală stabilită în unități bănești, în sumă de 3000 lei/per ha, ceea ce constituie 48 926,10 lei, nu mai târziu de 20 octombrie a fiecărui an*”.

La 10.02.2025 ”Maestro-Nut” SRL prin notificare nr. 70/24, a solicitat achitarea datoriei restante în sumă de 50 481,48 lei (inclusiv1555,33 lei plata pentru impozitul funciar) și rezilierea contractului de arendă a terenurilor agricole nr. 90/23 din 01.10.2023. Conform facturilor fiscale nr. AAN 4533805 din 31.12.2023, EAR 000667071 din 25.09.2024 și al actului de verificare al decontărilor reciproce între companii, datoria SRL ”Rosales-Agro” față de SRL ”Maestro-Nut”, inclusiv pentru impozitul funciar, constituie 50 481,48 (cincizeci mii patru sute optzeci și una mii, 48 bani) lei. Calea extrajudiciară de către „Maestro-Nut” SRL a fost respectată, expediind în adresa ”Rosales-Agro” SRL somația nr. 70/24 din 10.02.2025, prin scrisoare cu aviz recomandat nr. DS8001881796AR la adresa r-nul Orhei, s. Pohorniceni.

La 17.03.2025 contactat prin telefon administratorul ”Rosales-Agro” SRL, Sergheev Mihail a intervenit cu rugămintea de a-i acorda termen suplimentar pentru achitarea datoriei până la data de 01.04.2025. La 19.05.2025 fiind telefonat repetat, ultimul a menționat că nu intenționează să-și îndeplinească obligațiile de plată față de SRL ”Maestro-Nut” SRL.

Astfel, suma de 48 926,10 lei (fără impozitul funciar) este scadentă din 20.10.2023, iar achitarea acesteia este reţinută până la momentul actual, ceea ce în temeiul art. 874 Cod Civil semnifică că dobânda de întârziere urmează a fi calculată pentru perioada 20.10.2023 – 19.05.2025, aceasta constituind 10 277,56 lei. Consideră că ”Rosales-Agro” SRL a avut posibilitate şi destul timp să achite benevol datoria formată pentru utilizarea terenurilor arendate în mărime de 48 926,10 lei și taxa pentru impozitul funciar în sumă de 1 555,33 lei, în total 50 481,48 lei.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea de la „Rosales-Agro” SRL în beneficiul SC „Maestro-Nut” SRL, a datoriei în mărime de 50 481,48 lei, a dobânzii de întârziere în mărime de 10 277,56 lei, a taxei de stat în mărime de 2064,41 lei, cheltuieli poștale în mărime de 27 lei.

Prin încheierea din 26.05.2025, ținând cont de faptul că, valoarea cererii nu depășește 10 salarii medii pe economie prognozate la data sesizării instanței, fără a se lua în considerare dobânzile, penalitățile, cheltuielile de judecată, în conformitate cu art. 276^2 alin. (1) Cod de procedură civilă, cererea de chemare în judecată a fost acceptată în procedura cererilor cu valoare redusă, fiind expediată pârâtei copia acțiunii și actele anexate de reclamant.

La 14.07.2025, administratorul pârâtului Sergheev Mihail a înaintat referință, în care a indicat că nu este de acord cu cererea de chemare în judecată și solicită de a o respinge ca fiind neîntemeiată. Susține că, în toamna anului 2023 de Mariana Sergheev – mama administratorului SRL ”Rosales-Agro”, s-a apropiat Ana Severin, locuitoare a satului Seliște, raionul Orhei, care activează la SC ”Maestro-Nut” și a întrebat-o dacă nu dorește să ia terenuri în arendă de la SC ”Maestro-Nut”. Aceasta i-a răspuns că poate să ia în arendă SRL ”Rosales-Agro”, administrator Mihail Sergheev. Ulterior, Ana Severin i-a adus contractul de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023 Marianei Sergheev la serviciu și i-a spus să-l transmită lui Mihail Sergheev pentru semnare. Astfel, contractul de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023 în redacția în care a fost semnat, a fost prezentat pârâtei deja semnat de SC ”Maestro-Nut” și i-a spus că acesta corespunde prevederilor legale și i-a propus să-l semneze, dacă vrea să ia terenul în arendă. Administratorul Mihail Sergheev, neavând cunoștințe în domeniul juridic, fiind convins că aceasta a consultat contractul cu specialiștii în domeniu și că contractul este perfectat potrivit prevederilor legale, l-a semnat.

Conform legii, contractul de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023 urma a fi înregistrat în termen de 60 de zile la Primăria com. Seliște. Reprezentanta SRL ”Rosales-Agro”, în termenul prevăzut de lege, a prezentat contractul pentru înregistrare la Primăria s. Seliște, raionul Orhei. Inginerului cadastral a introdus în programul din calculator un număr din contractul prezentat și a apărut informația pe ecran că terenurile din contractul prezentat sunt deja date în arendă, care expiră în septembrie 2024. Din aceste considerente inginerul cadastral a refuzat înregistrarea contractului de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023. Ulterior, administratorul pârâtei, Mihail Sergheev, a informat-o pe Ana Severin despre acest fapt, însă aceasta i-a răspuns că știe că terenurile pe care le-a arendat pârâta sunt date în arendă altei întreprinderi. Terenul are altă destinație și nu vor legitim să aibă careva relații cu primăria. Adică, a declarat că nu este interesată ca contractul de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023 să fie înregistrat la primărie.

SRL „Rosales-Agro”, imediat cum a semnat contractul, a efectuat lucrări agricole în toamna anului 2024 și primăvara anului 2025, la un cost de 71885,11 lei, dar când au venit să semene cu cereale terenurile arendate, au observat că ele deja sunt însămânțate. Din convorbirile telefonice cu reclamanta aceasta a declarat că deja le-a dat în arendă altei întreprinderi. Totodată, reclamanta menționează că prin Notificarea nr. 70/24 a avertizat pârâta despre rezilierea contractului, însă pârâta nu a recepționat o atare Somație sau Notificare. Reclamanta nu a adus o probă care ar confirma înștiințarea pârâtei despre rezilierea

contractului, despre faptul că i-a expediat și pârâta a recepționat Notificarea. Reclamanta a anexat la cererea de chemare în judecată Avizul recepție/livrare, însă pe acesta nu este mențiunea că coletul poștal a fost înmânat pârâtei.

Conform practicii existente în RM anul agricol se încheie în luna august, iar începutul anului agricol se consideră luna septembrie. Respectiv, dacă să pornim de la Notificarea din 10.02.2025, aceasta înseamnă că reclamanta a făcut rezilierea în timpul anului agricol 2024-2025. În acest caz, conform prevederilor de la art. 1299 Cod civil, arendatorul este obligat să respecte drepturile arendașului până la finele anului agricol – până la sfârșitul lunii august 2025. Jurisprudența și practica agricolă susțin că rezilierea nu poate afecta retroactiv drepturile deja născute în cadrul anului agricol în curs. Așadar, chiar dacă contractul a fost reziliat în februarie, efectele sale economice și juridice se întind până la sfârșitul lunii august 2025. În această ordine de idei, pârâta a prezentat informația contabilă privind lucrările de toamnă 2024 – primăvară 2025 unui specialist atestat în domeniu, care a efectuat calculele potrivit normelor legale existente și suma lucrărilor a constituit 71 885,11 lei. Pornind de la cele menționate, arendatorul urmează să achite despăgubirile cauzate prin rezoluțiunea făcută de aceasta în timpul anului agricol în sumă de 71 885,11 lei.

La 27.05.2025, în legătură cu acțiunea înaintată de reclamantă, în scopul de a obține unele probe-înscrisuri, care confirmă pricina că nu a fost înregistrat Contractul, SRL „Rosales-Agro” a înaintat un demers la Primăria satului Selișteе, raionul Orhei, prin care a solicitat să i se elibereze informația cu privire la terenurile cu numere cadastrale 6457301.122 – 7,4497 ha, 6457303.203 – 5,0335 ha, cu cine a fost încheiat Contract de arendă a terenului agricol cu termenul scadent până în luna septembrie anul 2024. La 04.07.2025 pârâta a recepționat răspunsul de la Primăria satului Selișteе prin care a comunicat că în urma verificării registrului contractelor de arendă aflate la evidenta Primăriei s-a constatat că terenurile menționate nu figurează înregistrate în acest registru. Se mai menționează în răspuns că, terenurile identificate ca fiind înregistrate în evidențele primăriei cu contracte de arendă, valabile figurează alte numere cadastrale, cum ar fi: 6464205.092, 6464205.106 și 6464205.464. La fel, s-a menționat și faptul că referitor la înregistrarea Contractul de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023 i-a informat că potrivit conținutului acestuia, contractul vizează nu doar terenuri situate in comuna Selișteе, dar și terenuri amplasate pe teritoriul comunei Piatra, raionul Orhei (terenurile cu numerele cadastrale 6454123.114, 6454106.066, 6454106.140, 6454143.082). Având în vedere acest fapt, pentru respectarea cadrului legal, înregistrarea contractului este posibilă doar cu implicarea și coordonarea prealabilă cu autoritatea publica locală competentă pentru comuna Piatra.

Conform pct. 1.1. din Contract, caracteristicile agrotehnice a sectorului de teren sânt incluse în actele de predare preluare a terenului agricol - anexa nr. 1 la contract și este parte integrantă a prezentului contract. În Anexa nr. 1 este mențiunea că ”Părțile declară că la momentul semnării actului de primire – predare a terenului arendat, careva vicii materiale sau juridice nu sunt”, însă terenurile deja erau dare în arendă altei persoane Pornind de la faptul că la data semnării Contractului de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023 lucrările de toamnă erau în toi, dar și că Contractul menționat, potrivit prevederilor legale urma a fi înregistrat în termen de 60 de zile, pârâta imediat a declanșat lucrările necesare, a pregătit și însămânțat terenurile arendate. Contractul de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023 este întemeiat pe Legea nr. 198-XV din 15.05.2003 cu privire la arenda în agricultură, care deja era ABROGATĂ prin Legea nr. 133 din 15.11.18, în vigoare din 01.03.19, este întocmit contrar prevederilor imperative ale Codului Civil (art. 911-929), care reglementează apariția dreptului de arendă, modificarea și încetarea

lui, temeiul, modul, procedura de dare-luare în arendă, perfectarea și conținutul contractului de arendă, drepturile și obligațiunile părților contractului de arendă, plata pentru arenda terenurilor agricole, repartizarea contractuală a riscurilor, reducerea arendei etc., fapt care, pornind de la prevederile art. 344 Cod civil atrage nulitatea absolută a Contractului. Consecințele încheierii unui contract de arendă a unui teren agricol in baza unei legi abrogate, contractul este lovit de nulitate absolută.

La 14.07.2025, administratorul pârâtului Sergheev Mihail a depus completare la referință, în care a indicat că, la 12.07.2025, pe saitul asp.gov.md, urmare a luării de cunoștință cu Extrasele din registrul bunurilor imobile a terenurilor luate în arendă conform Contractului de arendă nr. 90/23 din 01.10.2023, a depistat că toate acestea la Subcapitolul III întitulat - Grevarea drepturilor patrimoniale, la Tipul grevării, este indicat – Ipotecă. În special, în extrasele din Registrul bunurilor imobile a terenurilor cu numerele cadastrale 6457301122, 6457303203 amplasate în satul Selișteraionul Orhei, cu numerele cadastrale 6454123114, 6454106066, 6454106140 și 6454103082, amplasate în satul Piatra, raionul Orhei, la Capitolul III ca temei a grevării este indicat Contractul de ipotecă nr. 10722 din 26.12.2017, înregistrat la 19.12.2006, cu înscrierile ulterioare de grevare, ultima înscriere figurând cu data de 02.08.2024. Grevarea a fost făcută în legătură cu luarea de către reclamantă a creditelor bancare. Respectiv, consideră că reclamanta a ascuns de pârâtă acest fapt, iar, Primăria Seliștedin această cauză a și refuzat să înregistreze Contractul de arendă nr. 90/23.

Aprecierile instanței.

Conform dispozițiilor art. 118 Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. (…) Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților şi ale altor participanți la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Conform dispozițiilor art. 122 Cod de procedură civilă, alin.(1) Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. (2) Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor. (3) Se consideră inadmisibile probele obţinute cu încălcarea prevederilor legii, cum ar fi inducerea în eroare a participantului la proces, încheierea actului de către o persoană neîmputernicită, încheierea defectuoasă a actului procedural, alte acţiuni ilegale. (4) Se consideră inadmisibile probele ce nu au fost prezentate de participanţii la proces pînă la data stabilită de judecător, cu excepţia cazurilor prevăzute la art. 204 şi art. 372 alin.(1).

Art. 130 Cod de procedură civilă prevede că instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege, astfel încît fiecare probă apreciindu-se de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluționarea cauzei.

Studiind materialele cauzei, apreciind pretenţiile formulate în acţiune de societatea comercială ”Maestro-Nut” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului societate cu răspundere limitată „Rosales-Agro”, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră că cererea de chemare în judecată urmează a fi admisă parțial, reieşind din următoarele considerente de fapt și de drept.

Art. 9 din Codul civil reglementează temeiurile apariției obligaţiilor civile, printre acestea specificându-se legea şi contractul încheiat.

Conform art.776 Cod civil, obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 774 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligaţional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute. Prestaţia poate consta în a da, a face sau a nu face.

Conform art.775 alin.(1) Cod civil, debitorul şi creditorul trebuie să se comporte cu bună-credinţă la momentul naşterii, pe durata existenţei, la momentul executării şi stingerii obligaţiei.

Conform art.858 alin.(1), (2) Cod civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii. Obligaţia trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credinţă, la locul şi în momentul stabilit.

Apariţia unui raport juridic între părţi în urma încheierii contractului rezultă şi din însăşi definiţia contractului reglementată de art. 666, alin. (1) Codul civil, conform căruia acesta este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În situaţia dată, prin încheierea contractului de arendă, părţile şi-au manifestat acordul de voinţă spre naşterea anumitor drepturi şi obligaţii, între acestea stabilindu-se un raport juridic.

Conform art. 911 Cod civil, prin contractul de arendă, o parte (arendator) se obligă să dea celeilalte părţi (arendaş) un teren agricol şi/sau alte bunuri agricole în posesie şi folosinţă pe o durată determinată, iar aceasta se obligă să efectueze plata de arendă.

În urma examinării cauzei și apreciind probele administrate, judecătorul constată că, între Maestro-Nut” SRL în calitate de arendator şi „Rosales-Agro” SRL în calitate de arendaș a fost încheiat contractul de arendă a terenului agricol nr. 90/23 din 01.10.2023. Potrivit Contractului Arendatorul a transmis Arendașului 6 (șase) terenuri agricole cu suprafața totală de 16,3087 ha (pct. 1.1 din Contract), amplasate în r-nul Orhei, com. Selișteextravilan. (f.d. 7-9)

Conform pct. 2.1 din Contract ”*Termenul de arendă intră în vigoare începând cu data 01 octombrie 2023 și expiră la data de 30 septembrie 2026”.*

Conform punctului 3.1 al contractului nominalizat: *Pentru exploatarea terenului arendat, Arendaşul achită o plată anuală stabilită în unități bănești, în sumă de 3000 lei/per ha, ceea ce constituie 48 926,10 lei, nu mai târziu de 20 octombrie a fiecărui an.*

Judecătorul a constatat că reclamantul în calitatea sa de arendator şi-a onorat obligaţiile asumate prin contractul de arendă a terenului agricol nr. 90/23 din 01.10.2023, pe când pârâtul nu și-a onorat obligaţiile de plată integral, astfel potrivit facturilor fiscale nr. AAN 4533805 din 31.12.2023, EAR 000667071 din 25.09.2024 şi al actului de verificare al decontărilor reciproce între companii, datoria SRL ”Rosales-Agro” față de SRL ”Maestro-Nut” inclusiv pentru impozitul funciar, constituie 50 481,48 (cincizeci mii patru sute optzeci și una mii, 48 bani) lei.

De asemenea, se reţine că în procesul examinării materialelor cauzei nu s-au stabilit careva probe care ar confirma faptul achitării chiriei de către pârât. Dimpotrivă, prin referință pârâtul indică asupra faptului că nu intenționează să stingă datoria, întrucât consideră contractul de arendă lovit de nulitate absolută, argument care nu poate fi reţinut de instanţă, neavînd acoperire probatorie, mai mult ca atât că în baza aceluiași contract pârâtului au mai fost înaintate facturi pe care el le-a achitat. Astfel, prin semnarea contractului și acțiunile ulterioare întreprinse de pârât în vederea executării prevederilor contractului respectiv, acesta a acceptat condițiile contractuale. Pârâtul afirmă că a semnat contractul fără să-l citească, fără consultarea unui specialist, având încredere totală în reclamantul, care a pregătit acest contract, însă aceste

circumstanțe nu pot fi imputate reclamantului sau terților și nu conduc la nulitatea contractului sau scutirea părților semnatare a executa întocmai clauzele contractului.

La fel, nu poate fi imputat reclamantul nici faptul că pârâtul a semnat contractul fără să verifice la Cadastrul Bunurilor Imobile, care ține un registru public, situația bunurilor arendate. Pârâtul a semnat facturile fiscale nr. AAN 4533805 din 31.12.2023, EAR 000667071 din 25.09.2024, ceea ce incontestabil denotă recunoașterea sumelor înaintae spre plată, adică a datoriei.

Acordând deplină eficienţă prevederilor legale mai sus enunţate, în virtutea raporturilor obligaţionale stabilite între reclamant şi pîrît, instanţa de judecată ajunge la concluzia că pretenția reclamantului SC „Maestro-Nut" SRL privind încasarea de la „Rosales-Agro" SRL a datoriei în mărime de 50 481,48 lei, este întemeiată şi urmează de admis.

Totodată, conform art. 16 alin. (1) lit. h) Cod civil, apărarea dreptului civil se face, în condiţiile legii, prin încasarea dobînzii de întîrziere sau, după caz, a penalităţii.

Potrivit art. 874 alin. alin. (1) Cod civil, în cazul în care, conform legii sau contractului, obligaţia este purtătoare de dobîndă, se plăteşte o dobîndă egală cu rata de bază a Băncii Naţionale a Moldovei aplicabilă conform alin.(2) dacă legea sau contractul nu prevede o altă rată.

Judecătorul menționează că suma concretă a datoriei rezultă din facturile fiscale nr. AAN 4533805 din 31.12.2023, EAR 000667071 din 25.09.2024, ceea ce semnifică că dobânda de întârziere urmează a fi calculată din data expirării termenului pentru achitarea facturii, dar nu din data de plată indicată în contract. Prin urmare, dobânda de întârziere incorect este solicitată de reclamant în cuantum de 10277,56 lei, aceasta constituind 4992,17 lei.

Judecătorul menționează că scopul clauzei penale este determinarea anticipată a cuantumului despăgubirilor ce vor fi plătite de către debitor și nu crearea unei posibilități pentru debitor de a se libera de obligația principală, asumată printr-o altă prestație. Debitorul nu are drept de opțiune între executarea obligației principale și plata clauzei penale deci nu poate refuza executarea, oferind clauza penală, sau invers. Suma prevăzută prin clauza penală are menirea de a compensa prejudiciul suferit de creditor, prin neexecutarea obligațiilor contractuale de către debitor.

Astfel, judecătorul reține necesitatea încasării dobânda de întârziere, calculată pentru perioada 09.01.2024 – 19.05.2025, în sumă de 4992,17 lei, or, pârâtul nu și-a executat obligația de plată a arendei în termen, legiuitorul garantându-i creditorului posibilitatea de a solicita o dobânda de întârziere în acest sens.

Conform art. 82 CPC, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat, taxa de timbru şi cheltuielile de judecare a cauzei.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Ca urmare a faptului că societatea comercială "Maestro-Nut" societate cu răspundere limitată a cerut restituirea cheltuielilor de judecată din contul pârâtului, are câștig de cauză parțial, acesteia urmează să-i fie compensate cheltuielile de judecată suportate în legătură cu examinarea cauzei în instanță, în sumă totală de 2 241,18 lei, ce constituie cheltuielile poștale și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune.

Conform art. 774 alin.(1), 775, 776, 858 alin.(1) - (2), 901 alin.(1) Cod civil, în conformitate cu art. art. 82, 94, 236 - 241, 276^2 - 276^4 Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se admite parțial cererea cu valoare redusă înaintată de societatea comercială ”Maestro-Nut” societate cu răspundere limitată împotriva pârâtului societate cu răspundere limitată „Rosales-Agro”, privind încasarea datoriei în mărime de 50 481,48 lei, dobânzii de întârziere în mărime de 10227,56 lei, în baza facturilor fiscale seria nr. AAN 4533805 din 31.12.2023, nr. EAR 000667071 din 25.09.2024, și recuperarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la societate cu răspundere limitată „Rosales-Agro”, număr de identificare de stat și cod fiscal 1013606002885, cu sediul în satul Pohorniceni, raionul Orhei, în beneficiul societății comerciale ”Maestro-Nut” societate cu răspundere limitată, cu sediul mun. Chișinău, com. Stăuceni, str. Bucovina, 1/9, număr de identificare de stat și cod fiscal 1004600057247, IBAN MD03AG000000022512079658, datoria în mărime de 50 481 (cincizeci mii patru sute optzeci și unu),48 lei, dobânda de întârziere în mărime de 4992 (patru mii nouă sute nouăzeci și doi),17 lei și cheltuielile de judecată în mărime de 2 241 (două mii două sute patruzeci și unu),18 lei, ce constituie cheltuielile poștale și taxa de stat proporțional părții admise din acțiune.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Nord, prin intermediul Judecătoriei Orhei (sediul Central), în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței, judecător /semnătura/ Veronica Cupcea

Copia corespunde originalului Veronica Cupcea