Dosarul nr. 4r-839/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22154917-02-4r-27022023 Judecătorul Munteanu Dorin

D E C I Z I E
Dispozitiv

03 august 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gafton Alexandru
Judecătorii Bulhac Ion
Diaconu Mihail

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Bogos Alexandru în interesele victimei *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2023, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite recursul avocatului Bogos Alexandru în interesele victimei *****, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2023, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional**,** cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător Gafton Alexandru

judecător Bulhac Ion

judecător Diaconu Mihail

Dosarul nr. 4r-839/23 Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani
4-22154917-02-4r-27022023 Judecătorul Munteanu Dorin

D E C I Z I E

03 august 2023 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Chişinău, în componenţa:

Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Gafton Alexandru
Judecătorii Bulhac Ion
Diaconu Mihail

Judecând în ședința de judecată publică, în ordine de recurs, recursul avocatului Bogos Alexandru în interesele victimei *****, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2023, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei: în procedura instanței de fond, din 25.10.2022-03.02.2023; în Curtea de Apel Chișinău din 27.02.2023-03.08.2023.

Procedura de citare legală a fost efectuată.

Persoana în a cărei privință a fost intentat procesul contravențional, *****, victima *****, fiind citați legal despre data, locul și ora examinării cauzei, prin intermediul poștei (fapt confirmat prin avizul de recepție), precum și prin informația plasată pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău: https://cac.instante.justice.md/ro/agenda-of-meetings-page, în ședința de judecată nu s-au prezentat, nu au comunicat instanței motivele neprezentării și nu au adresat careva cereri cu privire la amânarea ședinței de judecată sau examinării cauzei în lipsă, astfel, ținând cont de faptul că au fost întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art. 382 Cod contravențional privind citarea participanților la proces, instanța conform art. 471 alin. (2) Cod contravențional a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora. Concomitent, informații despre data

locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al Curții de Apel Chișinău.

Agentul constatator prin cerere a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău,-

A C O N S T A T A T:

1. ***** este învinuită de faptul că, „la data de 01.10.2022, ora 09:00, în *****, intenționat a încălcat programul de întrevedere cu copilul minor *****, a CDPD, săptămânal, și Decizia nr. 18/1 din 16.03.2022, față de *****”, astfel, ignorând prevederile Legii nr. 218 din 2008.
2. Acţiunile cet. ***** au fost calificate de către IP Rîșcani în baza art. 64 alin. (2) al Codului contravențional, în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05712498 din 17.10.2022.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2023 a fost respins ca neîntemeiat demersul despre tragerea la răspundere contravențională a cet. *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) al Codului Contravențional, fiind anulat procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05712498 din 17.10.2022 și cu încetarea procesul contravențional în privinţa cet. *****, învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) al Codului contravențional pe motivul lipsei faptului contravenției.
4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, avocatul Bogos Alexandru în interesele victimei *****, a declarat recurs, prin care solicită admiterea recursului, casarea hotărîrii şi sancționarea lui ***** în baza art. 64 alin. (2) Cod contravențional.
5. În motivarea recursului se indică că acţiunile cet.***** se încadrează în prevederile art.64 alin.(2)Cod contravenţional, care prevede că încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul se sancționează cu amendă de la 6 la 12 unități convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 12 la 24 de ore. Instanţa de judecată reţine că procesului-verbal cu privire la contravenţie nr.de înregistrare MAI 05712498 din 17.10.2022 , întocmit de agent constatator Tihai Andrei,pentru faptele comise la data de 01.10.2022 aproximativ orele 09:00 ,***** a fost întocmit în lipsa *****, în prezenţa

martorului asistent ,respectiv, respectiv procesul-verbal cu privire la contravenţie corespunde exigenţelor de formă şi conţinut, prevăzute de art.art.443,445 Cod Contravenţional, încălcări ale normelor imperative ale legii contravenţionale nu s-au stabilit, care ar fi de natură să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie sau să afecteze în mod esenţial fondul cauzei.

6. Vinovăţia cet.***** în săvârşirea contravenţiei prevăzute 64 alin.(2) Cod contravenţional, este probată prin probele pertinente, concludente şi suficiente, care demonstrează fără dubii rezonabile toate elementele constitutive ale contravenţiei imputate, şi anume: încălcarea drepturilor lui ***** de a avea întrevederi cu copilul său minor - *****, prin nerespectarea deciziei unei autorități statale, care are un caracter obligatoriu şi urmează a fi respectată, inclusiv şi de către mama copilului, *****, iar declarațiile doamnei *****, făcute în cadrul şedinţei de judecată din data de 15.12.2022 - că ea nu va respecta această decizie, sunt contrare legii, respectivul act - decizia DPDC nr. 18/1 din 16.03.2022, este executorie.
7. ***Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, pe baza probelor examinate de prima instanță în raport cu argumentele recursului declarat, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul este fondat și urmează a fi admis, si trimisă cauza la rejudecare, din următoarele considerente.***
8. În conformitate cu prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs admite recursul, casând hotărârea atacată, parțial sau integral, și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță dacă este necesară administrarea de probe suplimentare, dacă a constatat încălcări ale normelor de procedură privind formarea completului instanței de judecată, privind citarea obligatorie a părților, privind respectarea dreptului la apărare și a dreptului la interpret, precum și dacă a constatat încălcări ale prevederilor art.33-35 din Codul de procedură penală aplicate corespunzător.
9. Potrivit materialelor cauzei se atestă că, ***** este învinuită de faptul că, „la data de 01.10.2022, ora 09:00, în *****, intenționat a încălcat programul de întrevedere cu copilul minor *****, a CDPD, săptămânal, și Decizia nr. 18/1 din 16.03.2022, față de *****”, astfel, ignorând prevederile Legii nr. 218 din 2008. Acţiunile cet. ***** au fost calificate de către IP Rîșcani în baza art. 64 alin. (2) al Codului contravențional, în legătură cu care fapt i-a fost întocmit procesul-verbal nr. MAI05712498 din 17.10.2022 (f.d.1).
10. Colegiul penal se conchide că instanța de fond nu a dat o apreciere cumulului de probe și nu a ținut cont de cerințele art.457-458 Cod contravențional, care prevăd examinarea contravenției sub toate aspectele, complet și obiectiv, clarificând circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a cauzei.

11. Din perspectiva Convenției Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenționale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale.

12. La caz, se apreciază că, instanța de fond a examinat cauza superficial, iar la baza hotărârii adoptate a pus doar interesele făptuitorului *****, motivându-și soluția că de către agentul constatator nu au fost prezentate probe ce ar confirma faptul săvârșirii contravenției imputate.

13. Potrivit prevederilor art.458 alin.(1) Cod contravențional, examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenției imputate; b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; d) existența circumstanțelor atenuante și/sau agravante; e) necesitatea sancționării și, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; f) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei.

14. Analizând materialele cauzei în raport cu soluția instanței de fond, Colegiul penal conchide că instanța de fond nu a acordat o deplină apreciere a procesului- verbal cu privire la contravenție din 17.10.2022, cît și cumulului de probe administrate de către agentul constatator: Raportul subofițerului superior al Batalionului de Patrulare si Reacționare Operativă al Direcţiei de poliţie mun. Chișinău din 01.10.2022 (f.d.3); Decizia Direcţiei pentru Drepturile Copilului sectorul Râșcani nr.18/1 din 16.03.2022 "Cu privire la stabilirea programului de întrevederi a copilului ***** ***** (f.d.1213), explicațiile lui ***** din 01.10.2022 (f.d. 4), declarațiile victimei ***** din 04.10.2022 (f.d. 5).

15. Potrivit art.3 alin.(1) al Convenției internaționale cu privire la drepturile copilului, adoptată la 20.11.1989 la New York (Republica Moldova a aderat prin Hotărârea Parlamentului RM nr.408-XII din 12.12.1990), în toate deciziile care îi privesc pe copii, fie că sunt luate de instituții publice sau private de ocrotire socială, de către tribunale, autorități administrative sau de organe legislative, interesele superioare ale copilului trebuie să fie luate în considerare cu prioritate.

16. Articolul 9 alin.(1) al aceleiași Convenții prevede că statele părți vor veghea ca nici un copil să nu fie separat de părinții săi împotriva voinței lor, cu excepția situației în care autoritățile competente decid, sub rezerva revizuirii judiciare și în conformitate cu legile și procedurile aplicabile, că această separare este necesară, în interesul superior al copilului.

17. Potrivit art.52 alin.(1) Codul Familiei, copilul are dreptul să comunice cu ambii părinţi, cu buneii, fraţii, surorile şi cu celelalte rude. Desfacerea căsătoriei părinţilor, nulitatea ei sau traiul separat al acestora nu afectează drepturile

copilului. În cazul când părinţii au domiciliul separat, copilul are dreptul să comunice cu fiecare dintre ei.

18. Argumentele instanței de fond privind încălcarea normelor de citare a lui ***** în conformitate cu art.382 alin.(6) Cod contravențional, nu pot fi reţinute,or, agentul constatator a citat-o pe ***** la ambele adresa cunoscute, iar lipsa acesteia a fost consemnată în procesul-verbal cu privire la contravenție şi certificată prin semnătura martorului asistent inserată în procesul-verbal cu privire la contravenție.

19. Se subliniază că, CtEDO, în speța *Luka contra României* a evidențiat că art. 6 implică faptul că deciziile instanțelor trebuie să precizeze în mod suficient motivele pe care se întemeiază, astfel încât să arate că părțile au fost ascultate și să garanteze posibilitatea unui control public al administrării justiției. Altfel spus, art.6 îi atribuie „instanței" obligația de a efectua o examinare efectivă a motivelor, argumentelor și probelor părților, cu excepția cazului în care se apreciază relevanța acestora și fără a fi înțeleasă ca implicând un răspuns detaliat pentru fiecare argument *(Van de Hurk împotriva Țărilor de Jos, pct.19-20, pct.59 și 61).* Curtea evidențiază că trebuie să se țină seama de relevanța și incidența argumentului sau motivului cu privire la care instanța nu s-a pronunțat la încheierea cauzei *(Jahnke și Lenoble împotriva Franței (dec.), nr.40490/98 și Dima împotriva României, 16.11.2006).*

20. Din interpretarea art.6 al CEDO, pronunțarea de către instanțele judecătorești a unor hotărâri motivate constituie una dintre garanțiile dreptului fundamental la un proces echitabil și acesta presupune obligațiunea instanței judecătorești de a se expune în hotărârile contestate asupra tuturor cerințelor acțiunii, precum și argumentelor invocate de către părți întru, respectiv, admiterea sau respingerea acestora.

21. În consecință, Colegiul penal a reținut că instanța de fond a examinat cauza în mod superficial și unilateral, fără a da o apreciere obiectivă probelor din dosar, adică prezenței sau lipsei probelor anexate la materialele cauzei pentru confirmarea vinovăției contravenientului.

22. În jurisprudența sa, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a considerat că astfel de prezumții sunt admisibile doar în măsura în care sunt rezonabile, nu prezumă lucruri dificile sau imposibil de probat și pot fi răsturnate de către persoana interesată *(Salabiaku contra Franței, 07.10.1998, §27)*.

23. În această ordine de idei, instanța de recurs consideră că instanța de fond în mod nejustificat a adoptat soluția de încetare a procesului contravențional.

24. Elucidarea tuturor împrejurărilor menționate supra are o mare importanță la examinarea corectă a cauzei, ceea ce instanța de judecată nu a efectuat, prin ce au fost ignorate normele dreptului procedural și dreptul la un proces echitabil,

care neapărat servește drept temei pentru anularea hotărârii atacate și remiterea cauzei la o nouă examinare, în aceiași judecătorie, în alt complet de judecată.

25. Așadar, instanța de fond nu a examinat cauza sub toate aspectele, în mod complet și obiectiv, fără a clarifica circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei, astfel că, Colegiul penal admite cererea de recurs, casează hotărârea contestată și dispune rejudecarea cauzei în primă instanță, de către un alt complet de judecată.

26. Conducându-se de prevederile art.473 alin.(1) pct.2) lit. c), 474 Cod contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

DECIDE:

Admite recursul avocatului Bogos Alexandru în interesele victimei *****, casează hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 februarie 2023, în cauza contravențională în privința lui ***** în comiterea contravenției prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional**,** cu dispunerea rejudecării cauzei în prima instanță, de către un alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei,

judecător Gafton Alexandru

judecător Bulhac Ion

judecător Diaconu Mihail