C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-1376/26 Judecătoria Edineț sediul Central
4-25059726-03-4r-11032026 Judecător: A. Toma

D E C I Z I E
în numele Legii

03 iunie 2026 mun. Bălţi

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord
În completul compus din:
Preşedintele completului, judecător Ghenadie Liulca
Judecătorii Victoria Robu, Aurelia Andronache

a examinat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientului Bejenari Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din data de 16.01.2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui **Bejenari Vasile** învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional,

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ținând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă :

La 09.04.2025, agentul constatator OSS SP nr. 5 Fetești din cadrul IP Edineț, Tomașevschi Ludmila, a emis decizia seria/nr. DAC01 120584, prin care cet. Bejenari Vasile, a fost recunoscut vinovat în baza art. 47/1 alin. (1) din Codul contravențional și sancționat cu amendă în mărime de 375 (cinci sute) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 18 750 (optsprezece mii șapte sute cincizeci) lei.

Potrivit deciziei enunțate, în sarcina lui Bejenari Vasile, s-a reținut că, în perioada 01.01.2024-22.10.2024, folosindu-se de cartelele sim a companiei Moldcel, nr. *****și *****, având conexiunea aplicației mobile cu identificatorul PSB (Federația Rusă), ce aparține Băncii Comerciale Promsveazibank a pretins

prin mijlocitor, pentru o altă persoană, în scopul exercitării unor drepturi electorale.

Prin hotărârea Judecătoriei Edineț sediul Central din 16.01.2026 s-a respins ca nefondat, recursul depus de Bejenari Vasile împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale seria/nr. DAC01 120584 din 09.04.2025.

La 24.02.2026 împotriva acestei hotărâri a declarat recurs avocatul Igor Țurcanu, în interesul contravenientului Bejenari Vasile, prin care a solicitat casarea hotărârii judecătorești din 16.01.2026 cu dispunerea rejudecării cauzei.

Potrivit art.471 alin.(1) Cod Contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, potrivit alin.(2), *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*.

Fiind numită cauza spre examinare, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință. Referințe depuse n-au fost.

Verificând argumentele invocate în recurs, studiind materialele cauzei, Colegiul penal consideră că recursul avocatului Țurcanu Igor, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 16.01.2026, urmează a fi respins ca inadmisibil, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente:

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. b) Cod contravențional, după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul și menține hotărârea atacată dacă recursul este inadmisibil.

În argumentarea soluției adoptate, Colegiul penal reține că, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Edineț a examinat cauza contravențională în baza acordului de colaborare, încheiat cu contravenientul Bejenari Vasile, fiind emisă decizia în corespundere cu prevederile art. 451^5 Cod contravențional, căreia se aplică corespunzător prevederile art.444, 451^4 Cod contravențional.

În acest context se reține prevederile art. 451^4 alin. (1) Cod contravențional, potrivit cărora recursul declarat împotriva deciziei, se examinează de către un judecător conform capitolului VIII din titlul II cartea a doua, care se aplică în mod corespunzător, cu excepțiile prevăzute la prezentul capitol.

Ca urmare, dispoziția art. 465 alin. (2) Cod contravențional, prevede că decizia pronunțată în recurs este irevocabilă.

Reieșind din normele legale pre citate urmează că, instanța de fond examinează recursul declarat împotriva deciziei privind examinarea contravenției în temeiul acordului de colaborare, în calitate de instanță de recurs, deciziile emise fiind irevocabile, adică nu se supun nici unei căi de atac. În hotărîrea sa emisă la 16.01.2026, instanța de recurs a menționat privitor a calea de atac, că aceasta este irevocabilă.

În asemenea circumstanțe, ținând cont de prevederile legile și de faptul că cauza contravențională a fost examinată în procedură simplificată, în baza acordului de colaborare, Colegiul ajunge la concluzia, că decizia emisă de instanța de recurs, nu este pasibilă căilor de atac, iar recursul avocatului, în interesul conravenientului, declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 16.01.2026, urmează a fi respins ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin.(1) pct. (1) lit. b) Cod contravențional, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul avocatului Igor Țurcanu în interesele contravenientului Bejenari Vasile declarat împotriva hotărârii Judecătoriei Edineț sediul Central din 16.01.2026, privind examinarea cauzei contravenționale în privința lui *Bejenari Vasile* învinuit în comiterea contravenției prevăzute de art.47/1 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca inadmisibil, cu menținerea fără modificări a hotărârii atacate.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător: