Dosarul: nr.2rc-139/24(2-18140443-02-2rc-18042024)
Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător - E. Galușceac

D E C I Z I E

10 octombrie 2024 municipiul Chişinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău

Avînd în componenţă:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii: Andrei Cașcaval și Dorin Dulghieru

examinând în ordine de recurs, fără participarea părților, recursul declarat de avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către FPC ”Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA ”ANGROCOOP” în proces de insolvabilitate, SRL ”Arital-Lux” și Uniunea centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova MOLDCOOP cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, -

C O N S T A T Ă:

Poziția instanței de fond:

1. La data de 26.01.2018, FPC ”Aproservice-X” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva ÎCCA ”ANGROCOOP” în proces de insolvabilitate, SRL ”Arital-Lux” și Uniunea centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova MOLDCOOP cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.02.2024, cererea chemare în judecată depusă SRL ”Aproservice-X” împotriva ÎCCA ”ANGROCOOP”, în proces de insolvabilitate, SRL ”Arital-Lux” și Uniunea centrală a cooperativelor de consum din R. Moldova cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol, în temeiul art.269 lit.g) CPC /f.d.91-92, vol.IV/.
3. La data de 12.03.2024, avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL a depus cerere privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.02.2024 privind scoaterea cererii de pe rol /f.d.96-103, vol.IV/.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.04.2024, s-a

respins cererea depusă de avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL, cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Aproservice-X” împotriva ÎCCA ”ANGROCOOP”, în proces de insolvabilitate, SRL ”Arital-Lux” și Uniunea centrală a cooperativelor de consum din R. Moldova cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

5. La data de 08.04.2024, avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL a contestat cu recurs încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.04.2024, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

Argumentele părților:

6. În motivarea cererii de recurs, avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL a relatat că, nu este de acord cu încheierile recurate, solicitând casarea acestora.

7. Indică că, interesele reclamantei în cadrul acestui dosar sunt reprezentate de avocatul *****, avocatul Colenco Aureliu și juristul societății Barbu Ala.

8. Susține că, pe tot parcursul examinării cauzei reprezentanții societății reclamante au acționat cu diligență fiind prezenți la toate ședințele de judecată. La rândul său reprezentanții pârâților, pe parcursul a 4 ani, au întreprins un șir de măsuri pentru a tergiversa examinarea cauzei și anume prin înaintarea cererilor de strămutare, cereri de recurs, revizuire cât și cereri de explicarea hotărârilor.

9. Notează că, concomitent cu un șir de cereri de recurs și de revizuire sau explicare a hotărârilor, administratorul insolvabilității al ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP la 23 mai 2023 a mai depus și cerere de recuzare a judecătorului Galușceac Eduard, care a fost respinsă prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 decembrie 2023.

10. Susține că, pârâții au întreprins toate măsurile posibile și imposibile pentru a crea un haos în acest dosar, iar neprezentarea reclamantei la o singură ședință de judecată a generat sancțiuni extrem de grave, scoaterea cererii de pe rol fiind anulată o muncă a avocaților și judecătorilor făcută pe parcursul a 5 ani.

11. După cum s-a indicat în cerea prin care s-a solicitat anularea încheierii de scoatere de pe rol, ultimul act recepționat la adresa de email cu privire la acest dosar a fost încheierea din 21 decembrie 2023, prin care a fost respinsă cererea de recuzare a judecătorului Galușceac Eduard, expediată în adresa reclamantului la 22 decembrie 2023.

12. Notează că, în încheierea recurată, instanța a indicat că la materialele dosarului există dovada citării prin semnătura aplicată pe avizul poștal expediat în adresa avocatului Pagoni D. Însă, după cum a menționat anterior, reclamanta în cadrul dosarului a fost reprezentată de juristul societății și încă de un avocat,

Colenco Aureliu.
13. Din motive necunoscute, instanța a omis să expedieze citații (cel puțin la adresa de email) către reclamantă și către cel de-al doilea avocat, circumstanță care a generat neprezentarea acestora în ședința de judecată în situația în care avocatul în adresa căruia a fost expediată citația la data ședinței s-a aflat peste hotarele R Moldova (fapt probat prin bieletele de avion anexate).
14. La data de 07.10.2024, Uniunea centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova MOLDCOOP a depus referință pe marginea recursului, solicitând respingerea recursului ca fiind neîntemeiat.

Verificarea termenului de declarare a recursului:

15. În conformitate cu prevederile art.425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.
16. La caz, Colegiul reține că, încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.04.2024, a fost comunicată avocatului ***** la data de 03.04.2024, potrivit scrisorii de expediere prin poșta electronică /f.d.118, vol.IV/, contestată cu recurs la data de 08.04.2024, iar astfel, Colegiul civil constată că recursul este depus în interiorul termenului legal.

Aprecierea instanței de recurs:

17. Analizând argumentele invocate în cererea de recurs în raport cu materialele cauzei, Colegiul civil al Curţii de Apel Chișinău consideră recursul pasibil admiterii, reieșind din următoarele considerente.
18. În acord cu prevederile art.424 alin.(1) Cod de procedură civilă, curțile de apel examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de judecătorii.
19. În conformitate cu prevederile art.426 alin.(3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părților.
20. Potrivit art.427 lit.b) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.
21. Potrivit dispozițiilor art.432 alin.(1) și (2) CPC, părțile şi alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.
22. Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanţa judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod

eronat legea; d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.
23. Potrivit prevederilor art.267 lit.g) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
24. Așadar, Colegiul civil notează că, în ordinea instituită de norma precitată, procedeul de scoatere a cererii de pe rol poate surveni doar în condițiile în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul nu solicită soluționarea cauzei în fond.
25. Potrivit dispozițiilor art.268 alin.(4) CPC, la cererea reclamantului sau a pîrîtului, instanţa poate anula încheierea privind scoaterea cererii de pe rol emise în temeiul art.267 lit.f) şi g), dacă aceştia depun probe care să confirme imposibilitatea prezentării lor în şedinţă de judecată şi a înştiinţării instanţei. Cererea se depune în termen de 15 zile de la data comunicării încheierii. Cererea privind anularea încheierii de scoatere a cererii de pe rol se soluţionează în baza dosarului şi a materialelor anexate la cerere, fără citarea participanţilor la proces. Instanţa care examinează cererea poate dispune citarea participanţilor la proces pentru a se pronunţa cu privire la respectiva cerere.
26. Conform prevederilor art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile şi interesele legitime.
27. Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
28. În conformitate cu art.32 alin.(1) CPC, nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

29. În speță, Colegiul constată că, la data de 26.01.2018, FPC ”Aproservice-X” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată (ulterior concretizată) împotriva ÎCCA ”ANGROCOOP” în proces de insolvabilitate, SRL ”Arital-Lux” și Uniunea centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova MOLDCOOP cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

30. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2021, s-a respins ca neîntemeiată cererea privind conexarea pricinii civile, intentate la cererea depusă de SRL ”Miul-Impex” împotriva ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MoldCoop (în proces de insolvabilitate), Uniunea Centrală a Cooperativelor de Consum din Republica Moldova MoldCoop, intervenient accesoriu SC ”Arital-Lux” SRL privind încasarea, în mod solidar, a prejudiciului material cauzat, a venitului ratat, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (nr.2c-1294/2019) (judecător Puica Viorica) cu pricina civilă, la cererea depusă de FPC ”Aproservice-X” către ÎCCA ”Angrocoo” din mun.Chișinău a MoldCoop, SC ”Arital-Lux” SRL privind încasarea, în mod solidar, a despăgubirilor pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată (nr.2c-55/2018, judecător Arabadji Nina) /f.d.72-73 vol.I/.
31. La data de 03.03.2021, administratorul insolvabilității ÎCCA ”Angrocoop” în proces de insolvabilitate ***** a depus cerere privind strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad /f.d.7578, vol.III/.
32. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01.04.2021, s-a respins cererea depusă de administratorul insolvabilității ÎCCA ”Angrocoop” în proces de insolvabilitate ***** cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad /f.d.95-98, vol.III/.
33. La data de 09 aprilie 2021 administratorul insolvabilității ÎCCA ”Angrocoop” a Moldcoop în proces de insolvabilitate, ***** a declarat cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2021, solicitând admiterea recursului, cu casarea încheierii instanței de fond, remițînd pricina la rejudecare /f.d.103-112, vol.III/.
34. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24.05.2024, s-a restituit recursul declarat de ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a Moldcoop împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 12 februarie 2021, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către FPC ”Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA ”Angrocoop” din mun. Chișinău a MoldCoop, SRL ”Arital-Lux” cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, pe motiv că încheierea nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii /f.d.125-128, vol.III/.
35. La data de 12.10.2022, administratorul insolvabilității al ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, administratorul autorizat *****, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 01 aprilie 2021 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea integrală a încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021, cu emiterea unei noi încheieri de strămutare a cauzei civile la o altă instanță egală în grad /f.d.173-178 vol.III/.

36. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022, a fost respinsă ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de *****, administratorul insolvabilității ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2021 /f.d.187-191 vol.III/.
37. La data de 22 noiembrie 2022, administratorul insolvabilității a ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, administratorul autorizat *****, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022 /f.d.193-197 vol.III/.
38. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022, a fost restituit recursul declarat de *****, administratorul insolvabilității ÎCCA „Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 17 noiembrie 2022 /f.d.205-208 vol.III/
39. La data de 20 ianuarie 2023, *****, administratorul insolvabilității ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022 /f.d.227-230 vol.III/.
40. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2023, a fost respinsă cererea depusă de *****, administratorul insolvabilității ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 21 decembrie 2022 /f.d.237-240 vol.III/.
41. La data de 27 februarie 2023 și 28.02.2023, prin intermediul poștei electronice și la 28 februarie 2023, prin intermediul Secției documentare procesuală a cauzelor civile a Curții Supreme de Justiție, ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, a depus cerere de revizuire împotriva încheierii din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție, solicitând admiterea cererii de revizuire și casarea încheierii din 15 februarie 2023 a Curții Supreme de Justiție /f.d.1-5, 6-10 vol.IV/.
42. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 14.06.2023, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP, în proces de restructurare, împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 15 februarie 2023, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de FPC ”Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP și SC ”Arital-Lux” SRL cu privire la încasarea în mod solidar a despăgubirii pentru provocarea prejudiciului material survenit în urma incendiului, a dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată /f.d.18-21, vol.IV/.
43. La data de 16.06.2023, administratorul insolvabilității a ÎCCA ”Angrocoop”

din mun.Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, administratorul autorizat ***** a depus cerere privind explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 14.06.2023 /f.d.24-27, vol.IV/.

44. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 06.12.2023, s-a respins cererea depusă de *****, administratorul insolvabilității a ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, cu privire la explicarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 14.06.2023. S-a preîntâmpinat *****, administratorul insolvabilității a ÎCCA ”Angrocoop” din mun.Chișinău a MOLDCOOP în proces de restructurare, despre aplicarea sancțiunilor prevăzute de art.61 CPC, în cazul continuării a se folosi cu rea-credință de drepturile sale procedurale /f.d.37-42, vol.IV/.

45. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 10.01.2024, s-a fixat data pentru examinarea cauzei civile pentru data de 29.02.2024, ora 14.00 /f.d.72, vol.IV/.

46. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.02.2024, chemare în judecată depusă SRL ”Aproservice-X” împotriva ÎCCA ”ANGROCOOP”, în proces de insolvabilitate, SRL ”Arital-Lux” și Uniunea centrală a cooperativelor de consum din R. Moldova cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, s-a scos de pe rol, în temeiul art.269 lit.g) CPC /f.d.91-92, vol.IV/.

47. La data de 12.03.2024, avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL a depus cerere privind anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.02.2024 privind scoaterea cererii de pe rol /f.d.96-98, vol.IV/.

48. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.04.2024, s-a respins cererea depusă de avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL, cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 29 februarie 2024, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL ”Aproservice-X” împotriva ÎCCA ”ANGROCOOP”, în proces de insolvabilitate, SRL ”Arital-Lux” și Uniunea centrală a cooperativelor de consum din R. Moldova cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și cheltuielilor de judecată, prin care cererea de chemare în judecată a fost scoasă de pe rol.

49. La data de 08.04.2024, avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL a contestat cu recurs încheierile Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02.04.2024, solicitând casarea acesteia, cu remiterea cauzei la rejudecare.

50. Analizând minuțios lucrările dosarului, Colegiul consideră că, concluzia primei instanțe privind respingerea cererii de anulare a încheierii de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată este neîntemeiată.

51. Colegiul civil notează că, pentru a ajunge la concluzia scoaterii de pe rol a cererii instanța de fond a reținut că, reprezentantul reclamantului SRL

”Aproservice-X”, a fost înștiințat în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, ceea ce se confirmă prin avizele de înștiințare semnate de acesta. Reprezentantul reclamantului nu a comunicat instanței motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pârâții nu au solicitat examinarea cauzei în fond.

52. Astfel, din considerentele că, reprezentantul reclamantului SRL ”Aproservice-X”, nu s-a prezentat în şedinţa de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării, nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, iar reprezentanții pârâților, nu solicită examinarea cauzei în fond, instanţa de judecată a ajuns la concluzia de a scoate de pe rol cererea de chemare în judecată.

53. Potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 29.02.20254, instanța a stabilit că, reprezentantul reclamantului SRL ”Aproservice-X”, avocatul *****, fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat în ședința de judecată, fiind prezent totodată reprezentantul pârâtului Uniunea centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova MOLDCOOP, ***** /f.d.90, vol.IV/.

54. La fel, Colegiul civil reține că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 29.02.2024, în ședința de judecată nu s-au prezentat reprezentanții pârâților ÎCCA ”ANGROCOOP” în proces de insolvabilitate, administratorul insolvabilității *****, avocații *****, *****, ***** și reprezentantul pârâtului SRL ”Arital-Lux”, avocatul *****, citați legal /f.d.90, vol.IV/.

55. Instanța de recurs notează că, procedeul de scoatere a cererii de pe rol în temeiul art.267 lit.g) CPC, poate surveni doar în condițiile în care reclamantul citat legal nu s-a prezentat în ședință de judecată, nu a comunicat instanţei motivele neprezentării sau motivele sînt considerate de instanță ca fiind neîntemeiate, sau nu a solicitat examinarea cauzei în absența sa, iar pîrîtul, fiind prezent în ședința de judecată, nu solicită soluționarea cauzei în fond.

56. La caz, se atestă că, reprezentanții pârâților ÎCCA ”ANGROCOOP” în proces de insolvabilitate și SRL ”Arital-Lux”, nu a fost prezenți în ședința de judecată din data de 29.02.2024, pentru a nu solicita examinarea cauzei în fond.

57. În circumstanțele expuse, Colegiul civil notează că, instanța de fond pripit a ajuns la concluzia de a scoate cererea de pe rol în temeiul art.267 lit.g) CPC.

58. În continuare, instanța de recurs reține că, din textul încheieri instanței de fond din 02.04.2024, prin care s-a respins cererea privind anularea încheierii scoaterii cererii de pe rol, prima instanță a concluzionat că, argumentele invocate de reprezentantul reclamantului, SRL ”Aproservice-X”, avocatul *****, în vederea admiterii cererii de anularea încheierii nominalizate, sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.

59. Colegiul reține că, în cererea privind anularea încheierii privind scoaterea cererii de pe rol, avocatul ***** în interesele SRL ”Aproservice-X” a invocat că,

în perioada 22.02.2024-06.03.2024 s-a aflat peste hotarele țării, fiind anexate probe-biletele de avion, care atestă imposibilitatea prezentării acestuia în ședința de judecată fixată pentru data de 29.02.2024, ora 14.00 /f.d.99-103, vol.IV/.
60. Totodată, în textul cererii de recurs, recurentul a indicat că, pe tot parcursul examinării cauzei reprezentanții societății reclamante au acționat cu diligență fiind prezenți la toate ședințele de judecată. La rândul său reprezentanții pârâților, pe parcursul a 4 ani, au înaintat un șir de cereri de recurs, revizuire, explicarea hotărârii.
61. Colegiul reține că, potrivit proceselor-verbale ale ședințelor de judecată, pe parcursul examinării cauzei, reprezentanții reclamantului SRL ”Aproservice-X” s-au prezentat în ședințele de judecată /f.d.80-87; 168169;223, vol.III/.
62. Prin urmare, Colegiul civil concluzionează asupra faptului că, instanţa de fond, la emiterea încheierii din 02.04.2024 nu a elucidat suficient de obiectiv toate circumstanțele litigiului, nu a ținut cont de rolul instanței în vederea asigurării exercitării unor drepturi constante și corecte aplicate în egalitate față de părți, fapt ce impune de regulă soluționarea litigiului prin prisma principiilor contradictoriale, menite să asigure un echilibru între interesele părților și raporturile juridice în materie,
63. Colegiul consideră necesar să menționeze că, prezentul litigiu s-a aflat pe rolul instanței de judecată din 26.01.2018, iar fără ca instanța să fi pronunțat o soluție asupra fondului cauzei, ar veni să afecteze esențial dreptul reclamantului la un proces echitabil garantat prin art.6 CEDO.
64. În astfel de circumstanțe, Colegiul civil conchide că, soluția instanței de fond este greșită și pe cale de consecință consideră că, scoaterea de pe rol a cererii de chemare în judecată litigante duce la lezarea accesului liber la justiție şi dreptului la un proces echitabil, garantat prin art.20 din Constituția Republicii Moldova, cît şi prin art.6 CEDO.
65. Reţinând obligația instanţei de a asigura preeminența dreptului în sensul definit de Constituție şi practica internațională, Colegiul constată că legislația națională instituie posibilitatea scoaterii de pe rol a cererii de chemare în judecată doar în cazul expres prevăzut în textul normei citate şi, respectiv, nu este în drept de a aplica această sancțiune procedurală în cazul neîntrunirii cumulative a tuturor temeiurilor stabilite de Legea procedurală.
66. Colegiul reiterează că, potrivit principiului preeminenței dreptului, condiție *sine qua non* a unui proces echitabil în sensul art.6 al Convenție, pricinile civile se soluționează în temeiul Legii, potrivit regulilor stabilite la art.12 CPC. Or, admiterea de către instanță a altor principii de soluționare a pricinilor civile decît cele stabilite de Lege este contrară exigențelor de echitate a procesului, având drept consecință încălcarea drepturilor participanților la proces, art.art.9, 20, 22, 26 CPC.
67. Prin prisma acestor raționamente, ținând cont de faptul că, cererea de recurs

este întemeiată, Colegiul ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL, de a casa încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024, a admite cererea de anulare a încheierii din 29.02.2024 de scoatere de pe rol a cererii de chemare în judecată, cu repunerea pe rol a acțiunii din speță și restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată.

68. În conformitate cu prevederile art.427 lit.b), art.428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ, -

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 02 aprilie 2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către FPC ”Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA ”ANGROCOOP” în proces de insolvabilitate, SRL ”Arital-Lux” și Uniunea centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova MOLDCOOP cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată și se pronunță o nouă încheiere, prin care:

Se admite cererea depusă de avocatul ***** în interesele FPC ”Aproservice-X” SRL cu privire la anularea încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.02.2024 de scoatere a cererii de pe rol.

Se anulează încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 29.02.2024, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de către FPC ”Aproservice-X” SRL împotriva ÎCCA ”ANGROCOOP” în proces de insolvabilitate, SRL ”Arital-Lux” și Uniunea centrală a cooperativelor de consum din Republica Moldova MOLDCOOP cu privire la repararea prejudiciului material, încasarea dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea cauzei la rejudecare, în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Preşedintele şedinţei,
Judecătorul Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Andrei Cașcaval

Dorin Dulghieru