Dosarul nr. 4-25105913-12-4-25072025 (4–1813/2025)

H O T Ă R Î R E

În numele Legii

03 octombrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componența:

Președintelui ședinței, judecătorul – Veaceslav Cernalev

Grefierului: Cristina Macovei;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Plamadeala Iana, precum și a făptuitorului Soldatov Serghei.

Procedura de citare legală a părților fiind executată.

Examinând în şedinţă publică cauza contravenţională pornită în privinţa cet. *****Victor, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Bălți, *****,* care se învinuieşte în săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional, –

C O N S T A T Ă :

1. La data de 04 iulie 2025, ora 17 și 00 min., făptuitorul *****Victor, aflându-se la intersecția str. București cu str. Nicolae Iorga a organizat un protest fiind scandate lozinci contra aderării Republicii Moldova la Uniunea Europeană.

2. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Buiucani al Direcției de Poliție mun. Chișinău, Plamadeala Iana, citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, a solicitat prin cerere examinarea cauzei contravenționale în lipsa sa, astfel încât, prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional, s-a dispus posibilă examinarea cauzei contravenţionale în absenţa agentului constatator, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

3. Făptuitorului *****Victor, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi de rigoare privind citarea legală pe adresa indicată în procesul-verbal cu privire la contravenție și în materialele cauzei contravenționale, nu s-a prezentat la ședința de judecată și nu a informat instanța despre motivele neprezentării.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (3) din Codul contravenţional, potrivit căruia neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate, nu împiedică judecarea cauzei contravenţionale, s-a dispus ca examinarea cauzei să aibă loc în absența făptuitorului, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

4. Studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează speţa, instanţa de judecată fixează că, vinovăţia cet. *****Victor este dovedită pe deplin, fiind corect imputată încadrarea juridică a acţiunilor conform de art. 67

alin. (1) din Codul contravenţional, și anume „*desfăşurarea întrunirii fără depunerea declaraţiei prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie*”, reieşind din următoarele considerente.

5. Cu întâietate, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului, instanţa de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenţie.

6. Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională, prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute sau relative.

7. Prin urmare, analizând procesul-verbal cu privire la contravenție prin prisma articolelor 443 și 445 Cod contravențional, instanța nu a constatat careva erori procesuale care să ducă la nulitatea relativă sau absolută.

8. În şedinţa de judecată s-a constatat că, la data de 04 iulie 2025, ora 17 și 00 min., făptuitorul *****Victor, aflându-se la intersecția str. București cu str. Nicolae Iorga a organizat un protest.

9. Vinovăţia făptuitorului *****Victor este confirmată în totalitate prin:

- procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 116990, întocmit în privința făptuitorului *****Victor la 10 iulie 2025, în baza art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional (*f.d. 3*);
- raportul agentului constatator prin care se raportează acțiunile de protest depistate la 04.07.2025, în jurul orelor 17:00 min., la intersecția str. N. Iorga cu str. București, organizat de un grup de persoane și care sunt contrare dispoziției Primarului General al mun. Chișinău nr. 222-d din 01.07.2025 (*f.d. 4*);
- conținutul procesului verbal privind actele de contsatare a de clarațiilor cet. *****Victor din data de 04.07.2025 în care sunt reflectate circumstanțele desfășurării manifestației înscopul de a-și expune părerea vis-a-vis de aderarea Republicii Moldova la Uniunea Europeană (*f.d. 6*);
- procesul-verbal de cercetare din 07 iulie 2025 și planșa fotografică ce reflectă circumstanțele constatate la intersecția str. București cu str. Nicolae Iorga (*f.d. 8-9*);
- copia dispoziției nr. 222-d din 01.07.2025 cu privire la limitarea temporară a accesului publicului în anumite locuri publice din mun. Chișinău în data de 04.07.2025 (*f.d. 10-11*);
- raportul agentului constatator din cadrul IP Buiucani pe marginea materialului înregistrat în Registrul de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente cu nr. 10539 din 04.07.2025 (*f.d. 12*);

- precum şi alte materiale anexate la cauza contravențională şi cercetate la judecarea acesteia.

10. Prin coroborarea acestor probe, instanța constată că faptele descrise în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/Nr. MAI07 116990 din 10 iulie 2025 sunt susținute de probe directe care coraborează între ele, respectiv constatările nemijlocite ale agentului constatator, care se completează reciproc sub aspectul locului, modului și circumstanțelor de săvârșire a faptei.

11. Conform prevederilor art. 458 din Codul contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine, caracterul veridic al contravenţiei imputate, existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei, vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante, necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale, alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

12. Așadar, în privința faptei contravenționale, instanța de judecată atestă că, potrivit dispoziției art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional, desfăşurarea întrunirii fără depunerea declaraţiei prealabile de către organizatorul acesteia în modul stabilit de legislaţie, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale.

13. Legea nr. 26-XVI din 22.02.2008 are drept scop garantarea exercitării de oricare persoană a libertăţii întrunirilor în modul prevăzut de Constituţia Republicii Moldova şi de actele internaţionale la care Republica Moldova este parte li reglementează nemijlocit modul de organizare şi de desfăşurare a întrunirilor în afara clădirilor.

Cu referire la locul desfășurării întrunirilor art. 5 alin. (3) prevede „În cazul desfăşurării unor acţiuni oficiale sau a unor lucrări de reparaţie, autoritatea administraţiei publice locale, la cererea autorităţilor interesate, poate declara închise temporar accesului publicului anumite locuri care, în mod obişnuit, sînt deschise accesului nelimitat al tuturor persoanelor”.

14. În acest sens, la demersul Serviciului de Protecție și Pază de Stat nr. 2/1251 din 30.06.2025, viceprimarul municipiului Chișinău a emis dispoziția nr. 222-d din 01.07.2025 prin care a declarat limitat temporat accesul publicului în anumite locuri publice pe data de 04 iulie 2025, între orele 08:00 – 22:00, pentru desfășurarea întrunirilor, manifestărilor în masă, lucrărilor de reparație a drumurilor și defrișare a arborilor în perimetrul mai multor străzi, inclusiv *str. București, în perimetrul str. Serghei Lazo – bd. Dacia*.

15. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenție cu Seria/nr. MAI07 116990 din 10 iulie 2025, întocmit în privința cet. *****Victor, este legal și la întocmirea acestuia au fost respectate atât condițiile legale de fond cât și de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimului în

săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăția făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

16. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, *****Victor corect şi întemeiat a fost identificat ca o persoană care fiind vinovată a participat la întrunire cu deţinerea asupra sa a altor obiecte ce pot pune în pericol viaţa ori sănătatea oamenilor, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional, din care cauză procesul-verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

17. Totodată, instanța de judecată atestă că, procesul-verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

În această privință, instanța de judecată consideră necesar de a face referire la punctul 38 din Hotărârea Curții Constituționale nr. 32 din 29 noiembrie 2018 privind excepţia de neconstituţionalitate a articolelor 445 și 461 din Codul contravențional, potrivit căruia „*Procesul-verbal cu privire la contravenție este un act administrativ, care emană de la o autoritate publică, dotată cu competența de a constata și de a sancționa faptele contravenționale, se bucură de prezumțiile de legalitate, de autenticitate și de veridicitate. De asemenea, acesta este executoriu*”.

18. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acțiunilor ilicite prevăzute la art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional de către *****Victor, de către instanță nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

19. Deci, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum și, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante și agravante în cadrul examinării cauzei contravenționale instanța de judecată nu a stabilit.

20. Referire la cele enunţate supra și având în vedere că este dovedită pe deplin vinovăţia cet. *****Victor, în săvârșirea contravenţiei specificate în procesul-verbal cu privire la contravenție Seria/nr. MAI07 116990 din 10 aprilie 2025, instanţa de judecată consideră raţional ca acestuia să i se aplice o sancţiune în conformitate cu acţiunile sale contravenţionale și potrivită cu gravitatea contravenţiei săvârșite, astfel încât sancţiunea care urmează să i se aplice cet. *****Victor, să fie sub formă de amendă în mărime de 20 *(douăzeci*) unități convenționale, ceea ce constituie suma de 1000 (*o mie*) lei.

21. Pedeapsa contravenţională constituie o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și de reeducare a făptuitorului, care se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor vinovate de săvârșirea contravenţiilor, și impune lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are ca scop restabilirea echităţii sociale, corectarea făptuitorului, precum și prevenirea săvârșirii de noi fapte contravenţionale de către contravenienţi sau de alte persoane.

22. În lumina celor expuse, instanța de judecată consideră că, aplicarea în privința cet. *****Victor, a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind unica pârghie procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate în art. 2 din Codul contravențional, și anume, apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârșirii de noi contravenţii.

23. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile articolelor: 395, 460 – 462 din Codul contravenţional, în numele Legii, instanţa de judecată, –

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se recunoaşte cet. *****Victor, *născut la *****, IDNP *****, domiciliat în mun. Bălți, ******, vinovat de săvârşirea contravenţiei prevăzute de art. 67 alin. (1) din Codul contravenţional, aplicându-i-se astfel o sancţiune contravenţională sub formă de amendă în mărime de 20 *(douăzeci*) unități convenționale, ceea ce în corespundere cu art. 34 alin. (1) din Codul contravenţional, constituie 1000 (*o mie*) lei.

Se explică lui *****Victor că, potrivit prevederilor art. 34 alin. (3) Cod contravențional, este în drept să achite jumătate din amenda aplicată dacă plata este efectuată în termen de 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a deciziei de aplicare a sancțiunii contravenționale, caz în care sancțiunea amenzii se consideră executată integral.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (*sediul Buiucani*).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV