Dosarul nr. 4-23145324-08-5r-12102023 (5r-17/2023)

H O T Ă R Î R E
ÎN NUMELE LEGII

29 decembrie 2023 satul Varnița

Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender
În componența:
Președintelui ședinței,
Judecător Pleșca Aurelia
Grefier Pleșcan Romina
Cu participarea:
Contestatarei *****Vera

În lipsa:
Reprezentantul contestatarei *****Vera, avocatul Liliana Bînzari, citată legal
Agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Prutean Natalia, citat legal
Persoanei interesate, *****Igor, citat legal

Examinând, în ședință de judecată publică, contestația înaintată de *****Vera împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Anenii Noi din 21 martie 2023 privind încetarea procesului contravențional în privința lui *****Igor, pe motiv că nu există faptul contravenției, instanța de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Pe 12 octombrie 2023, în Judecătoria Anenii Noi, sediul Bender a parvenit spre examinare contestația înaintată de avocatul Liliana Bînzari în interesele petiționarei *****Vera împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Anenii Noi din 21 martie 2023 privind încetarea procesului contravențional în privința lui *****Igor, pe motiv că nu există faptul contravenției.

În motivarea contestației *****Vera a indicat că, avocata Liliana Bînzari a depus la IP Anenii Noi în interesul ei o cerere prin care a denunțat comportamentul ilicit a lui *****Igor, fostul ei soț, aceasta fiind înregistrată la data de 20 iulie 2022. Prin această cerere a solicitat ca *****Igor să fie atras la răspundere pentru faptul că, în luna februarie 2022 a intrat în casa proprietate în devălmășie și a scos o ușă, a demontat de pe pereți din jurul ușii, a deteriorat pereții. La data de 07 iulie 2022 *****Igor a încuiat ușa de la beci și nu-i permitea să se folosească de beci. La data de 12 iulie 2022 el a demontat robinetul de la țeava de alimentare cu apă potabilă din curte și nu-i permitea să se folosească de apă. Deoarece nu primea nici un răspuns referitor la finalitatea plângerii sale, iar *****Igor continua să-i îngrădească dreptul în folosirea bunurilor proprietate în devălmășie, să distrugă bunurile, în luna mai 2023 prin intermediul avocatei a solicitat să fie informată despre decizia adoptată la caz. După luni insistente, abia la 19 septembrie

2023 a primit copia deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01573695 din 21.03.2023. Potrivit concluziei agentului constatator Prutean Natalia, *****Igor nu a admis nici o abatere de la normele de drept, nu i-a încălcat drepturile prin acțiunile sale, nu a admis nici o faptă contravențională pentru ce a emis decizia asupra cauzei contravenționale privind încetarea procesului contravențional în temeiul art. 441 alin.(1) lit.a) Cod Contravențional. Pe lângă decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01573695 din 21.03.2023. IP Anenii Noi i-a expediat copia cererii depuse de ea și actele anexate la aceasta, plus raportul de constatare tehnico-științifică nr.337-22 din 21 octombrie 2022. Din materialele expediate se constatată că, agentul constatator nu a întreprins nici o acțiune în vederea constatării circumstanțelor reale și contrar prevederilor legale, a considerat că *****Igor este în drept să nu-i permită să se folosească de bunurile comune, să distrugă bunurile comune, în așa fel încurajîndu-l să săvîrșească alte ilegalități în raport cu ea. În cazul respectiv, bunurile comune nu sînt partajate, nu au stabilită o modalitate de folosință a lor, ceea ce nu-i permite lui *****Igor să acționeze într-o asemenea manieră.

Consideră că, decizia asupra cauzei contravenționale D01573695 din 21 martie 2023 prin care a fost încetat procesul contravențional pornit împotriva lui *****Igor pe motiv că, lipsește fapta contravențională de distrugere a bunurilor proprietate comună în devălmășie este ilegală și urmează a fi anulată. Consideră că, termenul de depunere a contestației a fost respectat or, decizia asupra cauzei contravenționale nr.D01573695 din 21 martie 2023 a fost comunicată avocatului Liliana Bînzari, care-i reprezintă interesele, la 19 septembrie 2023, prin intermediul poștei electronice.

Solicită anularea deciziei asupra cauzei contravenționale nr.D01573695 din 21 martie 2023 prin care a fost încetat procesul contravențional pornit împotriva lui *****Igor pe motiv că, lipsește fapta contravențională de distrugere a bunurilor proprietate comună în devălmășie ca fiind ilegală.

Contestatara *****Vera în ședința de judecată a susținut motivele de fapt și de drept din contestația depusă de avocatul său și a solicitat admiterea contestației și declararea nulității Deciziei asupra cauzei contravenționale din 21 martie 2023.

Reprezentantul contestatarei *****Vera, avocatul Liliana Bînzari în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd examinarea contestației în lipsa sa.

Persoana interesată *****Igor în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitînd la fel, examinarea cauzei în lipsa sa.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Anenii Noi, Prutean Natalia în ședința de judecată nu s-a prezentat, solicitând prin cerere examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind părțile la proces, cercetând materialele cauzei, prin prisma motivelor invocate în contestație și Decizia asupra cauzei contravenționale din 21.03.2023, instanța de judecată consideră contestația neîntemeiată și care urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 448 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în

cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447[1] alin. (8).

Astfel, în cadrul cercetării judecătorești s-a stabilit că, prin Decizia D01573695 din 21 martie 2023 emisă de agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi s-a dispus încetarea cauzei contravenționale pe motiv că, lipsește fapta contravenției.(f.d.10);

Din materialele cauzei urmează că, avocatul Liliana Bînzari în interesele lui *****Vera s-a adresat la data de 20 iulie 2022 la Inspectoratul de Poliție Anenii Noi cu cerere privind atragerea la răspundere pentru faptele ilegale *****Igor, *****Feodosia și Ceban Maria. (f.d.12);

La fel în cadrul cercetării judecătorești s-a constatat că, *****Igor și *****Vera la data de 21 noiembrie 2020 în Judecătoria Anenii Noi, au desfăcut căsătoria. (f.d.13);

S-a mai stabilit că, ambii soți după desfacerea căsătoriei prelungesc să locuiască pe aceiași adresă, în același domiciliu,situat în raionul Anenii Noi, satul *****, str. ***** nr. 13.

La fel s-a stabilit că, părțile se află în proces de partajare a bunurilor în devălmășie, inclusiv casa de locuit individuală și teren aferent cu nr. cadastral 1014204.021, amplasată în raionul Anenii noi, satul *****, str. P.Movilă, nr.13.

Din raportul de constatare tehnico-științifică, nr. 337-22 din 21 octombrie 2022 urmează că, la cererea lui *****Igor s-au efectuat raportul de constatare tehnico - științifică cu stabilirea unei versiuni posibile de partajare în natură a bunului imobil cu nr. cadastral 1014204.021, casa de locuit și construcțiile accesorii, situate în raionul Anenii Noi, satul *****, str. P. Movilă, nr. 13.(f.d. 21-28);

Din materialele cauzei urmează că *****Igor a fost audiat de către agentul constatator la data de 20 martie 2023, care a explicat că, cu *****Vera au divorțat la 21 noiembrie 2020 și în prezent concubinează cu Ceban Maria. Referitor la faptul că, a scos ușa din domiciliu menționează că, el anterior a dorit să facă reparație în domiciliu și din acest motiv a scos ușa. Despre faptul că, mama lui nu i-a permis fostei soții să intre în beci poate explica că, beciul a fost construit de mama. La moment aceasta este decedată. Referitor la tufele de trandafir tăiate el nu poate răspunde, mama este decedată. Ce ține de faptul că, la data de 07 iulie 2022 el a încuiat ușa, menționează că fiecare au chei de la domiciliu. Pe cazul de la data de 12 iulie 2022 , recunoaște că, personal a demontat robinetul de apă din motiv că, țeava de la conductă era deteriorată și curgea apa. Pe cazul dat, el personal le-a explicat colaboratorilor de poliție prezenți la fața locului că, robinetul de apă l-a închis fără careva intenții. Menționează faptul că, decînd a divorțat cu *****Vera, ea permanent il provoacă la ceartă, însă el nu–i acordă nici o atenție. (f.d.30);

Cu referire la legalitatea deciziei asupra cauzei contravenționale, instanța de judecată analizând cuprinsul acesteia și raportând la cerințele prevăzute de lege sub sancțiunea nulității absolute, instanța constată că dispozițiile legale de către agentul constatator au fost respectate.

Astfel, agentul constatator la caz a examinat amplu și detaliat toate circumstanțele cauzei, a analizat și argumentele părților la proces, cu arătarea tuturor împrejurărilor la care fac referire părțile aflate în litigiu.

Au fost cercetate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională. Astfel, instanța de judecată consideră că dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (2) Cod contravențional, agentul constatator este sesizat prin plângere sau denunţ ori se autosesizează când dispune de informaţii suficiente pentru a considera cu un grad înalt de probabilitate că este comisă o contravenţie fie prin constatarea faptei contravenţionale.

Din materialele cauzei urmează că la data de 20 iulie 2022 agentul constatator a fost sesizat de avocatul Liliana Bînzari, solicitând să fie luate măsuri conform legii cu cet. *****Igor care îi îngrădește dreptul lui *****Vera de a se folosi de proprietatea comună în devălmășie, deteriorează bunurile proprietate în devălmășie.

Potrivit art. 440 alin. (3) Cod contravențional, în cel mult 15 zile de la data sesizării, agentul constatator este obligat să verifice sesizarea, să întreprindă măsurile prevăzute de prezentul capitol şi să emită decizia asupra cauzei.

În speță, la data de 21 martie 2023 agentul constatator Pruteanu Natalia a întocmit Decizia asupra cauzei contravenționale, astfel, de la data sesizării și pînă la emiterea deciziei respective, agentul constatator a verificat sesizarea și a întreprins măsurile necesare în vederea acumulării probelor.

Potrivit art. 425 alin. (1) și (2) Cod contravențional probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Astfel, în urma cercetării cauzei contravenționale, agentul constatator nu a stabilit vinovăția lui *****Igor și respectiv, nu au fost acumulate careva probe care ar demonstra vinovăția acestuia.

Contestatara *****Vera nu a prezentat probe ce dovedesc incontestabil vinovăția lui *****Igor.

Deși au fost prezentate planșe fotografice din domiciliul contestatarei, inclusiv, poză unde lipsește ușa din interiorul domiciliului, însă nu a fost dovedită perioada cînd

au fost efectuate aceste lucrări de reparație de către *****Igor, înainte de divorț sau după divorț și la fel nu a fost dovedită intenția rea a acestuia.

Referitor la robinetul din curte, în explicațiile sale *****Igor a recunoscut că, într-adevăr a închis apa însă pe motiv că, robinetul era defectat, fapt ce a fost dovedit colaboratorilor de poliție, veniți la fața locului.

Astfel instanța de judecată în urma cercetării contestației contravenționale ajunge la concluzia că, vinovăția lui *****Igor nu a fost dovedită dat fiind că, nu au fost acumulate și prezentate careva probe care ar demonstra vinovăția acestuia.

În conformitate cu prevederile art. 440 alin. (1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Prevederile art. 442 alin. (1) Cod contravențional stipulează că procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Instanța de judecată menționează că, în speța dată, Decizia asupra cauzei contravenționale a fost emisă de agentul constatator pe baza constatărilor personale, fiind audiate părțile.

Potrivit prevederilor art. 8 Cod contravențional persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

La examinarea contestației lui *****Vera, instanța de judecată se călăuzește și de prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului privind dreptul la un proces echitabil. Art. 6 din CEDO garantează dreptul la respectarea prezumției de nevinovăție ca element al dreptului la un proces echitabil.

În conformitate cu prevederile art. 458 Cod Contravențional, instanţa de judecată examinând cauza contravenţională, este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

Instanța de judecată menționează că, procesul-verbal de constatare și sancționare a contravenției este un act administrativ cu caracter individual și persoana în privința căruia a fost întocmit procesul se bucură de prezumția de veridicitate, aplicabilă actelor administrative, în cazul în care a fost întocmit legal.

Astfel, instanța de judecată studiind și analizând decizia asupra cauzei contravenționale D01573695 din 21 martie 2023, întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Anenii Noi privind încetarea procesului contravențional în

privința lui *****Igor, a stabilit că, decizia respectivă a fost întocmită cu respectarea tuturor dispozițiilor legale.

În cadrul cercetării judecătorești s-a dovedit cu certitudine că argumentele invocate de contestatara *****Vera sunt neîntemeiate și au ca scop încercarea de a-și soluționa cu succes litigiul apărut cu *****Igor referitor la proprietatea comună, bunuri în devălmășie.

Cu referire la starea de fapt constatată și având în vedere prevederile art. 441 Cod contravențional, instanța de judecată consideră că, la caz nu au fost prezentate probe pertinente, concludente și utile care i-ar demonstra vinovăția lui *****Igor.

Prin urmare, față de cele invocate mai sus, instanța de judecată ajunge la concluzia că, argumentele invocate în contestația lui *****Vera nu au dovedit în cadrul ședinței de judecată vinovăția lui *****Igor.

Respectiv, reieșind din prevederile art. 441 alin.(1) lit.a) Cod Contravenţional, procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

Astfel, reieșind din cele expuse, din prevederile legale enunțate, instanța de judecată respinge toate argumentele invocate de contestatara *****Vera în contestația depusă și în consecință, respinge și contestația ca neîntemeiată cu menținerea Deciziei asupra cauzei contravenționale D01573695 din 21.03.2023 privind încetarea procesului contravențional în baza art. 441 alin.(1)lit.a) Cod Contravențional, în privința lui *****Igor, ca fiind legală și întemeiată.

Se explică contestatarei *****Vera că, litigiul apărut între ea și *****Igor, ce ține de bunurile comune în devălmășie urmează să fie soluționat în procedură civilă.

În conformitate cu art. 448, 457-458; 462 Cod contravențional, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Se respinge ca neîntemeiată contestația înaintată de *****Vera împotriva deciziei Inspectoratului de Poliție Anenii Noi din 21 martie 2023 privind încetarea procesului contravențional pe motiv că nu există faptul contravenției, în privința lui *****Igor.

Copia hotărârii se expediază părților pentru informare.

Hotărârea cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Anenii Noi, sediul Bender.

Preşedintele şedinţei
Judecător Aurelia Pleşca