Dosarul nr.2c-72/2025
2-25092873-15-2c-01072025

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

06 ianuarie 2026
mun.Cahul

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanța de judecată în componența:
Președinte de ședință, judecător Alexei Rusacov
Grefier Daniela Brînză
În absența:
Reprezentantului reclamantei „Alcarex Distribution” S.R.L., IDNO ***** avocatul Vitali Chitic, în baza mandatului seria/nr. MAI 2235469 din 01.03.2025 – a solicitat examinarea cauzei în lipsă;
Reprezentantului pârâtei „Cultprim Com” S.R.L., IDNO *****

examinând în ședință publică cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de „Alcarex Distribution” S.R.L. împotriva „Cultprim Com” S.R.L. privind încasarea penalităților contractuale și a cheltuielilor de judecată,

a c o n s t a t a t:

La data de 01 iulie 2025, S.R.L. „Alcarex Distribution” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată către S.R.L. „Cultprim Com” privind încasarea datoriei, penalității și a cheltuielilor de judecată și cheltuielilor de judecată.

În susținerea cererii sale de chemare în judecată, reclamantul a indicat că, la data de 31.01.2024, părțile au semnat contractul nr. AXD2024/S/002.

În temeiul acestuia, reclamanta a livrat pârâtei marfă în valoare de 187 379,93 lei la datele de 11.04.2024, 12.04.2024, 15.04.2024, 07.05.2024, 08.05.2024, 09.05.2024, 28.05.2024, 10.06.2024, 17.06.2024 și 19.06.2024, fapt confirmat prin facturile fiscale anexate.

Conform anexelor nr. 1, nr. 2 și nr. 3 la contract, „Cultprim Com” S.R.L. era obligată să achite suma până la 25.10.2024, „Cultprim Com” S.R.L. a achitat parțial suma de 150 000 lei la data de 20.03.2025, iar diferența de 37 379,93 lei abia la 15.04.2025.

Relevă că, conform punctului 4.3 din contract, pentru întârzierea plăților, pârâta datorează o penalitate de 0,3%/zi din suma neachitată.

Penalitățile calculate în temeiul contractului nr.AXD2024/S/002, pentru perioada 26.10.2024 - 14.04.2025, sunt în sumă totală de 84 425,90 lei, însă, reclamanta solicită doar suma de 84 510,27 lei cu titlu de penalitate, limitând pretențiile pentru a facilita soluționarea litigiului.

Adaugă că, la data de 16.06.2025, reclamanta a expediat o notificare de plată pârâtei la sediul ei legal (conform Registrului de Stat), solicitând achitarea sumei.

Întemeindu-și cererea de chemare în judecată în baza art. 10, 774-776, 858, 942-949 Cod Civil, art. art. 5, 7, 166, 167, 174, 276^2 Cod de procedură Civilă, solicita reclamanta admiterea acțiunii și a dispune încasarea de la „Cultprim Com" S.R.L. în beneficiul „Alcarex Distribution" S.R.L. a sumei în mărime de 81 510, 27 lei, cu titlu de penalitate și încasarea de la debitor în folosul „Alcarex Distribution" S.R.L. a taxei de stat în mărime de 4 345,28 lei, taxei de timbru în mărime de 200 lei, precum și cheltuielile de asistență juridică în mărime de 15 000 lei.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului „Alcarex Distribution" S.R.L., Chitic Vitali, fiind citat legal, nu s-a prezentat, solicitând prin cererea depusă prin intermediul SEDP la 28.11.2025 examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Reprezentantul pârâtei „Cultprim Com" S.R.L., fiind citat legal, în ședința de judecată nu s-a prezentat, dar a depus referința prin care și-a expus poziția vizavi de acțiunea înaintată, și anume că nu recunoaște acțiunea înaintată din următoarele considerente.

Susține că, suma de 81 510,27 lei solicitată spre încasare reprezintă penalități calculate ca urmare a executării cu întârziere a obligațiilor contractuale prevăzute în contractul de vânzare-cumpărare din 31.01.2024, încheiat între „Alcarex Distribution" S.R.L. și „Cultprim Com" S.R.L.

Datorită unor dificultăți obiective și unui și de probleme cauzate de condițiile climatice nefavorabile (secetă), prețurile scăzute de realizare a produselor agricole, existența datoriilor curente, lipsa mijloacelor financiare, necesitatea achitării obligațiilor urgente față de bugetul public și arendașii terenurilor agricole, precum și alte circumstanțe obiective, „Cultprim Com" S.R.L., nu a putut executa la timp obligațiile de achitare a datoriei menționate.

Neexecutarea la timp a obligației existente este rezultatul unor condiții obiective, în mare parte independente de voința sa, în pofida eforturilor depuse pentru a normaliza activitatea economică desfășurată.

Acest fapt este confirmat de documentele anexate la prezenta întâmpinare, care demonstrează randamentele scăzute ale culturilor și pierderile parțiale ale recoltei în anul 2024, lipsa mijloacelor bănești, existența unei datorii mari față de creditori, precum și alte probe care atestă situația financiară dificilă a întreprinderii, ceea ce complică semnificativ desfășurarea activității curente a „Cultprim Com" S.R.L.

O confirmare suplimentară a situației reale a întreprinderii este existența datoriilor față de bugetul public național.

Cererea de încasare a penalităților în sumă de 81 510,27 lei este neîntemeiată și contravine normelor legale privind determinarea și încasarea penalităților.

Consideră reprezentantul pârâtei că, suma penalităților solicitată de reclamant este vădit exagerată și disproporționată.

La o datorie principală în valoare de 187 379,93 lei conform obligației existente, reclamantul solicită încasarea unei penalități care depășește 43% din suma datorată.

Este important de menționat că perioada de întârziere pentru care a fost calculată penalitatea nu este una semnificativă (25.10.2024 - 20.03.2025 și 15.04.2025), aproximativ 5 luni, ceea ce constituie un argument suplimentar.

Prin urmare, suma penalității (daunei-interese) solicitate spre încasare este exagerată și disproporționată.

Conform prevederilor art. 953 alin. (1) din Codul civil, în cazuri excepționale, ținând cont de toate circumstanțele, instanța de judecată poate dispune reducerea penalității excesive.

Este de asemenea relevant de menționat (în contextul art. 953 alin. (3) din Codul civil) că, dacă rata dobânzii aplicabilă conform art. 942 din Codul civil în perioada respectivă era de aproximativ 3,6-6,5% anual, în cazul de față a fost aplicată penalitatea stabilită prin contract de 0,3% pentru fiecare zi de întârziere, ceea ce echivalează cu 109,5% anual - o penalitate vădit disproporționată.

Conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, penalitatea reprezintă o clauză contractuală prin care părțile evaluează anticipat prejudiciile și stabilesc că, în caz de neexecutare a obligației, debitorul este obligat să plătească creditorului o sumă de bani sau să transmită un bun determinat (penalitate).

Practica instanțelor judecătorești în materie de reducere a penalităților se ghidează după Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție nr. 2 din 24.12.2010 „Cu privire la aplicarea de către instanțele judecătorești a legislației ce reglementează modalitățile de reparare a prejudiciului cauzat prin întârzierea sau neexecutarea corespunzătoare a obligațiilor, cu excepția cazurilor ce rezultă din contracte de credit bancar sau de împrumut'', potrivit căreia în cazuri excepționale instanța poate dispune reducerea unei penalități excesive și disproporționate.

Legea nu indică expres cazurile în care penalitatea poate fi redusă. Drept criterii care ar putea justifica reducerea penalității pot fi:

- situația financiară dificilă a debitorului;
- penalitatea depășește suma datoriei;
- cuantumul exagerat al penalității etc.

Totodată, este de remarcat că legea nu prevede expres o interdicție privind reducerea penalității. Rolul instanței în această situație este de a evalua în mod adecvat raportul dintre valoarea penalității stabilite și prejudiciul real suferit.

În redacția nouă a Codului civil, legiuitorul a stabilit că penalitatea nu poate fi redusă de către instanțele de judecată dacă aceasta este egală sau mai mică decât rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei plus 5 puncte procentuale anual, în cazul în care debitorul este consumator, sau 9 puncte procentuale anual în celelalte cazuri.

Aceasta înseamnă că penalitatea nu poate fi redusă în cazul în care aceasta este stabilită în mărime de la 8,6% (începutul perioadei de calcul - 26.10.2024) până la 11,5% (sfârșitul perioadei de calcul - 15.04.2025) anual pentru consumatori sau în jur de 12,6% (începutul perioadei - 26.10.2024) până la 15,5% (sfârșitul perioadei -15.04.2025) anual pentru agenții economici, ceea ce corespunde cu aproximativ 0,034% și, respectiv, 0,042% pe zi.

Pornind de la conținutul normei legale menționate mai sus și ținând cont de rata de bază a Băncii Naționale a Moldovei în perioada 25.10.2024 - 15.04.2025, plus 9 puncte procentuale anual, suma maximă a penalității pentru o datorie de 187 379,93 lei pentru această perioadă ar constitui aproximativ 11 240 lei.

Încasarea unei penalități ce depășește 43% din valoarea obligației principale ar fi disproporționată și ar depăși în mod evident prejudiciul potențial cauzat de executarea cu întârziere a obligației de plată.

Având în vedere circumstanțele expuse, consideră justificat faptul că, în condițiile în care datoria „Cultprim Com" S.R.L față de „Alcarex Distribution" S.R.L. a constituit 187 379,93 lei, suma maximă a penalității care poate fi încasată nu poate depăși 11 240 lei - sumă care este adecvată și proporțională cu valoarea datoriei principale și calculată în conformitate cu prevederile legale sus-menționate, ținând cont atât de interesele creditorului, cât și ale debitorului.

Cu referire la cererea privind încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 15 000 lei pentru serviciile juridice este, de asemenea, neîntemeiată.

Conform art. 96 alin. (1) Cod de procedură civilă, cheltuielile pentru asistență juridică se compensează în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile.

În opinia pârâtului, suma solicitată de 15 000 lei pentru servicii juridice nu corespunde criteriilor de realitate, necesitate și rezonabilitate.

Cheltuielile declarate pentru servicii juridice nu pot fi considerate reale și rezonabile. Volumul serviciilor prestate, constând exclusiv în redactarea cererii de chemare în judecată, fără pregătirea altor acte procesuale sau activități suplimentare, nu poate fi calificat drept semnificativ, iar suma achitată nu reflectă proporțional volumul serviciilor efectuate.

Onorariul declarat este vădit exagerat și urmărește scopul impunerii unor cheltuieli suplimentare nejustificate debitorului.

Analizând legalitatea și temeinicia cererii de chemare în judecată, prin prisma argumentelor invocate și a materialelor din dosar, instanța de judecată, consideră acțiunea înaintată de Alcarex Distribution" S.R.L. împotriva „Cultprim Com" S.R.L. privind încasarea penalităților contractuale și a cheltuielilor de judecată, urmează a fi admisă parțial din următoarele considerente.

Potrivit prevederilor art. 20 din Constituția Republicii Moldova, *orice persoană are dreptul la satisfacție efectivă din partea instanțelor judecătorești competente împotriva actelor care violează drepturile, libertățile și interesele sale legitim.*

În conformitate cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanță judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime, pe când potrivit prevederilor art. 166 alin. (l) același cod, oricine pretinde un drept împotriva unei*

alte persoane ori are un interes pentru constatarea existenței sau inexistenței unui drept trebuie să depună în instanța competentă o cerere de chemare în judecată.

Articolul 6 Cod de procedură civilă statuează că, *instanța judecătorească exercită apărarea drepturilor, libertăților și intereselor legitime prin somare la executarea unor obligații, prin declararea existenței sau inexistenței unui raport juridic, prin constatarea unui fapt care are valoare juridică, prin alte modalități, prevăzute de lege.*

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală și întemeiată. Instanța își întemeiază hotărârea numai pe circumstanțele constatate nemijlocit de instanță și pe probele cercetate în ședință de judecată.*

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii și admisibilitatea acțiunii.*

Conform art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor și obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii sunt determinate definitiv de instanța judecătorească pornind de la pretențiile și obiecțiile părților și ale altor participanți la proces, precum și de la normele de drept material și procedural ce urmează a fi aplicate.*

În corespundere cu art. 121 din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească reține spre examinare și cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existența sau inexistența de circumstanțe, importante pentru soluționarea justă a cazului, iar art. 122 din Codul de procedură civilă, prevede că, circumstanțele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probațiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor.*

Potrivit dispozițiilor art. 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.*

Cu referire la pretenția privind încasarea penalității, judecătorul reține următoarele:

Conform art. 992 Cod civil, *contractul este acordul de voință realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice. Contractului îi sînt aplicabile normele cu privire la actul juridic.*

Potrivit articolul 942 Cod civil, prevede că, *în cazul în care o sumă de bani nu este plătită la scadență, creditorul are dreptul la dobîndă de întîrziere pentru suma respectivă din data imediat următoare scadenței plății pînă la data în care s-a efectuat plata, la rata prevăzută la alin.(2) ori la o altă rată prevăzută de dispozițiile legale speciale.*

Rata dobînzii de întîrziere este egală cu rata prevăzută la art.874 plus 5 puncte procentuale pe an, în cazul în care debitorul este un consumator, sau 9 puncte procentuale pe an, în celelalte cazuri. Cu toate acestea, dacă înainte de scadență obligația pecuniară era purtătoare de dobîndă prevăzută de contract, în scopul determinării ratei dobînzii de întîrziere, creditorul poate înlocui rata prevăzută la art.874 cu rata dobînzii prevăzute de contract.

Debitorul consumator are dreptul să facă dovada că prejudiciul suferit de creditor ca urmare a întîrzierii plății este mai mic decît rata legală a dobînzii de întîrziere.

În cazul în care s-a stipulat o clauză penală, creditorul poate să ceară, la alegere, fie dobînda de întîrziere calculată conform dispoziţiilor prezentului articol, fie penalitatea pentru întîrziere. De asemenea, creditorul poate cere despăgubiri pentru prejudiciul cauzat în partea neacoperită de dobînda de întîrziere.

Pe perioada în care suma de bani nu este plătită la scadenţă cu justificare, debitorul datorează doar dobînda de întîrziere la rata prevăzută la art.874.

Debitorul consumator nu datorează asemenea dobîndă de întîrziere.

Conform art. 947 Cod civil, *clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligației, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).*

Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată.

La cauză s-a constatat, că la data de 31.01.2024 între „Alcarex Distribution” S.R.L. și „Cultprim Com” S.R.L a fost încheiat contractul cu nr. AXD2024/S/002. de livrare a mărfii.

Conform contractului reclamanta a livrat pârâtei marfă în valoare de 187 379,93 MDL la datele de 11.04.2024, 12.04.2024, 15.04.2024, 07.05.2024, 08.05.2024, 09.05.2024, 28.05.2024, 10.06.2024, 17.06.2024 și 19.06.2024, fapt confirmat prin facturile fiscale ***(f.d.10-25).***

Conform anexelor nr. 1, nr. 2 și nr. 3 la contract, „Cultprim Com” S.R.L. era obligată să achite suma până la 25.10.2024, „Cultprim Com” S.R.L. a achitat parțial suma de 150 000 lei la data de 20.03.2025, iar diferența de 37 379,93 lei abia la 15.04.2025.

Conform punctului **4.3** din contract, pentru întârzierea plăților, pârâta datorează o penalitate de 0,3%/zi din suma neachitată.

Penalitățile calculate pentru perioada de 26.10.2024 - 14.04.2025 constituie suma de 84 425,90 lei ***(f.d.27-28).***

În speță, este stabilit faptul, că pârâtul este o întreprindere cu activități în domeniul agriculturii. Din certificatele prezentate de către pârât rezultă faptul afectării activității din cauza condițiilor nefavorabile (secetă), prețurilor scăzute de realizare a produselor agricole, existența datoriilor curente, lipsa mijloacelor financiare, necesitatea achitării obligațiilor urgente față de bugetul public și arendașii terenurilor agricole, precum și alte circumstanțe obiective, în mare parte independente de voința sa, care justifică imposibilitatea execuătii la timp a obligațiilor contractuale de către „Cultprim Com” S.R.L.

Acest fapt este confirmat de documentele anexate la referință, care demonstrează randamentele scăzute ale culturilor și pierderile parțiale ale recoltei în anul 2024, lipsa mijloacelor bănești, existența unor datorii mari față de creditori, precum și alte probe care atestă situația financiară dificilă a întreprinderii, ceea ce complică semnificativ desfășurarea activității curente a „Cultprim Com" S.R.L.

Instanța denotă faptul că o confirmare suplimentară a situației reale a întreprinderii este existența datoriilor față de bugetul public național.

La acest capitol instanța menționează faptul, că pârâtul fiind totuși într-o situație financiară deplorabilă a găsit surse financiare pentru a achita reclamantului, fără a fi somată de neîndeplinirea condițiilor contractuale.

Conform art. 953 Cod civil, *în cazuri excepționale, luându-se în considerare toate împrejurările, instanța de judecată poate dispune, la cererea debitorului, reducerea penalității disproporționat de mari.*

În acest context, instanța va dispune micșorarea penalităților reieșind din circumstanțele enunțate mai sus.

Totodată, instanța de judecată consideră că, atunci când penalitatea se calculează zilnic ca procent din datoria restantă, fără un plafon sau alt mecanism de limitare, ea poate fi considerată ca una disproporționată.

Această disproporționalitate rezultă din însăși natura cumulativă a formulei de calcul. O penalitate procentuală zilnică generează o creștere exponențială a cuantumului datorat, indiferent de circumstanțele concrete ale întârzierii, de durata acesteia sau de eventualele eforturi ale debitorului de a remedia situația. În asemenea condiții în care penalitatea nu este corelată nici cu durata întârzierii, nici cu prejudiciul efectiv suferit de creditor, rezultatul devine o sancțiune punitivă care nu mai îndeplinește funcția esențială de a evalua în mod anticipat și rezonabil prejudiciul posibil.

Ținând cont de faptul că, deși întârziere, totuși datoria de bază a fost stinsă benevol (debitorul manifestând atitutdinea de bună credință, achitând datoria benevol), situația economică precară a întreprinderii pârâte, precum și cuantumul disproporțional de mare a penalității calculate, instanța apreciază aplicabile speței prevederile art. 953 Cod civil, și anume, v-a reduce suma penalităților la suma de 40 755 lei care v-a fi o sumă rezonabilă și echitabilă situației de-facto în care se aflau părțile la momentul executării contractului.

Cu referire la cheltuielile judiciare suportate pe marginea acțiunii, judecătorul reține următoarele:

În conformitate cu art. 82 Cod de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat și din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 83 alin.(1) și (3) Cod de procedură civilă, taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de

contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii. Cuantumul taxei de timbru este determinat în mărime fixă conform Legii taxei de stat nr.213/2023.

Potrivit art. 94 alin. (1) Cod de procedură civilă, *prevede, că instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părții care a avut câștig de cauză cheltuielile de judecată, care includ și taxa de stat achitată de reclamant la momentul înaintării cererii de chemare în judecată. Dacă acțiunea reclamantului a fost admisă parțial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporțional părții admise din pretenții, iar pârâtului – proporțional părții respinse din pretențiile reclamantului.*

Art.96 alin.(1) (1^1) Cod de procedură civilă prevede că, *instanța judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părții care a avut câștig de cauză cheltuielile ei de asistență juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare și rezonabile. Cheltuielile menționate la alin.(1) se compensează părții care a avut câștig de cauză dacă aceasta a fost reprezentantă în judecată de un avocat.*

Se atestă că, în respectiva cauză, interesele reclamantei „Alcarex Distribution" S.R.L. au fost reprezentate de avocatulChitic Vitali, circumstanță ce rezultă din textul actelor judecătorești administrate la dosar, iar pentru serviciile prestate de avocat, „Alcarex Distribution" S.R.L. , a achitat în total suma de 15 000 lei, fapt confirmat prin facturii fiscale seria/numărul EAW 000554842 din 03.04.2025 și raportul privind activitatea avocatului ***(f.d.37-38).***

Din conținutul ordinilor de plată din 10 iunie 2025 ***(f.d.08),*** judecătorul constată că, pentru examinarea prezentei cauze civile, reclamantul „Alcarex Distribution" S.R.L. a achitat suma de 4 345,28 lei cu titlu de taxă de stat, suma de 200 lei cu titlu de taxă de timbru ***(f.d.09).***

Reieșind din cele menționate supra, judecătorul va dispune încasarea din contul pârâtului „Cultprim Com" S.R.L. în beneficiul „Alcarex Distribution" S.R.L. cheltuielile de judecată, compuse din taxa de stat în sumă de 4 345,28 lei, taxa de timbru în suma de 200 lei.

Cu referire la cerința privind încasarea cheltuielilor pentru asistența juridică, instanța de judecată, ținând cont de complexistatea redusă a cauzei (nefăcând parte dintr-o categorie nouă de litigii), de numărul ședințelor de judecată și de acțiunilor întreprinse de reprezentantul reclamantului, precumși de faptul că, acțiunea urmează a fi admisă doar parțial, instanța va admite parțial și cerința privind încasarea cheltuielilor de asistența juridică, urmând a fi încasată suma de 5000 lei, în rest, respinsă, ca nefondată.

În conformitate cu prevederile art.238-241, 362 alin.(1) Cod de procedură civilă, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e :

Se admite, parțial, acțiunea înaintată de „Alcarex Distribution" S.R.L.

Se încasează de la „Cultprim Com" S.R.L. în beneficiul „Alcarex Distribution" S.R.L., penalitatea în mărime de 40 755 lei și cheltuielile de judecată compuse din taxa de stat în mărime de 4 345, 28 lei, taxa de timbru în mărime de 200 lei și cheltuielile pentru asistența juridică în

mărime de 5000 lei, în total suma de 50 300, 28 (*cincizeci mii trei sute lei și douăzeci și opt bani*).

În rest, acțiunea se respinge, ca neîntemeiată.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de apel în Curtea de Apel Sud în termen de 30 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecător **Alexei Rusacov**