Dosarul nr. 4d-225/2025
4-25110862-12-4d-04082025

H O T Ă R Â R E

În numele Legii

24 iulie 2026 **municipiul Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

În componența:

Președintele ședinței,
Judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi

În lipsa:

Agentului constatator, executorul judecătoresc Ion Capmoale
Contravenientului Andrei Adam

(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică demersul agentului constatator Capmoale Ion privind înlocuirea sancțiunii contravenționale în privința lui Adam Andrei, instanța de judecată

C O N S T A T Ă:

Prin demersul înaintat instanței, organul constatator solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate cet. Adam Andrei prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 298431 din 24 aprilie 2024, constatând că amenda contravențională în mărime de 30 unități convenționale, echivalentul a 1500 lei, nu a fost achitată nici în termenul de 72 de ore, nici în termenul de 30 de zile prevăzute de lege.

Se arată că, în conformitate cu prevederile Codului de executare, materialele cauzei au fost remise spre executare silită executorului judecătoresc competent, însă, prin încheierea din 19 mai 2025, acesta a restituit documentul fără executare, motivând lipsa bunurilor sau veniturilor debitoarei care ar putea fi urmărite.

În aceste condiții, în temeiul art. 34 alin. (8) și art. 395 alin. (1) Cod contravențional, se solicită instanței înlocuirea amenzii neachitate cu muncă neremunerată în folosul comunității, iar, după caz, cu arest contravențional, solicitându-se totodată informarea organului emitent despre data și locul

examinării demersului, precum și expedierea hotărârii emise în urma soluționării cazului.

În ședința de judecată agentul constatator Capmoale Ion și contravenientul Adam Andrei fiind citați legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale nu s-au prezentat în instanţa de judecată, nu au comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa.

Instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate de el și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a contravenientei.

În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi Adam Andrei nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

Examinând demersul înaintat de organul constatator privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate cet. Adam Andrei, instanța constată că acesta

nu poate fi admis, întrucât nu sunt întrunite condițiile legale necesare pentru dispunerea unei asemenea măsuri.

Instanța reține că, potrivit materialelor anexate la demers, nu există nicio dovadă care să confirme faptul că Adam Andrei a fost citat, somat sau informat în mod legal despre obligația de a executa benevol sancțiunea contravențională aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 298431 din 24 aprilie 2024.

Or, simpla constatare a neachitării amenzii nu este suficientă pentru a justifica trecerea la măsuri coercitive, în lipsa demonstrării faptului că debitorul a fost pus efectiv în situația de a-și executa obligația în mod voluntar.

În acest sens, instanța subliniază că art. 67 Cod de executare stabilește în mod expres modalitățile legale de comunicare a actelor executorului judecătoresc, acestea urmând a fi transmise destinatarului prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin alte mijloace care să asigure atât transmiterea conținutului actului, cât și confirmarea primirii acestuia, ori să fie înmânate personal destinatarului sau persoanelor indicate de lege.

Respectarea acestor cerințe constituie o garanție esențială a dreptului la informare și la apărare al persoanei vizate de procedura de executare.

În cauza de față, materialele prezentate instanței nu conțin dovezi privind expedierea sau înmânarea către Adam Andrei a vreunei somații de executare benevolă, a vreunui act al executorului judecătoresc sau a oricărui alt document care să ateste că aceasta a fost informată despre obligația de a achita amenda și despre consecințele neexecutării acesteia.

De asemenea, lipsesc dovezi privind confirmarea primirii unor asemenea acte, în condițiile expres prevăzute de art. 67 Cod de executare.

În aceste circumstanțe, instanța constată că nu poate fi reținută culpa contravenientului în neexecutarea sancțiunii, atât timp cât nu s-a demonstrat că acesta a fost legal somat să execute benevol sancțiunea contravențională.

Or, în lipsa unei proceduri de executare declanșate cu respectarea exigențelor legale, instanța nu poate admite înlocuirea amenzii cu o sancțiune mai severă, precum munca neremunerată în folosul comunității sau arestul contravențional.

Prin urmare, având în vedere lipsa probelor privind citarea și somarea legală a contravenientului pentru executarea benevolă a sancțiunii, instanța ajunge la concluzia că demersul înaintat este neîntemeiat și urmează a fi respins.

În temeiul art. 34 alin. (8), art. 395 alin. (1) din Codul contravențional al Republicii Moldova, coroborate cu prevederile art. 67 din Codul de executare, precum și având în vedere principiile legalității, proporționalității și garantării dreptului la informare și apărare, instanța de judecată concluzionează că demersul înaintat nu întrunește condițiile legale pentru a fi admis, respectiv.

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge demersul înaintat de organul constatator privind înlocuirea sancțiunii contravenționale aplicate cet. Adam Andrei prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 298431 din 24 aprilie 2024, ca fiind neîntemeiat.

Se menține sancțiunea contravențională inițială, sub formă de amendă în mărime de 30 unități convenționale, aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 298431 din 24 aprilie 2024**.**

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis GUZUN**